

Sygn. akt I ACa 390/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 kwietnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	Prezes SA Andrzej Niedużak (spr.)
Sędziowie:	SSA Małgorzata Bohun SSO del. Jolanta Burdukiewicz - Krawczyk
Protokolant:	Katarzyna Stalewska

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2013 r. we Wrocławiu na rozprawie

sprawy z powództwa **K. L.**

przeciwko **Towarzystwu (...) S.A. z siedzibą**

w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Opolu

z dnia 12 grudnia 2012 r. sygn. akt I C 290/11

1. **zmienia zaskarżony wyrok w punkcie II w ten sposób, że zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda dalszą kwotę 32.873 (trzydzieści dwa tysiące osiemset siedemdziesiąt trzy) zł z ustawowymi odsetkami od dnia 22 czerwca 2010 r. do dnia zapłaty, w punkcie III w ten sposób, że zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 7.032 (siedem tysięcy trzydzieści dwa) zł tytułem częściowego zwrotu kosztów procesu, w punkcie IV w ten sposób, że nakazuje stronie pozwanej aby zapłaciła na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Opolu kwotę 190,04 (sto dziewięćdziesiąt 04/100) zł tytułem brakującej zaliczki na koszty biegłego oraz uchyla punkt V wyroku;**

2. **zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 3.444 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.**

UZASADNIENIE

K. L. domagał się zasądzenia na jego rzecz od Towarzystwa (...) S.A. w W. kwoty 94.804 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 20 czerwca 2010 r. oraz kosztami procesu. Powód wskazywał,

że na skutek zalania wodami powodzi, zniszczeniu lub uszkodzeniu uległy części nieruchomości oraz szereg ruchomości stanowiących własność powoda a objętych umową ubezpieczenia zawartą z pozwanym Towarzystwem (...).

Strona pozwana wносиła o oddalenie powództwa zarzucając, że w toku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego szkoda została wyliczona i całe, należne powodowi odszkodowanie wypłacone.

Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 12 grudnia 2012 r. zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 48.426,34 zł z ustawowymi odsetkami od dnia

10 czerwca 2010 r. do dnia zapłaty, dalej idące powództwo oddalił oraz orzekł

o kosztach procesu rozdzielając je stosunkowo. Sąd ten ustalił, że powód jest właścicielem nieruchomości nr (...) położonej przy ul. (...) w K.. W dniu 17 maja 2010 r. w związku z wylaniem rzeki O. nieruchomość stanowiąca własność powoda została zalana, a zniszczeniu uległy części nieruchomości, jak i znajdujące się w budynku ruchomości.

W dacie tego zdarzenia powód objęty był ochroną ubezpieczeniową udzieloną przez pozwane Towarzystwo. Powód wykupił w pozwanym Towarzystwie na okres 24.03.2010 r. – 23.03.2011 r. pakiet „Dom jednorodzinny” plus „zewnątrzne elementy domu jednorodzinnego w zakresie kradzieży” oraz „OC w życiu prywatnym”, a także „ruchomości domowe zwykłe”.

W dniu 21 maja 2010 r. powód zgłosił pozwanemu fakt powstania szkody. W wyniku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego Ubezpieczyciel wypłacił powodowi odszkodowanie w kwocie 17.407,81 zł.

Wartość ruchomości, które uległy zniszczeniu, a szczegółowo opisanych na k. 157 akt niniejszej sprawy, ustalona została na kwotę 11.860,00 zł.

Wartość części nieruchomości, które uległy zniszczeniu lub uszkodzeniu w wyniku zalania ustalona została na kwotę 57.920,73 zł.

W ocenie Sądu Okręgowego, co do zasady powództwo jest uzasadnione, bowiem skutki zalania były objęte łączącą strony umową ubezpieczenia.

Odnośnie do wysokości szkody, Sąd zaaprobował opinię biegłego przy czym podkreślił, że w zakresie ruchomości przyjął wartość szkody wyliczoną przez biegłego w opinii uzupełniającej, w której biegły skorygował omyłki popełnione w pierwszej opinii. Sąd pominął przy określeniu wysokości szkody wartość zniszczonej kostki brukowej, albowiem ta, jako element małej architektury nie była objęta ochroną ubezpieczeniową. Orzekając o kosztach procesu, Sąd zastosował art. 100 k.p.c. przyjmując, że powód wygrał proces w połowie.

Powód zaskarżył wyrok Sądu pierwszej instancji w części, tj. w zakresie punktów od II do V, co do kwoty 32.873 zł zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku przez przyjęcie, że wysokość szkody została oszacowana na 57.920,73 zł podczas, gdy w istocie biegły wyliczył tę szkodę na kwotę 90.793,12 zł, co przy uwzględnieniu już wypłaconego odszkodowania daje kwotę 81.298,72 zł. Wskazując na to, powód domagał się zmiany zaskarżonego wyroku przez zasądzenie na jego rzecz kwoty 81.298,72 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 20 czerwca 2010 r. oraz stosowne do wyniku sprawy orzeczenie o kosztach procesu.

Pozwany Ubezpieczyciel nie zajął stanowiska wobec treści apelacji.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Podstawa prawna odpowiedzialności pozwanego Towarzystwa (...) nie budzi wątpliwości w świetle art. 805 § 1 i § 2 pkt 1 k.c. Co do zasady przesłanki tej odpowiedzialności były przez Ubezpieczyciela akceptowane. Spór sprowadzał się do określenia wysokości szkody. Biorąc pod uwagę, że wyjaśnienie spornych okoliczności wymagało wiadomości specjalnych, słusznie Sąd pierwszej instancji przeprowadził dowód z opinii biegłego specjalisty z zakresu budownictwa i inżynierii lądowej oraz biegłego w zakresie wyceny ruchomości (art. 278 § 1 k.p.c.).

Wycena szkody wywołanej powodzią w przedmiotach ruchomych wyniosła 11.860 zł. Odnośnie do szkody w mieniu nieruchomym, biegły inż. M. R. złożył opinię uzupełniającą korygując w niej dostrzeżone przez biegłego błędy w opinii pierwotnie złożonej. Ocena treści opinii sporządzonej przez tego biegłego, której dokonał

Sąd Okręgowy jest błędna. Sąd nie dostrzegł, że objęte zarówno opinią pierwotną jak i opinią uzupełniającą wielkości szkody przyjęte przez Sąd jako szkoda całkowita odnoszą się do prac remontowych wykonanych przez powoda w czasie,

gdy sporządzono oględziny nieruchomości. Ogólny koszt prac remontowych biegły ocenił na 96.955,97 zł. Korekta z opinii uzupełniającej dotyczyła wyłącznie zmiany obejmującej zastąpienie pozycji „demontaż i montaż grzejników części piwnicznej”, pozycją „wymiana” tych grzejników. Zabieg ten nie wpłynął na zmianę wskazanej wartości 96.955,97 zł. Sąd Apelacyjny podziela w całości stanowisko wyrażone

w apelacji powoda na wysokość szkody całkowitej składającej się: wartość szkody

w nieruchomości wynosząca 90.793,12 zł, wartość szkody w ruchomościach wynosząca 11.860 zł pomniejszone o wypłaconą kwotę odszkodowania 17.407,81 zł oraz wartość szkody w małej architekturze (kostka brukowa) wynosząca 3.946,59 zł. Łącznie daje to kwotę 81.298,72 zł, co oznacza potrzebę zasądzenia na rzecz powoda dalszej kwoty 32.873 zł.

W tych okolicznościach Sąd Apelacyjny stwierdził, że powód wygrał proces

w 85 % (uległ w 15 %). Stosownie do tej proporcji zasądzone na rzecz powoda zwrot kosztów procesu oraz rozstrzygnięto o kosztach postępowania (art. 100 k.p.c.).

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c.

MW