

Sygn. akt I ACz 44/12

POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Agnieszka Piotrowska
Sędzia SA:	Jacek Gołaczyński
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z wniosku (...) **Spółki z o.o. w O.**,

przy udziale uczestników postępowania: **A. H. i W. D.**

o nadane klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom (...) Spółki jawnej A. H. i W. D. w K.,

na skutek zażalenia uczestnika postępowania W. D.,

na postanowienie Sądu Okręgowego w Opolu

z dnia 16 listopada 2011 r., sygn. akt VI GCo 64/11

p o s t a n a w i a:

zmienić zaskarżone postanowienie, w zakresie odnoszącym się do W. D., w ten sposób, że wniosek o nadanie przeciwko niemu klauzuli wykonalności oddalić.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Opolu nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu wyrokowi zaocznemu Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 8.03.2011 r. (sygn. akt VI GC 22/11) przeciwko wspólnikom dłużnej spółki tj. przeciwko A. H. i W. D. (pkt 1) i zasądził od nich solidarnie na rzecz wierzyciela (...) Spółki z o.o. w O., kwotę 110 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania (pkt 2).

We wniesionym na nie zażaleniu W. D. wniósł o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania zarzucając, że przy jego wydaniu doszło do naruszenia art. 778¹ k.p.c., bowiem majątek dłużnika pierwotnego jest pięciokrotnie wyższy niż ciążące na nim zobowiązania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Przesłanki nadania tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko spółce jawnej klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikowi tej spółki określa art. 778¹ k.p.c. Skarżący nie podważał ustaleń dokonanych przez Sąd Okręgowy, co

do tego, że jest on współnikiem (...) Spółki jawnej A. H. i W. D. w K., przeciwko której w dniu 8.03.2011 r. wydany został przez Sąd Okręgowy w Opolu prawomocny wyrok zaoczny w sprawie o sygn. akt VI GC 22/11. Zakwestionował jednakże trafność dokonanej przez ten Sąd oceny, co do wykazania przez wnioskodawcę, że spełniona została kolejna z przesłanek warunkujących uwzględnienie przedmiotowego wniosku jaką jest bezskuteczność egzekucji komorniczej prowadzonej przeciwko spółce jawnej, której jest współnikiem.

Uznając ten zarzut za w pełni trafny należy wskazać, że wbrew stanowisku wyrażonemu w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, przedłożone przez wnioskodawcę pismo Komornika Sądowego przy SR w D. z dnia 22.10.2011 r., bynajmniej nie dowodzi tego, że egzekucja prowadzona przeciwko spółce, w oparciu o wyżej wskazany tytuł egzekucyjny wraz z nadaną mu klauzulą wykonalności, okazała się bezskuteczna. W jego treści wnioskodawca został poinformowany o zbiegu egzekucji sądowych i administracyjnych, prowadzonych przeciwko niej na łączną kwotę około 900.000 zł, skierowanych zarówno do jej rachunków, jak również do nieruchomości wchodzących w skład jej majątku. O ile w odniesieniu do egzekucji z rachunków bankowych komornik wskazał na ich bezskuteczność, to co do zajętych nieruchomości poinformował wnioskodawcę, że do dnia dzisiejszego żaden z wierzycieli prowadzących egzekucję nie złożył wniosku.

W tych okolicznościach należało uznać, że nie ma podstaw do stwierdzenia, iż egzekucja przeciwko dłużnej spółce okazała się bezskuteczna, skoro nadal jest ona prowadzona. Brak jak również przesłanek, które pozwoliłyby na dokonanie na obecnym jej etapie oceny, że oczywistym jest, iż będzie ona bezskuteczna, skoro nie ma jakichkolwiek danych odnośnie rynkowej wartości zajętych w jej toku nieruchomości dłużnika.

Mając powyższe na uwadze uznając, że wnioskodawca nie wykazał przesłanek uzasadniających przedmiotowy wniosek, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 §1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., postanowił jak na wstępie.

Z/(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

bp