

Sygn. akt I ACz 198/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 lutego 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec
Sędzia SA:	Aleksandra Marszałek
Sędzia SA:	Iwona Biedroń (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: (...) **Spółki z o.o. we W.**

przeciwko: **Stowarzyszeniu (...) Towarzystwo Sportowe z/s we W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt X GC 330/09

**p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy we Wrocławiu zabezpieczył roszczenie strony powodowej o zapłatę kwoty 150.000 zł do sumy zabezpieczenia 204.863,58 zł obejmującej oprócz kwoty głównej również należne odsetki oraz koszty postępowania poprzez zajęcie przysługujących stronie pozwanej 700.000 akcji imiennych o wskazanych numerach, którymi uczestniczy w spółce (...) Towarzystwo Sportowe S.A. (nr KRS (...)).

W zażaleniu na powyższe postanowienie strona pozwana zarzucając naruszenie art. 16 k.s.h., art. 730 1 § 1 i 2 k.p.c., art. 740 § 1 k.p.c., art. 738 k.p.c. i art. 233 k.p.c. oraz art. 328 w zw. z art. 361 k.p.c. wniosła o „uchylenie” zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku powoda oraz zasądzenie na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego. Skarżąca domagała się także dołączenia akt rejestrowych (...) Towarzystwa Sportowego S.A., na okoliczność, że w chwili wydania zaskarżonego postanowienia nie doszło do zarejestrowania nowej emisji akcji imiennych, na których ustanowiono zabezpieczenie oraz akt Komornika przy Sądzie Rejonowym(...) na okoliczność, iż pozwanemu nie zostało doręczone zaskarżone postanowienie oraz postanowienie organu egzekucyjnego wszczynającego postępowanie.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzuty zażalenia dotyczące braku właściwego doręczenia mu postanowienia Sądu Okręgowego, miałyby znaczenie gdyby kwestionowana była terminowość wniesionego przez pozwanego zażalenia. W sytuacji, gdy zażalenie pozwanego uznane zostało za wniesione terminie kwestia ta dla rozpoznania niniejszego zażalenia jest prawnie indyferentna.

Jeżeli chodzi o zarzut naruszenia art. 16 k.s.h., który skarżący wiąże z tym, że Sąd Okręgowy dokonał zajęcia akcji przed zarejestrowaniem podwyższenia kapitału zakładowego oraz emisji nowej serii akcji, to zauważyć należy, że zajęcie akcji na mocy postanowienia o zabezpieczeniu w żadnym razie nie może być utożsamiane ze zbyciem akcji o jakim mowa w powołanym przez skarżącego art. 16 k.s.h. Z tego względu Sąd Okręgowy wydając zaskarżone postanowienie przepisu tego nie mógł naruszyć. W konsekwencji stwierdzić trzeba, że badanie kiedy doszło do zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego, czego domaga się skarżący, nie ma żadnego znaczenia dla rozpoznania zażalenia. Już jedynie na marginesie wskazać należy, że sam skarżący przyznaje, że do zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego doszło w dniu 5 maja 2011 r. a zatem w chwili orzekania przez Sąd Apelacyjny kwestia ta jest już zupełnie bezprzedmiotowa.

Podnoszone przez skarżącego zarzuty dotyczące konieczności badania przez Sąd Okręgowy czy przedmiot jaki ma zostać zajęty na skutek wydanego postanowienia o zabezpieczeniu faktycznie istnieje, nie są uzasadnione. To czy przedmiot zajęcia faktycznie istnieje podlega badaniu na etapie wykonania postanowienia o zabezpieczeniu, natomiast nie podlega badaniu w ramach rozpoznawania przez sąd wniosku o zabezpieczenie.

Nie mogą się także ostać zarzuty skarżącego dotyczące treści sporządzonego przez Sąd Okręgowy uzasadnienia zaskarżonego postanowienia. Sąd Okręgowy w żadnym razie nie naruszył reguł określonych w art. 328 w zw. z art. 361 k.p.c., odnosząc się w swojej argumentacji do zasadniczych przesłanej uzasadniających uwzględnienie wniosku o udzielenie zabezpieczenia. Podnoszone w zażaleniu argumenty mające podważyć wiarygodność roszczenia podlegającego zabezpieczeniu, są bezprzedmiotowe w sytuacji gdy Sąd Okręgowy w dniu 5 lipca 2011 r. wydał wyrok uwzględniający powództwo, co jest wystarczającą podstawą do uznania, że roszczenie powoda zostało uwiarygodnione w stopniu pozwalającym na udzielenie zabezpieczenia.

Mając powyższe na uwadze, należało uznać, że Sąd Okręgowy nie naruszył wskazanych w zażaleniu przepisów, nie zachodzi też potrzeba uzupełniania materiału sprawy o wskazane przez skarżącego dokumenty. W konsekwencji należało zażalenie pozwanego oddalić stosownie do art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

bp