

Sygn. akt I ACz 315/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Adam Jewgraf
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz
Sędzia SA:	Ewa Głowacka (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

w sprawie z powództwa(...) **sp. j. w Ś.**

przeciwko **T. K.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 31.10. 2011 r., sygn. XGC 167 /10

**postanawia: oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy we Wrocławiu odrzucił zażalenie pozwanej na postanowienie z dnia 27.07.2011 r. wobec upływu terminu do jego wniesienia.

W zażaleniu pozwana domaga się uchylenia zaskarżonego orzeczenia podnosząc, iż zażalenie wniesione zostało w terminie bowiem odpis postanowienia z dnia 27.07.2011r. wraz z pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia zażalenia, doręczony jej został w dniu 3.10.2011r.

**Sąd Apelacyjny zważył co następuje.**

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z art. 394 § 2 kpc termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia. Bezsprene postanowienie z dnia 27.07.2011 r. zostało doręczone pełnomocnikowi pozwanej w dniu 1.08.2011 r., przez co termin, o którym mowa w powołanym przepisie, upłynął 8.08.2011 r.

Zarówno w dacie doręczenia odpisu postanowienia jak i upływu terminu do wniesienia środka odwoławczego, pozwana była reprezentowana przez pełnomocnika z urzędu adw. A. M.. Jeżeli strona jest reprezentowana przez pełnomocnika to jemu, a nie stronie dokonuje się doręczeń.

W dniu 29.09.2011 r. pozwana pisemnie powiadomiła Sąd o wypowiedzeniu pełnomocnictwa adwokatowi ustanowionemu z urzędu.

Zgodnie z art. 94 § 1 kpc wypowiedzenie pełnomocnictwa procesowego przez mocodawcę odnosi skutek prawny w stosunku do sądu z chwilą zawiadomienia go o tym.

Dopiero po tej dacie ( 29.09.2011 r.) wszystkie pisma procesowe winny być doręczane bezpośrednio stronie.

W dniu 12.09.2009 r. ( k 421) pozwana wniosła o przesłanie na jej adres m.in. odpisu postanowienia o przyznaniu wynagrodzenia biegłemu. Uprawnienie strony do otrzymania odpisów, kopii lub wyciągów z akt wynika z art. 9 § 1 kpc.

Doręczenie pozwanej na jej adres odpisu postanowienia z dnia 27.07.2011 r. w żadnym razie nie otwierało na nowo terminu do wniesienia zażalenia skoro zostało dokonane w trybie art. 9 § 1 kpc, a nie art. 357 § 2 kpc. Twierdzenie, iż pozwana została jednocześnie pouczone o terminie i sposobie zaskarżenia jest całkowicie gołosłowne. Z dowodu doręczenia odpisów z akt (k 446) nie wynika bowiem, aby wraz z doręczeniem postanowienia skarżąca otrzymała pouczenie o którym mowa w art. 357 § 2 kpc.

Z tych przyczyn odrzucenie zażalenia z dnia 10.10.2011 r. było w pełni uzasadnione skoro w sposób oczywisty w tej dacie upłynął już termin do wniesienia środka odwoławczego.

Zażalenia jako bezzasadne podlega oddaleniu na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc

(...)

-(...)

(...)

(...)