

Sygn. akt I ACz 373/12

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Iwona Biedroń (spr.)
Sędzia SA:	Aleksandra Marszałek
Sędzia SA:	Janusz Kaspryszyn

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z wniosku uprawnionego: **J. S.**

przeciwko obowiązanemu: **(...) Spółce z o.o. we W.**

o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia obowiązanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Opolu

z dnia 27 stycznia 2012 r., sygn. akt VI GCo 3/12

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Opolu zabezpieczył roszczenie uprawnionego J. S. o zapłatę kwoty 303.571,99 zł przez zajęcie wierzytelności z dwóch rachunków bankowych obowiązanego (...) spółki z o.o. we W. wyznaczył uprawnionemu termin dwóch tygodni na wytoczenie powództwa a dalej idący wniosek oddalił. Sąd Okręgowy uznał, że uprawniony uprawdopodobnił roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, wobec czego w oparciu o art. 730 k.p.c. wniosek uprawnionego uwzględnił w zakresie zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych, oddalając go w pozostałej części wobec uznania, że uprawniony nie sprecyzował jakie wierzytelności należą się obowiązanemu od osób trzecich wskazanych we wniosku.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, obowiązany zarzucając błędne przyjęcie przez Sąd Okręgowy, że uprawniony uprawdopodobnił roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, wniósł o „uchylenie skarżonego postanowienia” i zasądzenie od uprawnionego na rzecz obowiązanego kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się bezzasadne.

Zgodnie z dyspozycją art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd można żądać udzielenia zabezpieczenia. W myśl art. 730¹ § 1 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona,

jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Skarżący w złożonym zażaleniu kwestionował występowanie obu tych przesłanek, jednak podniesione zarzuty nie zasługiwały na uwzględnienie.

Jeżeli chodzi o przesłankę uprawdopodobnienia roszczenia należy wskazać, iż oznacza ona konieczność uprawdopodobnienia faktów, z których roszczenie jest wywodzone. Jak podkreślono w komentarzu do art. 731¹ k.p.c. „należy przyjąć, że roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli prima facie istnieje znaczna szansa na jego istnienie. Ów prima facie wniosek może jednak okazać się fałszywy w świetle głębszej analizy stanu faktycznego i prawnego. Istotą postępowania zabezpieczającego jest to, że sąd dokonuje jedynie pobieżnej analizy dostarczonego przez wnioskodawcę materiału dowodowego. Możliwość dojścia, w wyniku pełnego postępowania, do wniosku o niezasadności roszczenia, jest oczywistym założeniem tej instytucji” (T. Spyra [w:] T. Spyra, Komentarz do ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw). Oznacza to, że strona żądająca zabezpieczenia nie musi udowadniać istnienia roszczenia, wystarczy jedynie uprawdopodobnienie tej okoliczności. W ocenie Sądu Apelacyjnego uprawniony uprawdopodobnił roszczenie. Należy bowiem podzielić stanowisko Sądu Okręgowego, że przedłożone przez uprawnionego dokumenty są wystarczające do przyjęcia spełnienia przesłanki zabezpieczenia roszczenia, natomiast podniesione przez skarżącego zarzuty będą mogły być rozpoznane w ramach postępowania rozpoznawczego.

Drugą przesłanką udzielenia zabezpieczenia jest istnienie interesu prawnego w jego uzyskaniu. Zgodnie z art. 730¹ § 2 k.p.c. interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Uprawniony w sposób dostateczny wykazał okoliczności mogące wywołać obawy co do możliwości spełnienia świadczenia przez obowiązane, a zażalenie nie dostarcza argumentów mogących ocenę tę podważyć.

W związku z wystąpieniem przesłanek zabezpieczenia roszczenia, na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

bp