

POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec
Sędzia SA:	Agnieszka Piotrowska (spr.)
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **T. O.**

przeciwko: **E. M.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 8 lutego 2012 r., sygn. akt I C 197/11

p o s t a n a w i a:

1. oddalić zażalenie

2. pozostawić Sądowi Okręgowemu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym niniejsze postępowanie, stosownie do wyniku sprawy.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy, uwzględniając wniosek powoda, udzielił zabezpieczenia przez obciążenie hipoteką przymusową do kwoty 787.500 zł na należącej do pozwanego nieruchomości - lokalu niemieszkalnego położonego w J. przy ul. (...) (mającym urzędzoną w SR w J. księgę wieczystą Kw nr (...)).

W zażaleniu na to postanowienie pozwany zarzucił naruszenie przepisów postępowania, a to art. 730¹ § 1 i 2 kpc przez niezasadne przyjęcie, że powód uprawdopodobnił roszczenie o zapłatę kwoty 787.500 zł oraz interes prawny w uzyskaniu postulowanego zabezpieczenia, a także art. 730¹ § 3 kpc przez obciążenie pozwanego ponad potrzebę. Zarzucił ponadto naruszenie art. 328 § 1 kpc w związku z art. 361 i art. 13 § 2 kpc przez nie wskazanie w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, na jakiej podstawie Sąd I instancji przyjął, że powód uprawdopodobnił wysokość roszczenia na kwotę 787.500 zł.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego jest niezasadne.

Wbrew jego zarzutom powód uprawdopodobnił zarówno istnienie dochodzonego roszczenia pieniężnego, jak i interes prawny w uzyskaniu postulowanego przez siebie zabezpieczenia tego roszczenia. Wysokość sumy zabezpieczenia wynika co do należności głównej czyli 577.500 zł z kwot częściowych wskazanych w pozwie, przy czym powód wskazał, że powództwo uznane zostało już przez sądy orzekające we wskazanych przez powoda procesach, za usprawiedliwione co do zasady. Pozostała kwota stanowi sumę odsetek ustawowych od kwot częściowych wskazanych w pozwie do dnia złożenia wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

Uprawdopodobnił także uprawniony, że brak zabezpieczenia może pociągnąć za sobą potencjalny brak zaspokojenia, skoro wykazał, że E. M. wyzbywa się składników swojego majątku (umowa darowizny nieruchomości na rzecz syna M. M. z dnia 31.10.2011 roku k.136 akt), a w toczących się aktualnie procesach pozwany wnosi o zwolnienie go od kosztów sądowych powołując się na swoją trudną sytuację finansową (k. 391 akt).

W tym stanie rzeczy wskazany przez powoda sposób zabezpieczenia przez ustanowienie hipoteki przymusowej na nieruchomości powoda jest dopuszczalny (art. 747 punkt 2 kpc) i wbrew zarzutom zażalenia nie obciąża pozwanego ponad potrzebę, skoro ustanowienie hipoteki nie umniejsza w niczym uprawnień właścicielskich pozwanego.

W tym stanie rzeczy należało więc orzec jak w sentencji na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

mw