

Sygn. akt I ACz 503/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 marca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Ewa Głowacka
Sędzia SA:	Walter Komorek
Sędzia SA:	Agnieszka Piotrowska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **J. P.**

przeciwko: **Gminie W.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Świdnicy

z dnia 9 lutego 2012 r., sygn. akt I C 2744/11

**p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Powód domagał się pozbawienia wykonalności 20 administracyjnych tytułów wykonawczych wydanych przez Gminę W. przeciwko powodowi, na podstawie których Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym (...) A. C.wszczęła w 2003 roku i prowadzi nadal przeciwko powodowi egzekucję z nieruchomości pod sygn. akt Km 406/03.

Powód podniósł, że tylko jeden tytuł z dnia 12.12.2002 roku nr NF (...) został zaopatrzony w klauzulę wykonalności, albowiem do niego dołączono odpis postanowienia Sądu Rejonowego (...) z dnia 7 maja 2003 r. w sprawie o sygn. akt I Co 1852/03 o nadaniu klauzuli wykonalności oraz umieszczono na nim odcisk pieczęci urzędowej zawierającej treść klauzuli wykonalności. Pozostałe tytuły administracyjne nie są, zdaniem powoda, zaopatrzone w klauzulę wykonalności i stąd nie mogą stanowić podstawy egzekucji z nieruchomości powoda ( art. 776 kpc).

Podnosząc te zarzuty powód domagał się udzielenia zabezpieczenia wniesionemu powództwu przez zawieszenie wskazanego wyżej postępowania egzekucyjnego.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia we wskazany wyżej sposób, argumentując, że z sentencji postanowienia Sądu Rejonowego (...) z dnia 7 maja 2003 roku w sprawie I Co 1852/03 dołączonego do tytułu z dnia 12.12.2002 roku nr NF (...) wynika jednoznacznie, że Sąd Rejonowy nadał klauzulę wykonalności wszystkim kilkudziesięciu administracyjnym tytułom wykonawczym wymienionym w sentencji postanowienia, a więc także tytułom wystawionym przeciwko powodowi i wskazanym przez niego w pozwie.

Brak trwałego połączenia sentencji postanowienia z każdym wymienionym w sentencji tytułem i brak odcisku pieczęci urzędowej na każdym tytule nie oznacza, zdaniem Sądu I instancji, że tytuły te nie uprawniają do egzekucji przeciwko powodowi. Wprost przeciwnie wymienione przez powoda w pozwie tytuły zostały zaopatrzone w klauzule wykonalności, istnieją w obrocie prawnym i są skuteczne. Tym samym brak jest, w ocenie Sądu I instancji, podstaw do przyjęcia, by powód uprawdopodobnił istnienie roszczenia o pozbawienie tych tytułów wykonalności oraz interes prawny w uzyskaniu postulowanego zabezpieczenia, co skutkowało oddaleniem wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia.

W zażaleniu na to postanowienie powód J. P. domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia i uwzględnienia wniosku o zabezpieczenie, podtrzymując swoją tezę o braku podstawy do prowadzenia przeciwko niemu egzekucji na podstawie administracyjnych tytułów wykonawczych wydanych przez Gminę W., albowiem nie zostały one zaopatrzone, oddzielnie każdy z nich, w trwale związane z każdym tytułem z osobna postanowienie Sądu Rejonowego (...) o nadaniu klauzuli wykonalności oraz odcisk pieczęci urzędowej zawierającej ustaloną urzędowo treść klauzuli wykonalności.

### ***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Powód domaga się pozbawienia wykonalności wymienionych w pozwie administracyjnych tytułów wykonawczych, zarzucając uchybienia formalne, polegające na braku połączenia każdego tytułu z sentencją postanowienia SR z dnia 7 maja 2003 r. w sprawie I Co 1852/03 i odciskiem urzędowej pieczęci. Twierdzi, że w następstwie tych uchybień formalnych dokumenty te nie stanowią tytułów wykonawczych i nie mogą w związku z tym stanowić podstawy egzekucji z nieruchomości powoda ( art. 776 kpc w zw. z art. 777 § 1 pkt 3 kpc).

W związku z tym wskazać trzeba, że powództwo przeciwegzekucyjne jest merytorycznym środkiem obrony dłużnika egzekwowanego przed egzekucją. Uchybienie formalne popełnione przez sąd w toku postępowania co do nadania tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności ( art. 777 pkt 1 k.p.c.) dłużnik może zwalczać, zgodnie z art. 795 k.p.c. w drodze zażalenia na postanowienie Sądu I instancji o nadaniu klauzuli wykonalności (por. uchwała SN z dnia 17.04.1985 r., III CZP 14/85, OSNC 1985/12/192).

Powód nie wskazał w pozwie zdarzeń materialnoprawnych powodujących wygaśnięcie egzekwowanego zobowiązania lub niemożność jego egzekwowania (przykładowo wykonanie zobowiązania przez spełnienie świadczenia zgodnie z jego treścią, potrącenie, odnowienie, zwolnienie z długu, świadczenie w miejsce spełnienia, prolongata terminu spełnienia świadczenia, rozłożenie świadczenia na raty, przedawnienie roszczenia).

Jako podstawę powództwa przeciwegzekucyjnego podniósł uchybienia formalne przy nadawaniu klauzuli wykonalności administracyjnym tytułom wykonawczym obejmującym nie uiszczone przez powoda podatki, których wymagalności oraz wysokości powód w pozwie nie kwestionuje.

W tym stanie rzeczy, skoro powód nie uprawdopodobnił istnienia roszczenia o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności, to wobec nie spełnienia tej przesłanki zabezpieczenia, zaskarżone postanowienie jest zgodne z prawem, co nie przesądza rzecz jasna ostatecznego wyniku niniejszej sprawy.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc orzeczono jak w sentencji.

bp