

Sygn. akt I ACz 551/12

POSTANOWIENIE

Dnia 30 marca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Aleksandra Marszałek
Sędzia SA:	Janusz Kaspryszyn
Sędzia SA:	Iwona Biedroń (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **A. S.**

przeciwko: **Z. M.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 30 stycznia 2012 r., sygn. akt X GNC 533/09

p o s t a n a w i a:

1. oddalić zażalenie;

2. zasądzić od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1800 zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 14 grudnia 2011 r. w jego pkt. I Sąd Okręgowy we Wrocławiu oddalił wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 26 października 2009 r.

Postanowienie to zaskarżył pozwany.

Postanowieniem z 30 stycznia 2012 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu postanowił odrzucić powyższe zażalenie na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. W uzasadnieniu Sąd pierwszej instancji wskazał, że zgodnie z art. 394 § 1 k.p.c. na postanowienie o oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu nie przysługuje zażalenie, dlatego wskazane zażalenie jako niedopuszczalne podlegało odrzuceniu.

Opisane postanowienie zaskarżył pozwany, zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę postanowienia, poprzez przyjęcie, iż nie miał on podstaw do wniesienia zażalenia, gdy w istocie takie podstawy zaistniały w tej konkretnej sprawie.

Wskazując na powyższe zarzuty skarżący wniósł o zmianę postanowienia Sądu Okręgowego i nadanie sprawie dalszego biegu.

W odpowiedzi powódka wniosła o oddalenie zażalenia oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przypisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu jako pozbawione uzasadnionych podstaw.

Sąd I instancji prawidłowo odrzucił zażalenie pozwanego na postanowienie z 14 grudnia 2011 r. oddalające wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty, ponieważ w świetle 394 § 1 k.p.c. zażalenie na to orzeczenie nie przysługuje. Postanowienie to nie należy bowiem do kategorii orzeczeń kończących postępowanie w sprawie, nie zostało też wymienione w przepisie art. 394 § 1 k.p.c.

Chybiony był zatem zarzut skarżącego, iż pozwany miał podstawy do wniesienia zażalenia. Dalsze zarzuty, które sprowadzały się do przytoczenia argumentów podniesionych we wcześniejszym zażaleniu na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 14 grudnia 2011 r. zawarte w pkt. II, odrzucające sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 26 października 2009 r., były już przedmiotem oceny Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, który postanowieniem z dnia 20 lutego 2012 r., I ACz 268/12, oddalił zażalenie pozwanego; zatem obecnie uznać je należy za bezprzedmiotowe.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i § 6 pkt 7 w zw. z § 13 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie(...) i zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1800 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego w postępowaniu zażaleniowym.

mw