

Sygn. akt I ACz 654/12

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Beata Wolfke – Kobzar (spr.)
Sędzia SA:	Małgorzata Lamparska
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **Z. D., K. A. i B. P.**

przeciwko: **(...) Spółce z o.o.**

o stwierdzenie nieważności lub uchylenie uchwały

na skutek zażalenia strony pozwanej

od postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 17 lutego 2012 r. sygn. akt X GC 40/11

p o s t a n o w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17.02.2012 r. Sąd Okręgowy zawiesił postępowanie w niniejszej sprawie do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia postępowania toczącego się w sądzie rejestrowym pod sygn. (...) Rej. KRS (...).

Sąd Okręgowy wskazał, że skoro w postępowaniu rejestrowym zostanie rozstrzygnięta m.in. kwestia istnienia zarządu pozwanej Spółki w chwili zwołania na dzień 28.12.2010 r. Zgromadzenia Wspólników, wynik tego postępowania będzie miał decydujące znaczenie dla oceny żądań zgłoszonych w niniejszym postępowaniu, zwłaszcza alternatywnego żądania stwierdzenia nieważności uchwały podjętej 28.12.2010 r. Nadto Sąd Okręgowy zauważył, że orzeczenie sądu rejestrowego pozwoli zweryfikować prawidłowość reprezentacji Spółki w niniejszym procesie.

Skarżąc postanowienie pozwana Spółka zarzuciła naruszenie art. 177 §1 pkt 1 kpc, co nastąpiło przez uwzględnienie nieskutecznego wniosku powodów (był dotknięty brakiem formalnym), bez umożliwienia pozwanej odniesienia się do powołanych w nim argumentów.

Obraza art. 177 §1 pkt 1 kpc nastąpiła, zdaniem skarżącej, także w wyniku wybiórczej oceny istotnych faktów tj. pominięcia, że inne postępowania rejestrowe, zawieszono z uwagi na brak reprezentacji Spółki, zostały następnie podjęte wobec ustania przyczyn zawieszenia.

Dalej pozwana zarzuciła, że w pozwie powodowie nie powołali się na braki czy przeszkody, z którymi wiązali późniejszy wniosek o zawieszenie niniejszego postępowania, a które są badane w postępowaniu rejestrowym.

Odpowiadając na zażalenie, powodowie przedstawili argumenty przeciwko zarzutom pozwanej Spółki oraz zażądali kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut nieuprawnionego rozpoznania nieskutecznego wniosku powodów jest nieuzasadniony choćby dlatego, że zawieszenie postępowania z przyczyn wymienionych w art. 177 kpc następuje z urzędu, niezależnie od inicjatywy stron. Nie ma więc znaczenia, czy przeciwnik procesowy strony inicjującej zawieszenie miał możliwość ustosunkowania się do wniosku.

Sąd Apelacyjny nie podziela również argumentów mających podważyć zasadność i celowość zawieszenia.

W świetle zgromadzonego dotąd materiału sprawy jest oczywiste, że weryfikując wpisy sąd rejestrowy rozstrzygnie kwestie znaczące dla wyniku niniejszego postępowania. Idzie tu o wpisy o charakterze głównie konstytutywnym, determinujące strukturę udziałów, której wyjaśnienie Sąd Okręgowy jako sąd odwoławczy wiążąco zlecił Sądowi Rejonowemu w uzasadnieniu postanowienia z 22.12.2011r.

Powyzsza zależność dostatecznie uzasadnia zawieszenie niniejszego postępowania i oddalenie zażalenia. Dla wyniku obecnego postępowania zażaleniowego jest zatem obojętne, że zastrzeżenia powodów do „legalności” zarządu zwołującego Zgromadzenie, na którym podjęto skarżoną uchwałę oraz do prawidłowości reprezentacji Spółki w niniejszym postępowaniu, w tym także ważności pełnomocnictwa procesowego udzielonego 21.02.2008 r. (k. 112) Sąd Okręgowy może rozstrzygnąć samodzielnie, skoro wpis dotyczący składu zarządu Spółki mają charakter deklatoryjny i nie odnoszą skutków w jej stosunkach zewnętrznych.

Z tych względów na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 §2 kpc orzeczono jak na wstępie.

Wniosek powodów o przyznanie kosztów postępowania zażaleniowego nie mógł być na obecnym etapie sprawy uwzględniony. Koszty te, jako składnik ogółu kosztów postępowania, zostaną rozliczone w orzeczeniu końcowym, zależnie od wyniku sprawy.

(...)

(...)

(...)