

Sygn. akt I ACz 666/12

POSTANOWIENIE

Dnia 23 kwietnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Adam Jewgraf (spr.)
Sędzia SA:	Beata Wolfke - Kobzar
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **Agencji (...) Sp. z o.o. z siedzibą w L.**

przeciwko **A. M.**

o udzielenie informacji

na skutek zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 27 lutego 2012 r. sygn. akt I C 1463/11

p o s t a n a w i a:

- zmienić zaskarżone postanowienie w pkt II w ten sposób, że zasądzić od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 887 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;**
- zasądzić od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 660 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy, wobec cofnięcia przez stronę powodową powództwa ze zrzeczeniem się roszczenia, w piśmie procesowym z dnia 15.02.2012 r. wniesionym po doręczeniu odpisu pozwu pozwanemu, umorzył postępowanie w sprawie (pkt I postanowienia). Równocześnie Sąd oddalił wniosek strony powodowej o zasądzenie kosztów postępowania (pkt II postanowienia), a to wobec zrzeczenia się roszczenia, gdyż w takiej sytuacji, mimo wykazania przez pozwanego zobowiązania po wytoczeniu powództwa, nie można przyjąć, że jest on strona przegrywającą sprawę.

W złożonym zażaleniu od tego postanowienia strona powodowa wniosła o jego zmianę w pkt II przez zasądzenie na jej rzecz kwoty 887 zł a także zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione.

Nie budzi wątpliwości ugruntowany w judykaturze pogląd na tle rozstrzygnięcia o kosztach postępowania przy cofnięciu pozwu, że fakt zaspokojenia w toku procesu roszczenia poszukiwanego pozwem wskazuje, że powodowa Spółka procesu nie przegrała. W razie ustalenia że roszczenie owo przysługiwało powodowej spółce od pozwanego w chwili zawisłości sporu oraz w razie ustalenia, że wytoczenie procesu było niezbędne do celowego dochodzenia owego roszczeniu a (udzielenie informacji), co niewątpliwie miało miejsce w rozpoznawanej sprawie, nie pozwala na przyjęcie iżby strona powodowa sprawę miała przegrać i nie należały się jej koszty postępowania. Przeciwnie, strona powodowa w takiej sytuacji osiąga rezultat do którego przez wytoczenie powództwa zmierzała, choć przedmiot sporu co do istoty przestał istnieć. W takiej sytuacji spór co do istoty staje się bezprzedmiotowy, co skutkowało cofnięciem powództwa w piśmie procesowym z dnia 15.02.2012 r., lecz – co należy podkreślić – z podtrzymaniem przez stronę powodową procesowego żądania zasądzenie kosztów postępowania od pozwanego, który dał powód do wytoczenia sprawy.

Zgodnie z odpowiednim stosowaniem zasad orzekania o kosztach z tytułu V działu I kpc pozwany powinien te koszty ponieść także w przypadku umorzenia postępowania na skutek cofnięcia pozwu.

Oceny powyższej zmienić nie może fakt, iż cofnięcie powództwa nastąpiło z równoczesnym zrzeczeniem się roszczenia. Wątpliwości w tym zakresie prezentowane w motywach zaskarżonego postanowienia, (choć bez bliższych jurydycznie podstaw) są o tyle nieuzasadnione, o ile uwzględni się, że zrzeszenie się roszczenia obejmuje w istocie roszczenie materialnoprawne, w skład którego oczywiście koszty postępowania nie wchodzi, a do rozstrzygnięcia o których, przy istniejącym w tym zakresie wniosku strony powodowej oraz okolicznościach sprawy, stosuje się zasady wskazane wyżej.

Z tych przyczyn, na podstawie art. 386 § 1 w zw. z art. 397 § 2 kpc orzeczono jak w postanowieniu.

mw