

Sygn. akt I ACz 706/12

POSTANOWIENIE

Dnia 19 kwietnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Małgorzata Bohun
Sędzia SA:	Aleksandra Marszałek (spr.)
Sędzia SA:	Elżbieta Lipińska

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **F. G.**

przeciwko: **małoletniej A. P. reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową W. K.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 24 lutego 2012 r. sygn. akt I C 261/11

p o s t a n o w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie jego roszczenia pieniężnego (o zasądzenie) przez ustanowienie zakazu zbywania nieruchomości położonej w miejscowości R..

Zażalenie na to postanowienie złożyły powódki. Jest ono bezzasadne przede wszystkim z innych niż podane w nim przyczyny.

Zgodnie z art. 736 § 1 k.p.c. wniosek o udzielenie zabezpieczenia powinien odpowiadać wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego a nadto zawierać wskazanie sposobu zabezpieczenia, przy czym Sąd rozpoznaje wniosek w jego granicach (art. 738 k.p.c.). Powyższe oznacza m.in., że Sąd związany jest wskazanym we wniosku sposobem zabezpieczenia, musi przy tym być to sposób przewidziany w przepisach prawa.

Zgodnie z art. 747 k.p.c. zabezpieczenie roszczeń pieniężnych, gdy zabezpieczenie to ma mieć miejsce na nieruchomości następuje przez obciążenie nieruchomości obowiązanego hipoteką przymusową (pkt.2) lub ustanowienie zakazu zbywania lub obciążania nieruchomości, która nie ma urządzonej księgi wieczystej lub której księga wieczysta zaginęła lub uległa zniszczeniu (pkt 3).

Z wniosku i treści akt wynika, że nie zachodzą przesłanki z punktu 3, skoro do akt załączono odpis księgi wieczystej dotyczącej objętej wnioskiem nieruchomości. W świetle powyższego stwierdzić trzeba, że we wniosku wskazano

niedopuszczalny sposób zabezpieczenia, bowiem w sytuacji zabezpieczenia na nieruchomości, która ma urządzoną księgę wieczystą, jest to dopuszczalne tylko przez obciążenie nieruchomości hipoteką przymusową. Już to czyni zasadnym oddalenie wniosku.

Z tych względów na mocy art. 385 i 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.