

Sygn. akt I A Cz 719/12

POSTANOWIENIE

Dnia 23 kwietnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Adam Jewgraf
Sędzia SA:	Anna Guzińska
Sędzia SA:	Walter Komorek (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **W. B.**

przeciwko: **Skarbowi Państwa – Zakładowi Karnemu (...) w S.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Opolu

z dnia 9 lutego 2012 r. sygn. akt I C 12/12

p o s t a n a w i a: uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w Opolu do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 9 lutego 2012 r. Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Opolu zwrócił pozew powoda, który w określonym mu terminie nie dostarczył jego podpisu. W zażaleniu na to zarządzenie, wnosząc o jego uchylenie, powód nie polemizował z faktem niewykonania zobowiązania do uzupełnienia braków formalnych pozwu, co nie przeszkodziło mu w wyrażeniu oczekiwania, że otrzyma on swój bieg.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Sprawa wymaga ponownego rozpoznania, albowiem Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Opolu swoim zarządzeniem nie uwzględnił wpływu wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu na tok sprawy. Zgodnie z art. 124 § 1 zd. 1 k.p.c., zgłoszenie wniosku o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, jak również wniesienie środka odwoławczego od odmowy ich ustanowienia nie wstrzymuje biegu toczącego się postępowania, chyba że chodzi o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego dla powoda na skutek wniosku zgłoszonego w pozwie lub przed wytoczeniem powództwa.

Z powyższego wynika, że złożenie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu w pozwie powoduje, że do czasu jego prawomocnego rozpoznania sąd nie doręcza pozwu stronie przeciwnej, nie wyznacza rozprawy, nie wzywa do usunięcia braków formalnych pozwu. W przedmiotowej sprawie w pozwie powoda pojawił się taki wniosek, lecz

zanim jeszcze Sąd Okręgowy w Opolu postanowieniem z dnia 13 marca 2012 r. go oddalił, już w dniu 9 lutego 2012 r. Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Opolu zwrócił pozew wobec niezuzpełnienia jego braków formalnych. Tymczasem istniała czasowa niedopuszczalność wydania takiego zarządzenia, co ma ten skutek, że w sprawie zwrotu pozwu Przewodniczący wypowie się ponownie po prawomocnym już oddaleniu wniosku o ustanowienie dla powoda pełnomocnika z urzędu.

Orzeczenie Sądu Apelacyjnego uzasadniają przepisy art. 386 § 4 i art. 397 § 2 k.p.c.