

Sygn. akt I ACz 829/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec
Sędzia SA:	Aleksandra Marszałek (spr.)
Sędzia SA:	Małgorzata Bohun

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **K. B.**

przeciwko: **(...) S.A. w W. i Szpitalowi (...) w T.**

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 12 marca 2012 r., sygn. akt I C 112/12

**p o s t a n a w i a:**

**uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać w tym zakresie Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu do ponownego rozpoznania.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy zabezpieczył powództwo o zapłatę zadośćuczynienia, odszkodowania i renty w ten sposób, że nakazał pozwanym, by solidarnie wypłacali na rzecz małoletniej powódki rentę uzupełniającą w kwocie 6.000 zł miesięcznie. Sąd ten uznał, że powódka uprawdopodobniła roszczenie, z załączonej dokumentacji lekarskiej wynika bowiem, że wymaga ciągłych zabiegów i rehabilitacji, a ich koszt wykazany został fakturami i zaświadczeniami.

Zażalenie na to postanowienie wniósł pozwany (...) Zażalenie jest uzasadnione.

Przesłanką udzielenia zabezpieczenia roszczeniu jak niniejsze jest uprawdopodobnienie istnienia roszczenia (art. 753 i 753<sup>1</sup> § 1 punkt 1). Oznacza to, że wnioskujący powinien uprawdopodobnić, że pozwany ponosi odpowiedzialność za szkodę i wykazać jej choćby przybliżoną wysokość. Rozstrzygając wniosek Sąd pierwszej instancji skoncentrował się na tej drugiej okoliczności. Uznał, że wykazana została tak potrzeba jak i koszty rehabilitacji małoletniej powódki. W żaden natomiast sposób nie odniósł się do samej podstawy odpowiedzialności pozwanych, której nie można wszak domniemywać.

Skarżąca wnosila o oddalenie wniosku o zabezpieczenie, w odpowiedzi na pozew domaga się oddalenia powództwa podnosząc, że brak podstaw do przyjęcia że stan powódki jest wynikiem błędu popełnionego w trakcie jej hospitalizacji bądź konsekwencją nie dołożenia należytej staranności. Podobne stanowisko zajął drugi z pozwanych Szpital (...).

W tej sytuacji uznać należy, iż Sąd pierwszej instancji nie rozpoznał prawidłowo wniosku, nie zajął bowiem jakiegokolwiek stanowiska odnośnie do uprawdopodobnienia podstawy odpowiedzialności pozwanych, czyli konkretyzując, co do przyczyn aktualnego stanu zdrowia małoletniej powódki i podmiotu, który za to ponosi ewentualnie odpowiedzialność.

Z tych względów na mocy art. 386 § 1 i 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

bp