

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Małgorzata Bohun
Sędzia SA:	Aleksandra Marszałek
Sędzia SA:	Iwona Biedroń (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: (...) **Sp. z o.o. w Z.**

przeciwko: **Zespołowi (...) w G.**

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 2 kwietnia 2012 r. sygn. akt VI GC 58/12

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Legnicy na podstawie art. 504 § 1 k.p.c. odrzucił sprzeciw strony pozwanej od nakazu zapłaty z dnia 13.02.2012 r. wobec nieuzupełnienia w wyznaczonym terminie braku formalnego sprzeciwu poprzez przedłożenie pełnomocnictwa dla radcy prawnego, który wniósł sprzeciw w imieniu strony pozwanej.

W zażaleniu na powyższe postanowienie strona pozwana zarzucając błędną ocenę treści pełnomocnictwa udzielonego zastępcy dyrektora, wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie na rzecz pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew zarzutom zażalenia Sąd Okręgowy dokonał prawidłowej oceny treści pełnomocnictwa udzielonego przez dyrektora strony pozwanej, który zgodnie z wpisem do KRS jest uprawniony do jej reprezentowania. Z treści tego pełnomocnictwa nie wynika, aby zastępca dyrektora była umocowana do podejmowania czynności procesowych ani do udzielania dalszych pełnomocnictw. Zgodzić się trzeba z Sądem Okręgowym, że udzielający pełnomocnictwa wyraźnie ograniczył jego zakres do czynności finansowych, co oczywiście nie obejmuje prawa występowania przed sądem.

Zauważyć też trzeba, że z przepisu art. 106 k.c. nie wynika domniemanie umocowania pełnomocnika do udzielania dalszych pełnomocnictw, a zatem w braku wyraźnego stwierdzenia w treści pełnomocnictwa, że upoważnia ono do ustanawiania dalszych pełnomocników, nie ma podstaw do przyjęcia, że zakres umocowania obejmował takie czynności. Podkreślić należy, że strona pozwana nie wykazała na etapie postępowania zażaleniowego, że umocowanie do ustanawiania dalszych pełnomocników znajduje uzasadnienie w stosunku prawnym będącym podstawą pełnomocnictwa.

Mając powyższe na uwadze należało na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowić jak na wstępie.

mw