

Sygn. akt I ACz 1033/12

POSTANOWIENIE

Dnia 29 czerwca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **L. M. i M. M.**

przeciwko: **Gminie N.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Okręgowego w Opolu

z dnia 27 kwietnia 2012 r., sygn. akt I C 164/12

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy Opolu w oparciu o art. 177§1 pkt. 3 k.p.c., zawiesił postępowanie w niniejszej sprawie.

W jego uzasadnieniu wskazał, że dla jej rozpoznania znaczenie ma rozstrzygnięcie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, sporu kompetencyjnego pomiędzy Starostą (...) i Burmistrzem Miasta N., co do organu właściwego do rozpoznania wniosku powodów o odszkodowanie z tytułu ograniczenia sposobu korzystania z ich nieruchomości, zgodnie z jej dotychczasowym przeznaczeniem.

We wniesionym na nie zażaleniu powodowie domagając się jego uchylenia podnieśli, że rozpoznanie niniejszego sporu kompetencyjnego nie ma żadnego znaczenia dla rozpoznania sprawy w sytuacji, gdy w jego ramach domagają się zasadzenia odszkodowania od Gminy N. w oparciu o art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto podnieśli, że żaden przepis nie uzależnia wystąpienia z niniejszym powództwem od podjęcia decyzji administracyjnej przez jakikolwiek organ.

W odpowiedzi strona pozwana wniosła o oddalenie zażalenia powodów.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Jak trafnie podnosili powodowie w jego uzasadnieniu, brak jest jakichkolwiek przesłanek do uznania, że rozstrzygnięcie niniejszej sprawy zależy od uprzedniej decyzji organu administracji publicznej. Powodowie wystąpili z roszczeniem odszkodowawczym przeciwko Gminie N., precyzując co stanowi podstawę faktyczną i prawną powództwa, wnioskując przy tym o przeprowadzenie szeregu dowodów, celem wykazania jego zasadności. W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o jego oddalenie podnosząc zarzut przedwczesności powództwa, braku jej legitymacji biernej do występowania w niniejszym procesie oraz szereg zarzutów merytorycznych, które miałyby przemawiać za bezzasadnością roszczeń powodów, na wypadek nie uwzględnienia zarzutów wcześniej przez nią podniesionych.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, na obecnym etapie nie zachodzą jakiegokolwiek przeszkody do prowadzenia przez Sąd Okręgowy niniejszego postępowania, którego wyniki pozwolą na dokonanie merytorycznej oceny zasadności stanowisk obu stron, w tym w pierwszym rzędzie odnośnie legitymacji biernej pozwanej Gminy.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 §4 kpc w zw. art. 397 §2 kpc, postanowił jak na wstępie.

(...)

(...)

(...)