

Sygn. akt I ACz 1455/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 sierpnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Małgorzata Bohun
Sędzia SA:	Małgorzata Lamparska
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa **Przedsiębiorstwa (...) S.A. w L.**

przeciwko **(...) S.A. w W.**

z udziałem interwenienta ubocznego **(...) S.A. w L.**

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 5 czerwca 2012 r., sygn. akt VI GC 22/12

**postanawia: oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Legnicy oddalił opozycję strony pozwanej przeciwko wstąpieniu do sprawy interwenienta ubocznego (...) S.A. w L. po stronie powodowej. W jego uzasadnieniu wskazał, że (...) S.A. uprawdopodobnił swój interes prawny w tym, aby rozpoznawana sprawa została rozstrzygnięta na korzyść strony powodowej, bowiem w przeciwnym razie wystąpi zagrożenie, że strona powodowa dochodzonej w pozwie należności zacznie się domagać od niego. Zdaniem Sądu treść umowy o generalne wykonawstwo, oświadczenia banków oraz treść potwierdzeń przelewów, a zwłaszcza adnotacje dotyczące tytułu przelewu, z powołaniem się na numery gwarancji wykazują, że wbrew zarzutom strony pozwanej, przelew spornej kwoty nastąpił z tytułu umownych gwarancji bankowych zabezpieczających zobowiązania Konsorcjum z tytułu rękojmi i gwarancji jakości. Jednocześnie Sąd wskazał, że strona pozwana zaprzeczała wystąpieniu zarzucanych przez interwenienta i stronę powodową usterek, a uwzględnienie tych zarzutów bezspornie aktualizowałoby po stronie generalnego wykonawcy roszczenie regresowe wobec inwestora. Zresztą nawet gdyby strona powodowa przekazała inwestorowi sporne pieniądze na ogólnych zasadach odszkodowania za nienależyte wykonanie umowy, to i tak w razie wykluczenia na drodze sądowej istnienia zarzucanych wad, mogłaby mieć w stosunku do niego roszczenie o zwrot tej należności. Z powyższych względów Sąd uznał, że rozstrzygnięcie niniejszego sporu będzie miało wpływ na sferę prawną spółki (...) S.A. i wywrze istotne dla tego podmiotu skutki, w związku

z czym oddalił opozycję strony pozwanej, umożliwiając interwenientowi działanie po stronie powódki w rozpoznawanej sprawie.

Postanowienie to zaskarżyła strona pozwana zarzucając rozstrzygnięciu naruszenie przepisów postępowania mających istotny wpływ na wynik rozstrzygnięcia Sądu I instancji, tj.:

- art. 76 k.p.c. poprzez jego błędną wykładnię, a w konsekwencji niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, iż spółka pod firmą „(...) Spółka Akcyjna”

z siedzibą w L. ma interes prawny w tym, aby sprawa została rozstrzygnięta na korzyść strony powodowej i może występować w sprawie w roli interwenienta ubocznego po stronie powodowej;

- art. 78 § 2 k.p.c. poprzez jego zastosowanie, polegające na oddaleniu opozycji strony pozwanej w konsekwencji błędnego uznania, że spółka pod firmą: „(...) Spółka Akcyjna” z siedzibą w L. uprawdopodobniła swój interes prawny we wstąpieniu do sprawy.

Wskazując na powyższe wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie opozycji i niedopuszczenie (...) Spółka Akcyjna

w L. do udziału w sprawie, jako interwenienta ubocznego oraz o zasądzenie kosztów postępowania wywołanych zgłoszeniem interwencji ubocznej po stronie powodowej od (...) S.A. na rzecz strony pozwanej, w tym kosztów zastępstwa procesowego sprawowanego przez radcę prawnego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na zażalenie interwenient uboczny wniósł o jego oddalenie oraz o zasądzenie od strony pozwanej na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego w postępowaniu zażaleniowym wg norm przepisanych.

O oddalenie zażalenia wniosła również strona powodowa żądając przy tym zasądzenie od strony pozwanej na jej rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Nie ma racji strona pozwana twierdząc, że inwestor – (...) S.A. nie uprawdopodobnił interesu w wstąpieniu do niniejszego postępowania, a jej twierdzenie, że skoro sumę gwarancyjną wypłacił inwestorowi gwarant - bank, to ewentualnie on, a nie strona powodowa, mógłby dochodzić zwrotu świadczenia od inwestora. Istotą gwarancji bankowej, zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r., nr 72, poz. 665), jest jednostronne zobowiązanie banku - gwaranta, że po spełnieniu przez podmiot uprawniony (beneficjenta gwarancji) określonych warunków zapłaty, bank ten wykona świadczenie pieniężne na rzecz beneficjenta gwarancji. Zleceniodawca gwarancji zawiera zatem umowę z bankiem, który zobowiązuje się do wystawienia gwarancji o treści odpowiadającej wymaganiom beneficjenta. Zleceniodawca zobowiązuje się również zwrócić sumę gwarancyjną w razie jej zapłacenia przez bank, co oznacza w istocie, że powstanie obowiązku udzielenia gwarancji równoznaczne jest w sensie ekonomicznym z udzieleniem zleceniodawcy kredytu. Powyższe oznacza zaś, że w przypadku wypłaty środków z tytułu udzielonej przez bank gwarancji, bank będzie miał roszczenie względem zleceniodawcy gwarancji o zwrot wypłaconych beneficjentowi środków, a w żadnym razie nie będzie mógł się ich domagać od beneficjenta. W rozpoznawanej sprawie Sąd I instancji ustalił, iż (...) S.A. i Konsorcjum (...)-(...), którego liderem jest strona powodowa, zawarły w dniu 30.08.2007 r. umowę o wykonanie przez stronę powodową obiektu sportowego – stadionu piłkarskiego na rzecz (...) S.A. jako inwestora, w której m.in. zastrzegły zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia ryczałtowego netto w formie gwarancji bankowej oraz gwarancję bankową z tytułu rękojmi i gwarancji jakości, w wysokości 3% wynagrodzenia ryczałtowego netto. W wyniku stwierdzenia nieprawidłowości w wykonaniu przez podwykonawcę – stronę pozwaną w niniejszym postępowaniu – części przedmiotu umowy (...) S.A. powierzyła osobie trzeciej wykonanie stosownych prac celem usunięcia usterek i błędów wykonawczych, których koszt wyniósł 1.168.500 zł. Kwotą tą (...) S.A. obciążyła stronę powodową, jako generalnego

wykonawcę, a w związku z odmową jej uiszczenia, zapłata nastąpiła z tytułu umownych gwarancji bankowych zabezpieczających zobowiązania Konsorcjum.

Mając na uwadze przedstawioną powyżej regulację prawną oraz ustalenia faktyczne w poczynione w sprawie, Sąd Apelacyjny w pełni podzielił stanowisko Sądu I instancji odnośnie wykazania przez (...) S.A. w L. interesu prawnego w wstąpieniu do sprawy po stronie powodowej. Słusznie zauważył Sąd Okręgowy, że treść umowy o generalne wykonawstwo, oświadczenia banków oraz treść potwierdzeń przelewów i adnotacje dotyczące tytułu przelewu z powołaniem się na numery gwarancji wykazują, że przelew spornej w niniejszej sprawie kwoty,

z uwagi na nieprawidłową realizację postanowień umownych, nastąpił w wykonaniu umownych gwarancji bankowych zabezpieczających zobowiązania Konsorcjum

z tytułu rękojmi i gwarancji jakości, a twierdzenia przeciwne strony pozwanej nie znajdują uzasadnienia w treści zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Zdaniem strony powodowej odpowiedzialność za wady w realizacji umowy ponosi podwykonawca – strona pozwana, w związku z czym w niniejszym postępowaniu powódka domaga się od pozwanej zapłaty kwoty 1.168.500 zł, pomniejszonej

o kwotę 104.937,50 zł. Jednocześnie wskazać należy, że pozwana zaprzecza wystąpieniu usterek w wykonaniu przez nią przedmiotu umowy. W tej zaś sytuacji uzasadnionym jest twierdzenie, że skoro to strona powodowa, jako zleceniodawca gwarancji bankowej, zobowiązana jest do zwrotu bankowi wypłaconych inwestorowi środków w ramach udzielonej gwarancji, ewentualne uznanie przez Sąd rozpoznający niniejszą sprawę zarzutów pozwanej za zasadne i w konsekwencji oddalenie powództwa, spowodowałoby po stronie powodowej powstanie prawa do żądania od inwestora równowartości wypłaconej przez gwaranta sumy. Oddalenie powództwa świadczyłoby bowiem, że inwestor niezasadnie stwierdził nieprawidłowość wykonania umowy, a zlecenie wykonania zastępczego było nieuzasadnione, co z kolei oznaczałoby, że brak była przesłanek do pokrycia przez stronę powodową kosztów zastępczego wykonania prac. Skoro zatem banki przekazały inwestorowi stosowne kwoty w ramach udzielonej gwarancji, obowiązek zwrotu bankom tych kwot obciąża generalnego wykonawcę – stronę powodową.

Pamiętać należy również, że interes prawny interwenienta ubocznego

w wstąpieniu do sprawy polega na tym, aby sprawa została rozstrzygnięta na korzyść jednej ze stron toczącego się postępowania, o czym w rzeczywistości decydują stosunki łączące zgłaszającego interwencję ze stroną postępowania, do której interwenient chce przystąpić. (...) S.A. wykazała w niniejszym postępowaniu, że na skutek postanowień umownych łączących ją ze stroną powodową, istnieje ryzyko, iż w przypadku oddalenia powództwa powódka wystąpi do niej z roszczeniem regresowym o zwrot wypłaconych środków związanych

z zastępczym wykonaniem prac, a więc rozstrzygnięcie niniejszej sprawy będzie miało zatem wpływ na jej sferę prawną.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c.

w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c., postanowił jak na wstępie.

(...)

(...)

(...)

(...)

mw