

Sygn. akt I ACz 1517/12

POSTANOWIENIE

Dnia 20 sierpnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec
Sędzia SA:	Jan Surma
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **(...) Spółka z o.o. w K.**

przeciwko: **(...) w D., Niemcy**

o zapłatę

na skutek zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 23 stycznia 2012 r., sygn. akt X GC 68/11

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy we Wrocławiu stwierdził prawomocność punktu I postanowienia z dnia 8.12.2011 r. o uchyleniu postanowienia z dnia 17.08.2011 r. w sprawie dodatkowego zabezpieczenia roszczenia.

Strona powodowa wniosła o jego uchylenie w całości, zarzucając Sądowi Okręgowemu, że przy jego wydaniu dopuścił się naruszenia art. 363 k.p.c., poprzez stwierdzenie prawomocności w/w postanowienia przed upływem terminu do jego zaskarżenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak trafnie wskazał Sąd Okręgowy, postanowienie w przedmiocie uchylenia postanowienia o zabezpieczeniu jest niezaskarżalne, a zatem zgodnie z art. 363 § 1 k.p.c. miało ono walor orzeczenia prawomocnego już w dacie jego wydania. Wbrew twierdzeniom strony powodowej, późniejsze wniesienie przez nią zażalenia na postanowienie o odrzuceniu wcześniej wniesionego przez nią zażalenia na to postanowienie, nie ma jakiegokolwiek wpływu na jego prawomocność (nieprawomocne jest w tym przypadku postanowienie o odrzuceniu zażalenia art. 394 §1 ust. 11 k.p.c.).

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny, nie znajdując podstaw do uwzględnienia zażalenia wniesionego przez stronę powodową oddalił je, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Należy przy tym wskazać na marginesie, że postanowieniem tut. Sądu z dnia 2.02.2012 r. zostało rozpoznane zażalenie strony powodowej na rozstrzygnięcie objęte punktem II w/w postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 8.12.2012 r., przy czym jak wynika z treści jego pisemnego uzasadnienia rozstrzygnięcie objęte jego pkt. I, jako niezaskarżalne, ale mające wpływ na wydanie zaskarżonego wówczas postanowienia, zostało poddane merytorycznej kontroli w trybie art. 380 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

(...)

(...)

(...)

bp