

POSTANOWIENIE

Dnia 16 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Małgorzata Lamparska
Sędzia SA:	Anna Guzińska
Sędzia SA:	Walter Komorek (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **A. D.**

przeciwko: **(...)sp. z o.o. we W.**

o uchylenie uchwał

na skutek zażalenia powódki

na punkt II postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 23 sierpnia 2012 r. sygn. akt I C 1089/12

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem w punkcie II Sąd Okręgowy oddalił wniosek powódki o zabezpieczenie dochodzonego roszczenia przez wstrzymanie wykonania zaskarżonych uchwał nr (...), podjętych przez Wspólnotę Mieszkaniową nieruchomości przy ul. (...), z uwagi na to, że strona pozwana, wskazana przez powódkę, nie jest legitymowana biernie w niniejszej sprawie.

W zażaleniu na powyższe orzeczenie, powódka wniosła o uwzględnienie jej wniosku o zabezpieczenie, określając jednocześnie jako pozwanego:

Wspólnotę Mieszkaniową, reprezentowaną przez (...) sp. z o.o.

W odpowiedzi na zażalenie, strona pozwana wniosła o jego oddalenie, wskazując na brak swojej legitymacji biernej w niniejszej sprawie, oraz o zasądzenie na jej rzecz od powódki kosztów postępowania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie, jako nieuzasadnione, podlegało oddaleniu.

Zgodzić się bowiem należy z Sądem I instancji, iż roszczenie dochodzone przez powódkę w niniejszej sprawie zostało skierowane przeciwko niewłaściwemu podmiotowi z punktu widzenia przepisów materialnoprawnych. Strona pozwana określona przez powódkę w pozwie, tj. (...)sp. z o.o.

we W., nie posiada legitymacji biernej w niniejszej sprawie, ta bowiem przysługuje Wspólnocie Mieszkaniowej nieruchomości przy ul. (...)

we W.. Powyższe z kolei implikuje ocenę, iż brak jest podstaw w świetle treści art. 730⁽¹⁾ k.p.c. do zabezpieczenia roszczenia powódki dochodzonego

w niniejszej sprawie, gdyż roszczenie to skierowane zostało przeciwko podmiotowi nie legitymowanemu do występowania w przedmiotowej sprawie po stronie pozwanej.

Jednocześnie wskazać należy, iż zmiana przez powódkę w zażaleniu określenia strony pozwanej w niniejszej sprawie dokonana już po doręczeniu odpisu pozwu (...)sp. z o.o. we W., nie może odnieść skutku procesowego zamierzonego przez powódkę, tj. doprowadzić w istocie do zmiany podmiotowej po stronie pozwanej. Wszelkie zaś przekształcenia podmiotowe po zawiśnięciu sporu dopuszczalne są tylko w przypadkach wyraźnie przewidzianych w ustawie. Mogą być one następstwem zmian podmiotowych zachodzących w stosunkach prawnych będących przedmiotem postępowania czy to wskutek sukcesji generalnej lub szczególnej (art. 174 § 1 pkt 1, 181 § 1 pkt 1 i 2, 192 pkt 3 k.p.c.) bądź też nosić charakter procesowy (art. 194-198 k.p.c.). Dopuszczalność tych ostatnich jest podyktowana umożliwieniem już w trakcie toczącego się postępowania naprawienia błędów niewłaściwego określenia jego granic podmiotowych, braku legitymacji procesowej występującej zarówno po stronie pozwanej, jak i powodowej. Przy czym tylko przy zachowaniu wymaganych ustawowo warunków można zmienić podmioty występujące w charakterze stron procesowych, jeżeli nie one powinny zajmować pozycje strony w obecnym procesie.

Na obecnym etapie postępowania właściwą drogą do dokonania przekształcenia po stronie pozwanej byłoby złożenie przez powódkę wniosku

w trybie art. 194 § 1 k.p.c. o wezwanie w niniejszej sprawie do udziału, jako pozwanej, Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości przy ul. (...)

we W., na co Sąd Odwoławczy wskazuje skarżącej po myśli art. 5 k.p.c.

W niniejszej bowiem sprawie wady w wyznaczeniu przez powódkę podmiotowych granic procesu nie można naprawić w drodze sprostowania oznaczenia stron, które jest możliwe jedynie w tych wypadkach, gdy chodzi o uzupełnienie lub konkretyzację (lecz nie zamianę) pierwotnego oznaczenia strony pozwanej. W sytuacji bowiem gdy powódka prawidłowo oznaczyła podmiot, który według jej intencji miał być stroną przeciwną, ale - z punktu widzenia prawa materialnego - dokonała doboru tego podmiotu w sposób niewłaściwy, do usunięcia aktu jej woli może dojść już tylko przez odwołanie wadliwej czynności procesowej (art. 203 k.p.c.) albo w drodze podmiotowego przekształcenia procesu (art. 194-198 k.p.c.).

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c.

w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., zażalenie skarżącej oddalił.

Odnosząc się zaś do wniosku pozwanej o zwrot kosztów postępowania zażaleniowego wskazać należy, iż rozstrzygnięcie w tym przedmiocie po myśli

art. 108 § 1 k.p.c. wyda Sąd Okręgowy w orzeczeniu kończącym niniejszą sprawę, stosownie do jej ostatecznego wyniku. Rozpoznanie powyższego wniosku na obecnym etapie postępowania byłoby bowiem przedwczesne.

MW