

Sygn. akt I ACz 2187/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Adam Jewgraf (spr.)
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **S. Ż.**

przeciwko: **W. W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału Cywilnego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy z dnia 29 października 2012 r., sygn. akt I C 1309/12

***p o s t a n o w i a: oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem zasądzony został zwrot pozwu powodowi wobec nieuiszczenia w terminie 7 dni należytej opłaty sądowej od pozwu (art. 130 § 2 kpc).

Powyzsze zarządzenie zaskarżył zażaleniem powód domagając się jego uchylenia oraz rozpoznania wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. W ocenie powoda nie istniały bowiem podstawy do odrzucenia jego ponownego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych.

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zażalenie nie jest zasadne.

W realiach rozpatrywanej sprawy Sąd Apelacyjny (w ramach trybu z art. 380 kpc) w pełni podziela przyjęte przez Sąd Okręgowy w Świdnicy stanowisko, wyrażone w niepodlegającym zaskarżeniu postanowieniu z dnia 29.10.2012 r., sygn. akt I C 1309/12, iż ponowny wniosek powoda z 19.10.2012 r. o zwolnienie od kosztów sądowych, w istocie oparty był na tych samych okolicznościach. Ani bowiem w jego treści, ani ostatecznie w złożonym zażaleniu od zarządzenia o zwrocie pozwu, powód nie powołał jakichkolwiek nowych okoliczności, które mogłyby zmienić wyrażoną uprzednio wielokrotnie ocenę przez Sąd Okręgowy, jak Sąd Apelacyjny (w tym m.in. w postanowieniu z dnia 28.09.2012 r., sygn. akt I ACa 1633/12) o oczywistej bezzasadności dochodzonego przez niego roszczenia, która skutkowałą odmową zwolnienia od kosztów na podstawie art. 109 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Tym samym powód nie wykazał żadnych nowych okoliczności, które mogłyby uzasadniać odmienne rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów sądowych od dokonanego przez Sąd Okręgowy w postanowieniu z dnia 29.10.2012 r. (odrzucającego ponowny wniosek na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy o kosztach).

W konsekwencji, przy braku wadliwości powyższego orzeczenia, prawidłowym było zarządzenie zwrotu pozwu wobec braku uiszczenia należnej od niego opłaty sądowej (art. 130 § 2 kpc).

Z tych przyczyn, na podstawie art. 380 kpc w zw. z art. 397 § 2 i art. 398 kpc, orzeczono jak na wstępie.

bp