

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec (spr.)
Sędzia SA:	Małgorzata Bohun
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **R. S.**

przeciwko: **Portalowi Internetowemu (...)**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Opolu

z dnia 20 listopada 2012 r., sygn. akt I C 518/12

**p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Powód R. S. wniósł pozew przeciwko portalowi internetowemu (...), domagając się ochrony dóbr osobistych przez zasądzenie 100.000 zł odszkodowania i zadośćuczynienia za upublicznienie wizerunku powoda w trakcie toczącego się przeciwko niemu postępowania karnego.

Przewodniczący zarządził wezwanie powoda do usunięcia braków formalnych pozwu przez złożenie odpisu pozwu, podanie adresu strony pozwanej i sprecyzowanie jej określenia (przez wskazanie osoby fizycznej lub osoby prawnej prowadzącej portal wskazany w pozwie) oraz do uiszczenia opłaty od pozwu w wysokości 5.000 zł, w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania, pod rygorem zwrotu pozwu (k. 1).

Zarządzenie doręczono powodowi w dniu 28.09.2012 r. (k. 12).

W dniu 01.10.2012 r. powód złożył wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, sprecyzował, że pozywa osobę fizyczną – właściciela portalu wskazanego w pozwie oraz podał, że nie zna jego adresu i nie ma możliwości jego ustalenia z uwagi na osadzenie w zakładzie karnym (k. 7 – 10).

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Opolu zwrócił pozew z uwagi na nieusunięcie przez powoda w zakreślonym terminie braków formalnych pozwu (k. 13).

Na powyższe zarządzenie zażalenie złożył powód, kwestionując istnienie podstaw do zwrotu pozwu. Podniósł, że poinformował Sąd o tym, że nie zna imienia i nazwiska oraz adresu osoby prowadzącej portal wskazany w pozwie. Zwrócił się o ustalenie wskazanych danych przez Sąd, podając jednocześnie numery telefonów (k. 17).

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie podlegało oddaleniu jako pozbawione uzasadnionych podstaw.

Poza sporem pozostawało, że powód w określonym terminie nie usunął braków formalnych pozwu.

Zgodnie z przepisem art. 187 § 1 in principio k.p.c. w zw.

z art. 126 § 1 pkt 1 k.p.c., pozew musi zawierać oznaczenie imienia i nazwiska stron oraz ich adresy (art. 126 § 2 k.p.c.). Braki w tym zakresie uniemożliwiają nadanie pozwu dalszego biegu. Wbrew stanowisku żalącego, podawane przez niego przyczyny nieusunięcia braków formalnych nie wpływały na ocenę poprawności rozstrzygnięcia. Dysponentem żądania jest powód i to on winien je sprecyzować

w taki sposób (także pod względem podmiotowym), by możliwe było mu nadanie biegu oraz merytoryczne rozpoznanie, w tym – ustalenie, przeciwko komu konkretnie postępowanie ma być prowadzone. Ogólnikowe wskazanie przez powoda funkcji osoby, przeciwko której chciałby wszcząć postępowanie („właściciel portalu”) nie czyniło zadość powołanym wymogom, nie stanowiąc poprawnego pod względem procesowym oznaczenia strony i jej adresu. Obowiązek ustalenia i zweryfikowania danych pozwanego spoczywa wyłącznie na powodzie, a Przewodniczący ani Sąd nie mają obowiązku wyręczać powoda w wykonaniu jego powinności procesowych, w tym – samodzielnie ustalać, kto konkretnie winien być pozwanym w sprawie i jakie są jego dane osobowe i adresowe.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie powoda jako bezzasadne (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.).

Z.:

1. odnotować – niezaskarżalne;
2. odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć powodowi za pośrednictwem Dyrektora ZK w O., wraz z pouczeniem o niezaskarżalności;
3. akta zwrócić SO.

MR