

Sygn. akt I ACz 2390 /12

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Ewa Głowacka (spr.)
Sędzia SA:	Grażyna Matuszek
Sędzia SO:	del. Jolanta Solarz

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **M. A.**

przeciwko: **A. G. i D. W.**

o ochronę dóbr osobistych i zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 14 marca 2012 r., sygn. akt I C 1366/10

***p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy we Wrocławiu odrzucił pozew przeciwko Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej – (...) w Ś. uznając, że zakład jest prowadzony w formie spółki cywilnej, przez co tylko jej wspólnicy posiadają zdolność sądową, a żaden przepis nie przyznaje zdolności sądowej jednostce jaką jest niepubliczny zakład opieki zdrowotnej.

W zażaleniu skarżący domaga się uchylecia orzeczenia podnosząc, że w sprawie winien mieć zastosowanie art. 64 § 1 i § 2 kpc oraz art. 69 kpc na podstawie którego Sąd był zobowiązany ustanowić dla pozwanego kuratora.

***Sąd Apelacyjny zważył co następuje:***

Zażalenie nie jest zasadne.

Nie powtarzając trafnych argumentów Sądu pierwszej instancji podnieść jedynie należy, że spółka cywilna nie posiada osobowości prawnej i nie może być traktowana jako odrębny od wspólników podmiot prawa, który ma własną zdolność prawną i własną zdolność sądową. Tak więc gdy powód występuje z roszczeniami przeciwko spółce cywilnej musi pozwać wspólników tej spółki.

Powołany przez skarżącego art. 64 § 2 kpc nie mógł mieć w sprawie zastosowania głównie z tej przyczyny, że z dniem 3.05.2012 r. został uchylony przez art. 1 pkt 10 ustawy z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy - Kodeks

postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, a nadto regulacja odnosiła się do organizacji społecznych do których z całą pewnością niepubliczny zakład opieki zdrowotnej nie należy.

Kolejny przepis art. 69 kpc, powołany przez powoda, również nie znajdował zastosowania, bowiem dotyczy on podmiotów nie mających zdolności procesowej czyli zdolności do czynności procesowych. Zdolność procesowa podmiotów, które nie są osobami fizycznymi, jest nierozdzielnie związana z ich zdolnością sądową. Ocena zdolności procesowej obejmuje badanie istnienia osoby fizycznej lub osoby prawnej oraz kwestii zdolności tej osoby do czynności prawnych. Zdolność procesową mają osoby prawne, a spółka cywilna nie ma osobowości prawnej.

Z tych przyczyn zażalenie jako bezzasadne podlega oddaleniu na podstawie art. 385 kpc w z.w z art. 397 § 2 kpc.

(...)

(...)

(...)

MP