

Sygn. akt I ACz 372/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Tadeusz Nowakowski (spr.)
Sędzia SA:	Franciszek Marcinowski
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **A. D. i K. D.**

przeciwko: **H. P.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powódek

od postanowienia Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 7 grudnia 2012 r., sygn. akt I C 176/12

**p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Legnicy oddalił wniosek powódek o udzielenie zabezpieczenia.

W ocenie tego Sądu roszczenie powódek co do zasady uznać należy za uprawdopodobnione. Jednakże wątpliwości budzi interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Pozwany faktycznie uznał powództwo wobec jednej z powódek do kwoty 70.000 zł, natomiast druga powódka ma w spadkowej nieruchomości służebność mieszkania. Zatem dalece nieprawdopodobne pozostaje aby pozwany znalazł nabywcę na nieruchomość obciążoną ograniczonym prawem rzeczowym. Powódki poza tym nie przedstawiły dowodów na okoliczność podejmowanych przez pozwanego prób zbycia nieruchomości.

Powódka K. D. w zażaleniu podniosła, że stanowisko Sądu Okręgowego jest niezrozumiałe. Wniosła o jego zmianę i zabezpieczenie powództwa przez obciążenie nieruchomości zapisanej w księdze wieczystej KW nr (...) hipoteką.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Niezbędną przesłanką do uznania zasadności żądania zabezpieczenia jest wykazanie interesu prawnego. Istnieje on między innymi wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia. Powódki wskazywały na możliwość wyzbycia się majątku przez pozwanego.

Jednakże – jak trafnie wskazał Sąd Okręgowy – nie przedstawiły dowodu, który wskazywałby na zagrożenie tego rodzaju czynnością. Sąd nie może opierać się

w takiej sytuacji na przypuszczeniach powódek, czy też domniemaniach zamiaru obowiązane.  
Natomiast ze stanu faktycznego sprawy wynika, że nieruchomości obciążona jest służebnością mieszkania, którą powódki powinny ujawnić w księdze wieczystej. Tego rodzaju czynność będzie wystarczająca w zakresie ochrony ich interesów, co słusznie podniósł Sąd Okręgowy. Gołosłowne powoływanie się powódek na iluzoryczne zagrożenie, nie może być uznane jako spełnienie przesłanki zagrożenia polegającego na uniemożliwieniu lub poważnym utrudnieniu wykonania zapadłego

w sprawie orzeczenia (art. 730<sup>1</sup> k.p.c.).

Z powyższych przyczyn zażalenie jako bezzasadne należało oddalić  
(art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).

MR-K