

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Adam Jewgraf
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz
Sędzia SA:	Ewa Głowacka (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: (...) **Sp. z o.o. w W.**

przeciwko: (...) Sp. z o.o. w W., Skarbowi Państwa Naczelnikowi Urzędu Skarbowego W. i (...)Sp. z o.o. we W.

o zwolnienie od egzekucji

na skutek zażalenia Naczelnika Urzędu Skarbowego W.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 11 grudnia 2012 r., sygn. akt I C 149/12

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Legnicy odmówił odrzucenia pozwu wniesionego przeciwko Naczelnikowi Urzędu Skarbowego W. uznając, że strona powodowa skutecznie w toku procesu oznaczyła prawidłowo stronę pozwaną jako Skarb Państwa – Naczelnik Urzędu Skarbowego W..

W zażaleniu skarżący wniósł o uchylenie orzeczenia i rozpoznanie na nowo wniosku o odrzucenie pozwu zarzucając, że pozwanie organu jednostki organizacyjnej Skarbu Państwa, który nie ma zdolności sądowej, skutkuje odrzuceniem pozwu, a korekta oznaczenia strony stanowi niedopuszczalne przekształcenie podmiotowe po stronie pozwanej.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 67 § 2 k.p.c. za Skarb Państwa podejmuje czynności procesowe organ państwowej jednostki organizacyjnej, z której działalnością wiąże się dochodzone roszczenie, lub organ jednostki nadrzędnej. Pozwanym zawsze jest Skarb Państwa, a określenie właściwej statio fisci lub reprezentanta Skarbu Państwa jest obowiązkiem powoda.

Niewątpliwie na powódzie ciąży obowiązek wynikający z art. 126 § 1 pkt 1 k.p.c. wskazania stron procesu i bezspornie w pozwie nieprawidłowo oznaczona została strona pozwana.

Odpowiedzi wymagało pytanie czy sprostowanie oznaczenia strony w toku procesu poprzez dodanie, że pozwanym jest Skarb Państwa było dopuszczalne, czy też – jak utrzymuje skarżący – winno skutkować odrzuceniem pozwu wobec braku zdolności sądowej pozwanego Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Należy odróżnić sytuacje gdy powód niewłaściwie oznacza stronę od niewłaściwego doboru podmiotów procesu. W sytuacji pierwszej – czyli również wtedy, gdy nie orientując się, kto według przyjętej konstrukcji prawnej powinien być stroną, powód wciągnął do procesu niewłaściwego pozwanego (np. jednostkę organizacyjną osoby prawnej zamiast tę osobę) – naprawienie wady następuje

w drodze sprostowania oznaczenia stron (vide: postanowienie Sądu Najwyższego

z dnia 9.09.2000 r. I CKN 749/00, wyrok SN z dnia 28.04.2004. I CK 472/03, wyrok SN z dnia 20.05.2009 r. I CKN 400/08).

Tylko wtedy gdyby strona poprzestała na określeniu jako pozwanego organu, który powinien wystąpić w roli statio fisci Skarbu Państwa poszukiwanie czy oznaczenie przez sąd prawidłowo strony pozwanej, stanowiłoby naruszenie jednej z podstawowych zasad postępowania cywilnego wyrażonej w art. 126 § 1 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 187 § 1 k.p.c.

Strona powodowa nigdy nie twierdziła, że pozwany jest odrębnym podmiotem od Skarbu Państwa, ale w toku procesu wyjaśniła, że omyłkowo nie użyła określenia „Skarb Państwa” przed oznaczeniem jego statio fisci.

Naprawienie wady nastąpiło w prawidłowym trybie poprzez sprostowanie oznaczenia strony.

Z tych przyczyn zażalenie podlega oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c.

w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Natomiast zarzut, że Sąd nie doręcza odpisów pism Prokuraturii Generalnej, której rolą jest zastępstwo procesowe Skarbu Państwa jako nie ma znaczenia dla oceny trafności zaskarżonego postanowienia.

(...)

(...)

(...)

MR-K