

Sygn. akt I ACz 780/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 kwietnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Grażyna Matuszek
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki
Sędzia SA:	Iwona Biedroń (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **Spółdzielni (...) Zakładu Pracy (...) w S.**

przeciwko: **Zakładom (...) Spółce Akcyjnej w O.**

o zapłatę

na skutek zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 27 marca 2013 r., sygn. akt X GNc 251/13

**p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy we Wrocławiu oddalił wniosek strony powodowej Spółdzielni (...) Zakładu Pracy (...)

w S. o zabezpieczenie roszczenia o zapłatę kwoty 87.425,93 zł

wraz z odsetkami i kosztami procesu poprzez zajęcie rachunków bankowych

i wierzytelności pozwanej, uznając, że strona powodowa nie uprawdopodobniła interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

W zażaleniu na powyższe postanowienie strona powodowa zarzucając błąd

w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść orzeczenia poprzez przyjęcie, że powód nie uprawdopodobnił interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia oraz naruszenie art. 730<sup>1</sup> k.p.c., wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu celem udzielenia zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew zarzutom strony powodowej, Sąd Okręgowy dokonał prawidłowej oceny okoliczności sprawy, uznając że strona powodowa nie wykazała interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Twierdzenia strony powodowej o złej sytuacji majątkowej strony powodowej uznać należy za gołosłowne. Zorganizowanie w październiku 2012 r. pikiety przed zakładem pozwanej przez związki zawodowe w związku z wejściem w spór zbiorowy, nie jest wystarczające do przyjęcia, iż interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia został uwiarygodniony.

Także na etapie postępowania zażaleniowego strona powodowa ograniczyła się do powtarzania tych samych twierdzeń, które zgłaszała przed Sądem Okręgowym, nie wskazując materiału który miałby je uprawdopodobnić. Dopiero do zażalenia strona powodowa dołączyła sprawozdanie finansowe pozwanej za rok 2011 r. Zauważyć trzeba, że materiał ten strona powodowa powinna przedstawić już przed Sądem Okręgowym, ponadto dotyczy on sytuacji pozwanej w 2011 r., wreszcie trudno ocenić co należy rozumieć pod użytymi przez stronę powodową określeniami „niezadowolający wynik finansowy” i „pogarszające się perspektywy”, do których to określeń odwołuje się skarżąca oceniając przedstawione sprawozdanie. W ocenie Sądu Apelacyjnego sprawozdanie finansowe pozwanej za rok 2011 r. jest niewystarczające dla oceny jej aktualnej sytuacji majątkowej, a nadto nie wynikają z niego wnioski prezentowane przez skarżącą.

W tej sytuacji nie można przyjąć aby Sąd Okręgowy uznając, że strona powodowa nie wykazała interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, naruszył art. 730<sup>1</sup> k.p.c., wobec czego należało zażalenie strony powodowej jako pozbawione uzasadnionych podstaw oddalić w oparciu o art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

MR-K