

Sygn. akt I ACz 1084/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Adam Jewgraf (spr.)
Sędzia SA:	Ewa Głowacka
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z wniosku wierzyciela: **Gminy L.**

przy udziale: **M. S.**

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 20 marca 2013 r., sygn. akt I Co 418/12

**p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zażaleniem Sąd Okręgowy we Wrocławiu oddalił wniosek wierzyciela Gminy L. o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty z dnia 22.04.2011 r. sygn. akt I Nc 274/11 także przeciwko małżonce dłużnika T. S., M. S. z ograniczeniem jej odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków, w celu prowadzenie egzekucji z tegoż przedsiębiorstwa.

Jak Sąd wskazał, z dołączonej do wniosku umowy – aktu notarialnego z dnia 24.07.2009 r. wynika, że dłużnik T. S. oraz Gmina L. zawarły umowę o oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste oraz sprzedaży budynków i budowli, przy czym dłużnik oświadczył, że nabywa określone umową mienie do użytkowania przez prowadzoną przez niego firmę (...) Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą we W.. Jednocześnie oświadczył, że jest żonaty i dnia 18.06.2008 r. zawarł z żoną majątkową umowę małżeńską w sprawie rozdzielności majątkowej.

W tych okolicznościach Sąd uznał, iż nie zostały spełnione przesłanki

z art. 787<sup>1</sup> kpc, gdyż przedsiębiorstwo nie wchodzi w skład majątku wspólnego małżonków.

Powyższe postanowienie zaskarżył zażaleniem wierzyciel. Zarzucając naruszenie normy art. 787<sup>1</sup> kpc oraz 787<sup>2</sup> kpc wnosił o zmianę orzeczenia poprzez uwzględnienie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonce dłużnika z ograniczeniem z art. 787<sup>1</sup> kpc.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne.

Wbrew stanowisku w nim zawartym przepis art. 787<sup>2</sup> kpc, w okolicznościach sprawy, nie mógł decydować o uwzględnieniu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonce dłużnika.

Prawdą jest, iż poszukując gwarancji ochrony wierzyciela, ustawodawca w normie art. 787<sup>2</sup> kpc postanowił, że nie stanowi przeszkody w nadaniu klauzuli wykonalności – stosownie do art. 787 kpc i 787<sup>1</sup> kpc – zawarcie umowy majątkowej małżeńskiej. Zauważyć jednakże jednocześnie należy, iż z treści tego przepisu wynika, że celem nadania klauzuli wykonalności, mimo zawarcia umowy majątkowej małżeńskiej, jest umożliwienie prowadzenia na podstawie tak powstałego tytułu wykonawczego egzekucji do tych składników, które należałyby do majątku wspólnego, gdyby umowy majątkowej nie zawarto. Z gramatycznej wykładni art. 787<sup>2</sup> kpc wyprowadzić zatem należy, że przepis ten dotyczy jedynie umów ograniczających wspólność, których przedmiotem jest rozporządzenie składnikami z majątku wspólnego do majątku osobistego, lub też majątków osobistych małżonka. A contrario przyjąć trzeba, iż nie dotyczy to umów rozszerzających wspólność oraz umów wprowadzających rozdzielność majątkową.

Biorąc pod uwagę powyższą argumentację uznać należy, że stwierdzając w toku postępowania klauzulowego, iż przed powstaniem wierzytelności objętej tytułem egzekucyjnym istniała rozdzielność majątkowa pomiędzy małżonkami i składnik majątkowy w postaci przedsiębiorstwa nie wchodził w skład majątku wspólnego (bo takowy nie istniał), Sąd Okręgowy uprawniony był do oddalenia wniosku jako niewypełniającego przesłanek z art. 787<sup>1</sup> kpc.

Z tych przyczyn zażalenie nie mogło odnieść pożądanego rezultatu i na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, podlegało oddaleniu.

MR-K