

Sygn. akt I ACz 1830/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Tadeusz Nowakowski (spr.)
Sędzia SA:	Walter Komorek
Sędzia SA:	Grażyna Matuszek

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **D. S. i T. S.**

przeciwko: **„(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z/s we W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 9 lipca 2013 r., sygn. akt I Nc 386/13

p o s t a n a w i a:

zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie I w ten sposób, że wniosek o zabezpieczenie oddalić.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy we Wrocławiu udzielił zabezpieczenia roszczenia powodów poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej na nieruchomości pozwanej, położonej we W. przy ul. (...), obręb P., obejmującej działki gruntu o nr (...) o łącznej powierzchni 2,3511 ha, dla której Sąd Rejonowy dla W. prowadzi księgę wieczystą (...), do kwoty 99.024,04 zł w celu zabezpieczenia wierzytelności powodów przeciwko pozwanej o zapłatę 95.407,04 zł z odsetkami ustawowymi od 2.05.2013 r. do dnia zapłaty i kosztami postępowania; dalej idący wniosek został oddalony.

W ocenie tego Sądu na obecnym etapie postępowania roszczenie powodów jest uprawdopodobnione tak co do zasady jak i wysokości. Powodowi uprawdopodobnili także interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, wyrażający się w konieczności zabezpieczenia możliwości wykonania orzeczenia w sprawie o zapłatę.

Strona pozwana w zażaleniu wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku powodów o udzielenie zabezpieczenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione.

Wbrew stanowisku Sądu Okręgowego powodowie nie uprawdopodobnili swojego roszczenia, co na tym etapie postępowania wynika z treści sprzeciwu strony pozwanej od nakazu zapłaty z 10.07.2013 r. (k. 56-60). Poza tym nie uprawdopodobnili także, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Podanie ogólnikowych i niepotwierdzonych informacji prasowych – na co słusznie zwraca uwagę skarżąca – nie może być podstawą uznania zaistnienia tej przesłanki zabezpieczenia.

Z akt rejestrowych spółek i zawartych tam sprawozdań finansowych wynika, że posiadają one znaczny majątek. Wynika z tego, że ewentualne postępowanie egzekucyjne na rzecz uprawnionego nie napotka na przeszkody niweczące jego skuteczność.

Z powyższych przyczyn Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżone postanowienie i wniosek oddalił (art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).

MR-K