

Sygn. akt I ACz 2183/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 listopada 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Wiceprezes SA:	Jacek Gołaczyński (spr.)
Sędzia SA:	Jan Gibiec
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z wniosku: **H. T.**

przeciwko: **(...) Bank S.A. we W.**

o ustalenie

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 25 lipca 2013 r., sygn. akt I C 1891/12

w przedmiocie oddalenia wniosku o zabezpieczenie

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 lipca 2013 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu oddalił wniosek o udzielenie zabezpieczenia w sprawie o ustalenie, że wypowiedzenie umowy kredytu było bezskuteczne wobec powoda. Powód wniósł o udzielenie zabezpieczenia poprzez wstrzymanie wykonalności bankowego tytułu egzekucyjnego do czasu prawomocnego zakończenia postępowania, ustanowienie zakazu zbywania i obciążania samochodu P. (...) oraz o ustanowienie powoda jedynym użytkownikiem tego pojazdu. Powód wskazał, że brak zabezpieczenia spowoduje sprzedaż samochodu i to pozbawi powoda możliwości dochodzenia swych praw. Sąd I Instancji oddalając wniosek o udzielenie zabezpieczenia stwierdził, że powód może obalić tytuł egzekucyjny wystawiony przez bank jedynie w trybie powództwa przeciwegzekucyjnego, czyli w postępowaniu o ustalenie istnienia stosunku prawnego nie można dążyć do pozbawienia wykonalności tytułu egzekucyjnego. Ponadto Sąd stwierdził, że przedstawione przez powoda sposoby udzielenia zabezpieczenia nie są dopuszczalne. W szczególności powód nie może domagać się zakazu sprzedaży przedmiotowego samochodu, ponieważ na podstawie § 2 ust. 6 umowy kredytu złotowego z 4 grudnia 2009 r. przedmiotowy samochód został przewłaszczony na rzecz pozwanego tytułem zabezpieczenia spłaty tego kredytu. Powód nie może zatem dążyć do utrzymania własności tego samochodu, skoro nie jest jego właścicielem już od chwili zawarcia umowy kredytu.

Z rozstrzygnięciem tym nie zgodził się powód, który zaskarżył je w całości i domagał się uchylenie zaskarżonego postanowienia. Powód wskazał, że nie godzi się z argumentacją Sądu Okręgowego, ponieważ wniosek o zabezpieczenie można złożyć w każdej sprawie, o ile dopuszczalna jest droga sądowa. Zarzucił także, że możliwe jest skorzystanie z proponowanych przez niego środków zabezpieczających, ponieważ są wymienione w art. 755 k.p.c. Domaga się zatem unormowania praw i obowiązków stron postępowania na czas trwania procesu; ustanowienie zakazu zbywania samochodu i zawieszenia postępowania egzekucyjnego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, Sąd I Instancji właściwie ocenił stan faktyczny tej sprawy i dokonał jego oceny w zakresie wypełnienia przez powoda przesłanek potrzebnych do udzielenia zabezpieczenia. Zgodnie z art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje zaś wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia, chyba że ustawa stanowi inaczej (art. 731 k.p.c.).

W niniejszej sprawie powód nie uprawdopodobnił swojego roszczenia. Domagał się w pozwie ustalenia, w trybie art. 189 k.p.c., że wypowiedzenie umowy kredytu z dnia 4.12.2009 r. było bezskuteczne wobec powoda. Jednak w niniejszej sprawie pozwany wystawił bankowy tytuł egzekucyjny zaopatrzony klauzulą wykonalności. Dysponuje już zatem tytułem wykonawczym, który może być podstawą egzekucji. Powód nie może w trybie art. 189 k.p.c. pozbawić wykonalności tego tytułu wykonawczego i dlatego brak jest podstaw by twierdzić, że w tym postępowaniu może dojść do uzyskania przez powoda ochrony prawa podmiotowego, które może być zabezpieczone w trybie postępowania zabezpieczającego. Ponadto Sąd I Instancji zasadnie ustalił, że skoro przedmiotem umowy kredytu jest samochód osobowy marki P. (...), i samochód ten jest własnością pozwanego na podstawie § 2 ust. 6 umowy kredytu, to powodowi nie służy uprawnienie do nakazania używania tego pojazdu tylko przez powoda.

W związku z tym powód może realizować swoje ewentualne uprawnienia w toku postępowania o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, jakim jest bankowy tytuł egzekucyjny i w ramach tego postępowania uzyskać zabezpieczenie powództwa przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Należy wskazać, że przepis art. 730(1) § 3 k.p.c. stanowi jednoznacznie, że przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględni interesy stron lub uczestników postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę.

Mając na uwadze powyższe okoliczności zażalenie należało oddalić (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.).

MR-K