

Sygn. akt I ACz 489/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2018 r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu I Wydział Cywilny w składzie:**

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec
Sędzia SA:	Jacek Gołaczyński (spr.)
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki

**po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2018 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu**

sprawy z powództwa: **R. G. (1) i B. G.**

przeciwko: **(...) S.A. w W.**

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 13 grudnia 2017r. w sprawie o sygn. akt I C 754/17

w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia

**p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.**

(...)

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 grudnia 2017r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu udzielił zabezpieczenia roszczenia powodów poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego z wniosku strony pozwanej (...) S.A. w W. przeciwko powodom przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) we Wrocławiu J. B. pod sygn. Km 1297/16 do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania. Powyższe uzasadnił tym, że powodowie R. G. (1) i B. G. wnieśli o pozbawienie

w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci aktu notarialnego z dnia

3 września 2012 r. sporządzonego przez notariusza W. D.

w Kancelarii Notarialnej w Ś., Rep. A nr (...), zaopatrzonego

(na wniosek wierzyciela - pozwanego w niniejszej sprawie (...) S.A. w W.) w klauzulę wykonalności w zakresie § 6 postanowieniem

Sądu Rejonowego (...) w Krakowie z dnia 31 marca 2016 r.

w sprawie o sygn. akt VI Co 218/16/S. Uzasadniając żądanie pozwu powodowie wskazali, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym (...)

we W. J. B. pismem z 27.04.2016 r. zawiadomiła ich o wszczęciu przeciwko nim postępowania egzekucyjnego na podstawie ww. tytułu wykonawczego. Zgodnie z zawiadomieniem powodowie zostali wezwani do zapłaty kwoty

należności głównej w wysokości 910.149,44 zł, naliczonych do tej daty odsetek w wysokości 47.375,20 zł i dalej za każdy dzień w wysokości 174,63 zł oraz kosztów procesu w wysokości 187 zł i kosztów zastępstwa prawnego w egzekucji w wysokości 3.600 zł. Powodowie wskazali, że wierzytelność pozwanego stwierdzona tym tytułem wykonawczym wygasła wskutek zwrotu części pożyczki przez pożyczkobiorcę (...) Sp. z o.o. w K. (dawniej Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe (...)) oraz zaspokojenia się przez pozwanego wskutek przejęcia na własność przedmiotu zastawu rejestrowego zabezpieczającego spłatę pożyczki w postaci wytaczarki (...) i komory śrutowniczej z wyposażeniem. Wystąpienie przez pozwanego z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu, a następnie skierowanie egzekucji

do majątku powodów było zatem bezpodstawne. Powodowie wskazali też, że mocą umowy pożyczki numer (...) pozwany (...) S.A.

w W. udzielił Przedsiębiorstwu Produkcyjno Handlowo - Usługowemu (...) Sp. z o.o. w Ś. (aktualnie (...) Sp. z o.o. w K. w upadłości likwidacyjnej) pożyczki w wysokości 550.000 euro na okres 60 miesięcy. W celu zabezpieczenia wierzytelności pozwanego z umowy pożyczki pożyczkobiorca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe (...) zobowiązał się ustanowić szereg zabezpieczeń, w tym między innymi zastaw rejestrowy na urządzeniach i maszynach pożyczkobiorcy.

Ponadto na podstawie aktu notarialnego sporządzonego w dniu 3.09.2012 r. przez notariusza W. D. w Kancelarii Notarialnej w Ś. zostały ustanowione kolejne zabezpieczenia wierzytelności z umowy pożyczki w postaci:

- ustanowienia hipoteki łącznej na pierwszym miejscu do kwoty 384.000 zł na nieruchomościach objętych księgami wieczystymi (...)

i (...), tj. lokalu mieszkalnego oraz garażu położonych we W. przy ul. (...) (stanowiących własność powoda),

- poddanie się przez pożyczkobiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo

- Usługowe (...) Sp. z o.o. oraz małżonków B. i R. G. (1) egzekucji wprost z aktu stosownie do art. 777 § 1 pkt 5 k.p.c.

co do solidarnego wykonania wszelkich zobowiązań pieniężnych wynikających

z umowy pożyczki, w szczególności: zapłaty wynagrodzenia oraz kapitału

i odsetek za zwłokę z zastrzeżeniem zapłaty kwoty maksymalnej do

630.300 euro. Powódka B. G. złożyła oświadczenie w zakresie poddania się egzekucji, gdyż sprawowała wówczas funkcję prezesa zarządu Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo - Usługowe (...) Sp. z o.o., zaś powód został zobowiązany do złożenia tegoż oświadczenia, gdyż był mężem powódki. Postanowieniem Sądu (...)

(...)we Wrocławiu z 4.10.2012 r. dokonano wpisu do rejestru zastawu wytaczarki m-ki (...), zaś postanowieniem z 22.05.2014 r. komory śrutowniczej z wyposażeniem.

Powodowie wskazali, że postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z 27.04.2016 r. została ogłoszona upadłość likwidacyjna pożyczkobiorcy działającego pod nową nazwą (...) Sp. z o.o. w K.. W toku postępowania upadłościowego (...) Sp. z o.o., na wniosek pożyczkodawcy (pozwanego w niniejszej sprawie) postanowieniem Sędziego Komisarza z dnia 3.10.2016 r. wyłączono z masy upadłości (...) Sp. z o.o. wytaczarkę (...) oraz komorę śrutowniczą wraz z wyposażeniem jako stanowiących własność wnioskodawcy (pozwanego) na podstawie oświadczenia z dnia 30 listopada 2015 r. o przejęciu przedmiotu zastawu rejestrowego na własność z tytułu zabezpieczenia prawidłowego wykonania umowy pożyczki nr (...) z 4.09.2012 r.

Pozwany nie zgłosił wierzytelności z umowy pożyczki w postępowaniu upadłościowym (...) Sp. z o.o.

Powodowie wskazali, że zgodnie z opinią rzeczoznawcy, wykonaną na zlecenie pozwanego, na dzień 25.10.2016 r. wartość wytaczarki (...) wynosi 1.266.200 zł netto, która to kwota stanowi przewyższa wysokość zobowiązania z umowy pożyczki istniejącego na dzień wystawienia oświadczenia o przejęciu na własność wytaczarki (25 listopada 2015 r.). Tym samym wierzytelność pozwanego

z umowy pożyczki została w całości zaspokojona, a wdrożone przez pozwanego postępowanie egzekucyjne wobec powodów na podstawie aktu notarialnego

z 3.09.2012 r., Rep. A (...) jest bezprawne. Powodowie dodali, że oprócz przejęcia wytaczarki (...) pozwany złożył także oświadczenie o przejęciu drugiego przedmiotu zastawu, choć nie było już takiej potrzeby, w postaci komory śrutowniczej wraz z wyposażeniem, których wartość szacuje się na kwotę około 40.000 euro.

Powodowie podkreślili, że niezwłocznie po powzięciu informacji o wygaśnięciu wierzytelności z umowy pożyczki pismami z dnia 6 i 7 kwietnia 2017 r. wezwali pozwanego do złożenia wniosku do Komornika o umorzenie postępowania egzekucyjnego oraz do rozliczenia się z umowy pożyczki oraz zwrotu bezpodstawnie wyegzekwowanych od nich należności w postępowaniu egzekucyjnym.

W odpowiedzi pozwany, nie kwestionując faktu zaspokojenia w całości wierzytelności z umowy pożyczki, stwierdził, że nie może uczynić zadość żądaniom powodów, ponieważ pozwany mimo podejmowanych czynności zmierzających do uzyskania władztwa nad ruchomościami obciążonymi na rzecz (...) S.A. zastawami rejestrowymi, wskutek działań reprezentantów spółki, za której zobowiązania poręczyli powodowie, do chwili obecnej nie jest w posiadaniu obciążonych ruchomości, a co za tym idzie nie może także tymi ruchomościami rozporządzać.

Powodowie równocześnie domagali się zabezpieczenia ich roszczeniu poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w sprawie KM 1297/16 prowadzonego z wniosku pozwanego (...) S.A. w W. przeciwko powodom przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) J. B. do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania.

W uzasadnieniu wniosku o zabezpieczenie powodowie podali, że wobec nieistnienia zobowiązania brak jest podstaw do kontynuowania jakichkolwiek czynności egzekucyjnych przez Komornika Sądowego, których dalsze podejmowanie niewątpliwie narazi ich na niepowetowaną szkodę, tym samym utrudniając osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Skierowanie egzekucji do całego majątku powodów aktualnie uniemożliwia R. G. (1) prowadzenie działalności gospodarczej w postaci praktyki lekarskiej.

W toku postępowania wierzyciel wniósł także o zajęcie udziałów powoda w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ś. i jego wierzytelności w stosunku do tej spółki.

W toku postępowania dokonano zajęć wierzytelności z rachunków bankowych powodów, wierzytelności egzekwowanych na ich rzecz, wierzytelności należnych powodom od ich dłużników, w tym Narodowego Funduszu Zdrowia (w odniesieniu do powoda) oraz udziałów powoda w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ś. i jego zysków w tej spółce. Dokonano także zajęcia nieruchomości, których zarząd pozostawiono dłużnikom.

W jego toku powódka wносиła o umorzenie egzekucji z wierzytelności i rachunków bankowych i umożliwienie jej zbycia mieszkania i miejsca garażowego celem zaspokojenia wierzyciela.

W toku postępowania na wniosek dłużnika zwolniono środki należne od NFZ celem umożliwienia powodowi wypłatę wynagrodzeń pracownikom i zleceniobiorcom, a następnie umorzono postępowanie w tym zakresie.

Sąd Okręgowy uznał, że podniesione przez powodów okoliczności faktyczne oraz dołączone do pozwu dokumenty, w tym przede wszystkim umowa pożyczki nr (...) z 4.09.2012 r. wraz z aneksami, umowa zastawu rejestrowego stanowiąca załącznik nr 5 do tejże umowy pożyczki, akt notarialny z dnia 03.09.2012 r. Rep.

A (...), postanowienie Sądu Rejonowego (...) z dnia 31.03.2016 r. sygn. akt VI Co 218/16/S, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 27.04.2016 r. KM 1297/16, zajęcie wierzytelności z dnia 27.04.2016 r. KM 1297/16, fotokopie dokumentów z akt postępowania upadłościowego (...) Sp. z o.o.

w upadłości likwidacyjnej VI GUp 28/16 oraz opinia (...) z dnia 25.10.2016 r. sporządzona na zlecenie strony pozwanej wskazują na to, że roszczenie powodów jest prawdopodobne.

Powodowie, dołączając ww. materiał dowodowy, uprawdopodobnili, iż wierzytelność strony pozwanej stwierdzona tytułem wykonawczym w postaci aktu notarialnego z dnia 3 września 2012 r., Rep. A nr (...), zaopatrzonego

w klauzulę wykonalności w zakresie § 6 postanowieniem Sądu Rejonowego dla K. w K. z dnia 31.03.2016 r. w sprawie o sygn.

akt VI Co 218/16/S wygasła na skutek zwrotu części pożyczki przez pożyczkobiorcę (...) Sp. z o.o. w K. oraz zaspokojenia się przez pozwanego wskutek przejęcia na własność przedmiotu zastawu rejestrowego zabezpieczającego spłatę pożyczki w postaci wytaczarki (...). W niniejszej sprawie, jak wynika

z dołączonego do pozwu materiału dowodowego, mocą umowy pożyczki numer (...) z 4.09.2012 r. pozwany (...) S.A. w W. udzielił Przedsiębiorstwu Produkcyjno-Handlowo - Usługowemu (...) Sp. z o.o.

w Ś. (aktualnie (...) Sp. z o.o. w K. w upadłości likwidacyjnej) pożyczki w wysokości 550.000 euro. W celu zabezpieczenia wiarygodności strony pozwanej z tej umowy do najwyższej sumy zabezpieczenia w wysokości 720.902,10 euro, w dniu 4.09.2012 r. została zawarta umowa zastawu rejestrowego rzeczy ruchomej powszechnie występującej w obrocie (załącznik nr 5 do umowy pożyczki), na mocy której pożyczkobiorca zobowiązał się ustanowić zastaw rejestrowy

na wytaczarce m-ki F. rok produkcji 2012 nr fabryczny (...). Po ogłoszeniu upadłości pożyczkobiorcy, postanowieniem Sędziego Komisarza z dnia

3 października 2016 r. wyłączono z masy upadłości (...) Sp. z o.o. wytaczarkę (...) jako stanowiącej własność strony pozwanej na podstawie oświadczenia

z dnia 30 listopada 2015 r. o przejęciu przedmiotu zastawu rejestrowego na własność z tytułu zabezpieczenia prawidłowego wykonania umowy pożyczki nr (...) z dnia 4 września 2012 r.

Pomimo tego, jak wynika z załączonych do pozwu dokumentów, oraz dołączonych z urzędu przez Sąd akt postępowania egzekucyjnego Km 1297/16, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Krzyków we Wrocławiu J. B. prowadzi przeciwko powodom postępowanie egzekucyjne pod sygn. Km 1297/16. Zgodnie z zawiadomieniem o jego wszczęciu (z dnia 27.04.2016 r.) powodowie zostali wezwani do zapłaty kwoty należności głównej w wysokości 910.149,44 zł, naliczonych do 27.04.2016 r. odsetek w wysokości 47.375,20 zł i dalej za każdy dzień w wysokości 174,63 zł oraz kosztów procesu w wysokości 187 zł, kosztów zastępstwa prawnego w egzekucji w wysokości 3.600 zł i opłaty egzekucyjnej wynoszącej 102.258,60 zł. Jak natomiast wynika z opinii rzeczoznawcy techniki samochodowej, maszyn i urządzeń wykonanej na zlecenie strony pozwanej, na dzień 25 października 2016 r wartość wytaczarki stanowiącej przedmiot zastawu rejestrowego, w podejściu kosztowym w miejscu instalacji wynosi 1.266.200 zł netto (w podejściu kosztowym przy założeniu sprzedaży wymuszonej w miejscu instalacji

– 1.013,000 zł), która to kwota przewyższa wysokość zobowiązania z umowy pożyczki istniejącego na dzień wystawienia oświadczenia o przejęciu na własność wytaczarki (30 listopada 2015 r.). Podkreślić przy tym trzeba, że na dzień

10.04.2017 r. zaległość powodów wynosiła: należność główna 874.896,93 zł, odsetki do 10.04.2017 r. 69.662,95 zł. Na dzień 4 września 2017 r. natomiast odpowiednio 878.701,31 zł należności głównej i 89.643,97 odsetek liczonych od dnia 4 września 2017 r.

W ocenie Sądu Okręgowego powodowie uprawdopodobnili także istnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Prowadzona egzekucja została skierowana do całego majątku powodów, w tym także do rachunków bankowych, co znacząco utrudnia R. G. (1) prowadzenie działalności gospodarczej

w postaci praktyki lekarskiej. Nadto zakończenie postępowania egzekucyjnego wskutek wyegzekwowania całości kwoty objętej tytułem, skutkować będzie koniecznością oddalenia powództwa, a zatem zniweczy cel niniejszego postępowania, co do dodatkowo uzasadnia powyższy wniosek.

Z tym postanowieniem nie zgodził się pozwany, który zaskarżył je w całości zarzucając Sądowi Okręgowemu:

- wydanie postanowienia z naruszeniem przepisów art. 730<sup>1</sup> § 1 i 2 kpc poprzez błędne przyjęcie, że powodowie uprawdopodobnili roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia oraz że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub utrudni wykonanie zapadłego wyroku lub w inny sposób uniemożliwi lub utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie,

- błędne przyjęcie, iż pozwany przejął skutecznie przedmiot zastawu na własność, a co a tym idzie wierzytelność dochodzona w postępowaniu egzekucyjnym wygasła w sytuacji gdy pozwany do chwili obecnej nie uzyskał posiadania ruchomości, które jeszcze przed złożeniem (...) sp. z o.o. oświadczenia przez pozwanego o przejęciu ich na własność wskutek czynności prawnych (...) spółki z o.o. nie były jej własności, gdyż zostały zbyte na rzecz osoby trzeciej, także mimo podjętych czynności przez komornika A. S. nie doszło do wydania ruchomości pozwanemu, także mimo wyłączenia z masy upadłości syndyk nie wydał pozwanemu ruchomości objętych zastawem, gdyż były one zbyte przed ogłoszeniem upadłości, mimo że znajdowały się w nieruchomości upadłej spółki syndyk utracił władztwo nad ruchomościami, gdyż nieruchomość, która winna wejść do masy upadłości, a w której znajdowały się ruchomości objęte zastawami także została zbyta i to już po ogłoszeniu upadłości na rzecz (...) sp. z o.o. przy czym nie dokonał tej czynności syndyk a osoby reprezentujące uprzednio upadłą spółkę (...) sp. z o.o. a zmiana właściciela została ujawniona w księdze wieczystej. Także ruchomości zostały prawdopodobnie zabezpieczone w postępowaniu karnym a prokuratura odmawiała ich wydania.

Mając na uwadze powyższe zarzuty pozwany wniósł o uchylenie przedmiotowego postanowienia w całości.

Wniósł także o wstrzymanie wykonalności postanowienia o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego oraz o rozważenie przez Sąd Okręgowy zastosowania przepisu art. 395 § 2 kpc i rozpoznanie zażalenia przez Sąd Okręgowy po przyjęciu, że zażalenie jest oczywiście uzasadnione.

***W odpowiedzi na zażalenie powodowie wnieśli o jego oddalenie i zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powodów kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych w postępowaniu zażaleniowym.***

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. podstawą udzielenia zabezpieczenia jest uprawdopodobnienie roszczenia oraz uprawdopodobnienie istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Obie wskazane przesłanki powinny być spełnione kumulatywnie. Postępowanie zabezpieczające ma charakter incydentalny i uproszczony, pomocniczy w stosunku do postępowania rozpoznawczego. Uprawdopodobnienie jest środkiem łagodniejszym od udowodnienia – zachowanie szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym nie jest w tym przypadku konieczne, zgodnie z art. 243 k.p.c. Jednocześnie zważyć należy, że badając spełnienie przesłanek udzielenia zabezpieczenia, sąd nie może opierać się na samych tylko oświadczeniach uprawnionego w kwestii prawdopodobieństwa

roszczenia i interesu prawnego. Dodatkowym wymogiem jest przedstawienie przez uprawnionego odpowiedniego materiału dowodowego na poparcie zgłaszanych twierdzeń. Wskazuje na to treść art. 738 k.p.c., zgodnie z którym sąd rozpoznaje wniosek o udzielenie zabezpieczenia w jego granicach, biorąc za podstawę orzeczenia materiał zebrany w sprawie.

Uprawdopodobnienie roszczenia na potrzeby udzielenia zabezpieczenia należy rozumieć w ten sposób, że uprawniony powinien przedstawić i należycie uzasadnić twierdzenia, które stanowią podstawę dochodzonego roszczenia. Uprawdopodobnienie odnosi się zarówno do okoliczności faktycznych, na których opiera się roszczenie i które powinny być przedstawione, a ich istnienie prawdopodobne w świetle dowodów oferowanych przez uprawnionego, jak i do podstawy prawnej roszczenia, która powinna być również prawdopodobna w tym znaczeniu, że dochodzone roszczenie znajduje podstawę normatywną.

Interes prawny – w myśl art. 730<sup>1</sup> § 2 k.p.c. – istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia (w przypadku zabezpieczenia roszczeń nadających się do wykonania

w drodze egzekucji) lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (w sprawach, w których wydane orzeczenie nie podlega wykonaniu w trybie egzekucyjnym). Okoliczności uzasadniające istnienie interesu prawnego powinny znajdować potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, nie jest natomiast wystarczające samo przekonanie uprawnionego o istnieniu hipotetycznego zagrożenia realizacji przysługujących mu roszczeń. Na gruncie art. 730<sup>1</sup> k.p.c. interes prawny ujmowany jest dość szeroko, co w praktyce oznacza możliwość powoływania się przez uprawnionego na wiele okoliczności, które mogą uzasadniać udzielenie zabezpieczenia. Zalicza się do nich: zagrożenie wyzbycia się majątku przez obowiązanego, nieregulowanie zobowiązań, nieracjonalne obchodzenie się z majątkiem, grożącą obowiązanemu upadłość

(por. Komentarz do art. 730<sup>1</sup> k.p.c., [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom IV. Artykuły 730-1088, red. H. Dolecki, T. Wiśniewski, LEX 2011).

W rozpoznawanej sprawie Sąd Okręgowy uznał, że roszczenie powodów o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci aktu notarialnego, w którym uprawnieni poddali się egzekucji obowiązku zapłaty zostało uprawdopodobnione. Uprawnieni bowiem twierdzą, że wierzytelność przysługująca pozwanemu z tytułu umowy pożyczki nr (...) udzielonej Przedsiębiorstwu Produkcyjno Handlowo-Uslugowemu (...) spółka z o.o. w Ś. została spłacona, poprzez częściową spłatę oraz poprzez zaspokojenie się pożyczkodawcy

z przedmiotu zastawu rejestrowego poprzez przejęcie tego przedmiotu na własność. Powodowie wskazali także, że w toku postępowania upadłościowego, w ramach którego została ogłoszona upadłość ww. spółki, na wniosek pożyczkodawcy wyłączono postanowieniem sędziego komisarza urzędzenia, na których był ustanowiony zastaw rejestrowy na podstawie oświadczenia pozwanego z dnia

30 listopada 2015r. o przejęciu przedmiotu zastawu na własność pozwanego.

Nie wchodząc zatem, na tym etapie postępowania w ocenę przedstawionych dokumentów i twierdzeń powodów, należy przyjąć, że uprawdopodobnili oni swoje roszczenie o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego nakazującego im zapłatę kwoty pożyczki.

Na tym etapie postępowania, czyli w ramach wniosku o udzielenie zabezpieczenia Sąd nie może jeszcze przesądzić, czy istotnie okoliczności,

na które powołują się uprawnieni są udowodnione. Wystarczy bowiem jedynie uprawdopodobnienie samego roszczenia oraz interesu w udzieleniu zabezpieczenia, i to dopiero w postępowaniu rozpoznawczym nastąpi procesowa weryfikacja tych twierdzeń. Zgodzić się należy z Sądem I instancji, że uprawnieni uprawdopodobnili także interes w udzieleniu zabezpieczenia, ponieważ istotnie obecnie prowadzone jest postępowania egzekucyjne mające na celu zaspokojenie się pozwanego na podstawie tytułu wykonawczego wierzytelności, co do której istnieje wątpliwość, czy jeszcze istnieje. Egzekucja jest prowadzona z rachunków bankowych powoda R. G. (2), co może utrudnić mu prowadzenie działalności gospodarczej

w postaci praktyki lekarskiej, a nadto kontynuowania egzekucji może doprowadzić do wyegzekwowania całej należności z umowy pożyczki i tym samym zniweczy cel powództwa o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego.

W świetle przytoczonych powyżej okoliczności orzeczono jak na wstępie (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i z art. 13 § 2 k.p.c.).

(...)

Mw