

Sygn. akt I S 24/12

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz (spr.)
Sędzia SA:	Adam Jewgraf

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy ze skargi: **C. G.**

przeciwko: **Skarbowi Państwa – Sądowi Okręgowemu w Opolu**

o stwierdzenie przewlekłości postępowania

w sprawie o sygn. akt II Cz 293/12

prowadzonej przez Sąd Okręgowy w Opolu

p o s t a n a w i a:

odrzuć skargę.

UZASADNIENIE

W punkcie 3 skargi z dnia 12.06.2012 r. C. G. wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie II Cz 293/12, prowadzonej przez Sąd Okręgowy w Opolu Wydział Cywilny Odwoławczy, który rozpoznawał zażalenie C. G. na postanowienie Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 30.03.2011 r., w sprawie sygn. akt I Ns 285/09. Ponadto domagał się zasądzenia na jego rzecz tytułem odszkodowania kwoty 10.000 zł jako tymczasowej rekompensaty.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu.

Zważyć należy, iż zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17.06.2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843, ze zm. – dalej w skrócie ustawa), skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie.

Tymczasem, jak wynika z akt sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Oleśnie pod sygnaturą I Ns 285/09, w ramach której rozpoznawane było przez Sąd Okręgowy w Opolu Wydział Odwoławczy pod sygnaturą akt II Cz 293/12 zażalenie skarżącego na postanowienie Sądu I instancji z dnia 30.03.2011 r., przedmiotowe incydentalne

postępowanie zażaleniowe zostało prawomocnie zakończone wydanym przez Sąd II instancji postanowieniem z dnia 27.03.2012 r. oddalającym to zażalenie (k. 246). Ponadto prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 5.01.2010 r. zakończone zostało postępowanie co do istoty sprawy toczące się pod sygn. akt I Ns 285/09 (k. 19).

Sąd Apelacyjny w składzie rozpoznającym skargę pełni podziela stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w postanowieniu z dnia 6.05.2011 r. (III SPP 5/11, LEX 8481148), iż „okoliczność, że sprawa została prawomocnie zakończona, zaś skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki została złożona po prawomocnym zakończeniu postępowania, powoduje niedopuszczalność skargi z uwagi na wniesienie jej po upływie przepisanej terminu i stanowi przesłankę odrzucenia skargi”. W świetle przepisów cytowanej ustawy, w szczególności zaś jej art. 2 oczywistym bowiem, z uwagi na wskazany trafnie przez skarżącego cel i funkcję niniejszego postępowania, którą jest przeciwdziałanie przewlekłości postępowania w trakcie jego trwania i usunięcie skutków opieszałości sądów i innych wskazanych w ustawie organów w rozpoznawaniu sprawy pozostaje to, że owo postępowanie ze skargi na przewlekłość nie jest samodzielnym postępowaniem zmierzającym tylko i wyłącznie do stwierdzenia przewlekłości i ewentualnie zasądzenia z tego tytułu odpowiedniego odszkodowania (zadośćuczynienia).

Na marginesie jedynie wskazać należy, iż sformułowana przez C. G. skarga na rzekomą przewlekłość postępowania przed Sądem Najwyższym była całkowicie bezprzedmiotowa, skoro żadne postępowanie w tej sprawie się przed tym Sądem nie toczyło, a nadto skarga taka byłaby co do zasady niedopuszczalna na gruncie przepisu art.424^{1a} k.p.c.

Mając zatem całokształt powyższych okoliczności na względzie Sąd Apelacyjny, po myśli przepisu art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zdanie 1 k.p.c. i w zw. z art. 5 ust.1 i art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17.06.2004 r., odrzucił przedmiotową skargę i orzekł jak w sentencji.

bp