

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 maja 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący:	SSA Wojciech Kociubiński
Sędziowie:	SSA Stanisław Rączkowski SSA Andrzej Kot (spr.)
Protokolant:	Anna Dziurzyńska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Apelacyjnej Marii Walkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 31 maja 2012 r.

sprawy **C. R. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k.; art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.; art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.; 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.; 18 § 2 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k.; art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.; 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k., art. 306 k.k.; art. 270 § 1 k.k.; 276 k.k.; 279 § 1 k.k.

**M. S. (1)**

oskarżonej z art. 291 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

z powodu apelacji wniesionej przez oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 20 lutego 2012 r. sygn. akt III K 59/11

**I. zmienia zaskarżony wyrok wobec M. S. (1) w ten sposób, że przyjmuje, iż oskarżona na podstawie towarzyszących okoliczności powinna i mogła przypuszczać, że samochody wskazane w opisie przypisanego jej czynu zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego i uznając, że oskarżona wyczerpała znamiona przestępstwa z art. 292 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na podstawie art. 292 § 2 k.k. wymierza jej karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat próby;**

**II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok wobec oskarżonej M. S. (1), a także zaskarżony wyrok wobec oskarżonego C. R. (1) utrzymuje w mocy;**

**III. na podstawie art. 105 § 1 i § 2 k.p.k. prostuje oczywistą omyłkę pisarską w punkcie XVI ppkt 2) części rozstrzygającej w ten sposób, że słowo „zbycia” zastępuje słowem „ukrycia”;**

**IV. zwalnia oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.**

## **UZASADNIENIE**

**C. R. (1)** został oskarżony o to, że:

I. w okresie od września 2006 roku do 15 marca 2007 roku we W., brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez W. J. (1) w skład której wchodził również: S. G., T. S. (1), T. G., K. G. (1), J. S. i inne osoby, mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem samochodów osobowych i dostawczych, nabywanie uzyskanych w wyniku przestępstwa samochodów osobowych i dostawczych, dokonywanie ich rozbioru na części, a następnie sprzedaż tak uzyskanych części samochodowych innym osobom,

**to jest o czyn z art. 258 § 1 kk**

II. w okresie pomiędzy wrześniem 2006r. a 15 marca 2007 roku we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez W. J. (1) w warunkach przestępstwa ciągłego, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osiągając taką korzyść w kwocie nie mniejszej niż 10.000 złotych oraz wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1) i T. G. udzielił pomocy do zbycia co najmniej 14 pochodzących z kradzieży z włamaniem samochodów osobowych i dostawczych o łącznej wartości nie mniejszej niż 350 240 zł stanowiących mienie znacznej wartości, w ten sposób, iż brał udział w ich rozbiórce na części w celu dalszej sprzedaży oraz przetransportowania samochodów pochodzących z przestępstwa, a w tym:

1/ w okresie pomiędzy 12 września 2006 roku a 15 marca 2007 roku we W. udzielił pomocy do zbycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 40 000 zł, dokonanej w dniu 12 września 2007 roku we W. przy ul. (...) na szkodę (...) w ten sposób, że brał udział w jego rozbiórce na części w celu dalszej sprzedaży,

2/ w okresie pomiędzy 14 września 2006 roku a 15 marca 2007 roku we W. udzielił pomocy do zbycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 25 000 zł, dokonanej w okresie pomiędzy 14 a 15 września 2007 roku we W. przy ul. (...) na szkodę W. B. w ten sposób, że brał udział w jego rozbiórce na części w celu dalszej sprzedaży,

3/ w okresie pomiędzy 21 listopada 2006 roku a 18 lutego 2007 roku we W. udzielił pomocy do zbycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) dokonanej w dniu 21 listopada 2007 roku w K. przy na szkodę A. P. w ten sposób, że brał udział w jego rozbiórce na części w celu dalszej sprzedaży,

4/ w okresie pomiędzy 17 grudnia 2006 roku a 15 marca 2007 roku we W. udzielił pomocy do zbycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) dokonanej w okresie pomiędzy 17 a 18 grudnia 2006 roku we W. przy ul. (...) na szkodę A. K. w ten sposób, że brał udział w jego rozbiórce na części w celu dalszej sprzedaży,

5/ w okresie pomiędzy 11 stycznia 2007 roku a 15 marca 2007 roku we W. udzielił pomocy do zbycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 33 000 zł, dokonanej w okresie z 11 na 12 stycznia 2007 roku we W. przy ul. (...) na szkodę P. K. w ten sposób, że brał udział w jego rozbiórce na części w celu dalszej sprzedaży,

6/ w okresie pomiędzy 23 stycznia 2007 roku a 15 marca 2007 roku we W. udzielił pomocy do zbycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 25 000 zł, dokonanej z 23 na 24 stycznia 2007 roku we W. przy ul. (...), na szkodę K. W.,

7/ w okresie pomiędzy 30 stycznia a 1 lutego 2007 roku we W. udzielił pomocy do zbycia pochodzących z kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) o nr rej. (...) o wartości 40 000 dokonanej w nocy z 29 na 30 stycznia 2007

roku we W. przy ul . (...) na szkodę (...) spółka z o.o. w ten sposób, że brał udział w jego rozbiórce na części w celu dalszej sprzedaży,

8/ w okresie pomiędzy 30 stycznia a 2 lutego 2007 roku we W. udzielił pomocy do zbycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) o nr rej . (...) o wartości 18 000 zł, dokonanej w okresie pomiędzy 30 stycznia a 02 lutego 2007 roku we W. przy ul . (...), na szkodę M. P. (1), w ten sposób, że brał udział w jego rozbiórce na części w celu dalszej sprzedaży,

9/ w okresie pomiędzy 6 lutego 2007 roku a 15 marca 2007r. we W. udzielił pomocy do zbycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej . (...) o wartości 20 000 zł, dokonanej z 6 na 7 lutego 2007 roku we W. przy ul . (...), na szkodę A. S. (1), w ten sposób, że brał udział w jego rozbiórce na części w celu dalszej sprzedaży,

10/ w okresie pomiędzy 14 lutego 2007 roku a 15 marca 2007r. we W. udzielił pomocy do zbycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej . (...) o wartości 25 000 zł, dokonanej w nocy z 13 na 14 lutego 2007 roku w R. przy ul . (...) na szkodę M. K., w ten sposób, że brał udział w jego rozbiórce na części w celu dalszej sprzedaży,

11/ dniu 17 lutego 2007 roku we W. udzielił pomocy do zbycia pochodzącego kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej . (...) D o wartości 7000 zł, dokonanego w nocy z 15 na 16 lutego 2007 roku we W. przy ul . (...), na szkodę M. R., w ten sposób, iż pomógł w przetransportowaniu go do W., gdzie inna osoba dokonała jego rozbiórki,

12/ w okresie pomiędzy 27 lutego a 2 marca 2007 roku we W. udzielił pomocy do zbycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) o nr rej . (...) o wartości 51 240 zł, dokonanej w dniu 27 lutego 2007 roku w K., na szkodę P. D., w ten sposób, że brał udział w jego rozbiórce na części w celu dalszej sprzedaży,

13/ w okresie pomiędzy 1 marca 2007 roku a 15 marca 2007r. we W. udzielił pomocy do zbycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej . (...) o wartości 35 000 zł, dokonanej w dniu 1 marca 2007 roku we W. przy ul . (...), na szkodę M. W., w ten sposób, że brał udział w jego rozbiórce na części w celu dalszej sprzedaży,

14/ w okresie pomiędzy 14 a 15 marca 2007 roku we W. udzielił pomocy do zbycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) o nr rej . (...) o wartości 65 000 zł, dokonanej w nocy z 13 na 14 marca 2007 roku we W. przy ul . (...), na szkodę (...) sp. z o.o., w ten sposób, że brał udział w jego rozbiórce na części w celu dalszej sprzedaży,

**to jest o czyn z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k k i w zw. z art. 12 kk**

III. w dniu 21 lutego 2005 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z B. W. oraz w celu uzyskania korzyści majątkowej - przeznaczonej dla siebie pożyczki gotówkowej w (...) Bank S.A. we W., wystawił poświadczające nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach dotyczące B. W. w jego firmie pod nazwą Usługi Budowlane (...) z siedzibą we W. przy ul. (...), które następnie B. W. przedłożył w (...) Bank S.A. zawierając w dniu 23 lutego 2005 roku umowę kredytu gotówkowego nr (...) opiewającą na kwotę 5000 zł, czym działał na szkodę (...) Banku S.A.,

**to jest o czyn z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

IV. w dniu 1 marca 2005 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (2) oraz w celu uzyskania korzyści majątkowej -przeznaczonego dla siebie kredytu gotówkowego w (...) Bank S.A. Oddział we W. wystawił poświadczające nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach dotyczące M. S. (3) w firmie pod nazwa Usługi Budowlane (...) z siedzibą we W. przy ul . (...), które następnie M. S. (3) przedłożył w (...) Banku

S.A. Oddział we W., zawierając w dniu 1 marca 2005 roku umowę kredytu konsumpcyjnego-gotówkowego nr (...) opiewającą na kwotę 5000 zł,

***to jest o czyn z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

V. w dniu 13 kwietnia 2005 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z B. W. oraz w celu uzyskania korzyści majątkowej przeznaczonej dla siebie pożyczki gotówkowej w (...) Bank S.A. we W., wystawił poświadczające nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach dotyczące B. W. w jego firmie pod nazwą Usługi Budowlane (...) z siedzibą we W. przy ul . (...), które następnie B. W. przedłożył w (...) Bank S.A. Oddział we W. zawierając w dniu 13 kwietnia 2005 roku umowę kredytu gotówkowego nr (...) opiewającą na kwotę 2000 zł, czym działał na szkodę (...) Banku S.A.,

***to jest o czyn z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

VI. w dniu 5 czerwca 2005 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z B. W. oraz w celu uzyskania korzyści majątkowej -przeznaczonej dla siebie pożyczki gotówkowej w (...) Bank S.A. we W. wystawił poświadczające nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach dotyczące B. W. w jego firmie pod nazwą PHU (...) z siedzibą we W. przy ul . (...), które następnie B. W. przedłożył w (...) Bank S.A. zawierając w dniu 9 czerwca 2005 roku umowę pożyczki gotówkowej nr (...) opiewającą na kwotę 6131,36 zł, czym działał na szkodę (...) Banku S.A.,

***to jest o czyn z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

VII. w dniu 24 czerwca 2005 roku we W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania limitu kredytowego w ramach karty kredytowej przez B. W. wystawił na druku firmowym (...) Banku S.A. poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zarobkach dotyczące B. W. w jego firmie pod nazwą PHU (...) z siedzibą we W. przy ul . (...), udzielając mu w ten sposób pomocy do przedłożenia tego poświadczającego nieprawdę zaświadczenia w celu uzyskania przez niego kredytu odnawialnego w formie limitu kartowego w (...) Bank SA, w wyniku czego w dniu 15 lipca 2005 roku B. W. zawarł umowę o kartę kredytową M. opiewającą na limit kredytowy w wysokości 3000 zł, czym działał na szkodę (...) Banku S.A.,

***to jest o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. art. 271 § 3 kk z art. 11 § 2 kk***

VIII. w dniu 11 lipca 2005 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej - przeznaczonej dla siebie pożyczki gotówkowej w (...) Banku S.A. Oddział we W. wystawił poświadczające nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach dotyczące M. P. (2) w jego firmie pod nazwą Usługi Budowlane - (...) z siedzibą we W. przy ul . (...), które następnie M. P. (2) przedłożył w (...) Banku zawierając w dniu 12 lipca 2005 roku umowę kredytu gotówkowego nr (...) opiewającą na kwotę 5000,00 zł, czym działał na szkodę (...) Banku S.A.,

***to jest o czyn z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

IX. w dniu 10 sierpnia 2005 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z K. J. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej - przeznaczonej dla siebie pożyczki gotówkowej w (...) Banku S.A. Oddział we W. wystawił poświadczające nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach dotyczące K. J. w jego firmie pod nazwą Usługi Budowlane - (...) z siedzibą we W. przy ul . (...), które następnie K. J. przedłożył w (...) Banku zawierając w dniu 12 sierpnia 2005 roku umowę kredytu gotówkowego nr (...) opiewającą na kwotę 5000,00 zł, czym działał na szkodę (...) Bank S.A.,

***to jest o czyn z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

X. w dniu 22 sierpnia 2005 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przeznaczonej dla siebie pożyczki gotówkowej w (...) Banku S.A. Oddział we W. wystawił poświadczające nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach dotyczące A. R. w jego firmie pod nazwą PHU (...) z

siedzibą we W. przy ul . (...), które następnie A. R. przedłożył w (...) Banku zawierając w dniu 25 sierpnia 2005 roku umowę kredytu gotówkowego nr (...) opiewającą na kwotę 5000,00 zł, czym działał na szkodę (...) Banku S.A.,

***to jest o czyn z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

XI. w dniu 26 sierpnia 2005 roku we W., działając w celu uzyskania korzyści majątkowej nakłonił B. W. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w celu uzyskania kredytu na zakup przeznaczonego dla siebie samochodu osobowego marki B. (...) nierzetelnego pisemnego oświadczenia o dochodach osiąganych z tytułu umowy o pracę wykonywaną w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej pod nazwą PHU (...) z siedzibą we W. przy ul . (...) dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w wyniku czego w dniu 26 sierpnia 2005 roku B. W. zawarł umowę o kredyt samochodowy nr (...) opiewający na kwotę 13 045,00 zł, czym działał na szkodę (...) Banku S.A.,

***to jest o czyn z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 297 § 1 kk***

XII. w dniu 14 października 2005 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. R. oraz w celu uzyskania korzyści majątkowej przeznaczonego dla siebie kredytu gotówkowego w (...) Bank S.A. w K. wystawił poświadczające nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach dotyczące A. R. w jego firmie pod nazwą PHU (...) z siedzibą we W. przy ul . (...), które następnie A. R. przedłożył w (...) Bank SA zawierając w dniu 19 października 2005 roku umowę kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) opiewającą na kwotę 7512,60 zł,

***to jest o czyn z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

XIII. w dniu 9 listopada 2005 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. (2) oraz w celu uzyskania korzyści majątkowej- przeznaczonego dla siebie kredytu gotówkowego w (...) Bank S.A. w K. wystawił poświadczające nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach dotyczące M. P. (2) w jego firmie pod nazwą PHU (...) z siedzibą we W. przy ul . (...), które następnie M. P. (3) przedłożył w (...) Bank SA zawierając w dniu 9 listopada 2005 roku umowę kredytu konsumpcyjnego- gotówkowego nr (...) opiewającą na kwotę 7512,60 zł,

***to jest o czyn z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

XIV. w dniu 30 listopada 2005 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (3) oraz w celu uzyskania korzyści majątkowej - uzyskania przeznaczonego dla siebie kredytu gotówkowego w (...) Bank S.A. w K. wystawił poświadczające nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach dotyczące M. S. (3) w jego firmie pod nazwa PHU (...) z siedzibą we W. przy ul . (...), które następnie M. S. (3) przedłożył w (...) Bank SA zawierając w dniu 30 listopada 2005 roku umowę kredytu konsumpcyjnego - gotówkowego nr (...) opiewającą na kwotę 7563,11 zł,

***to jest o czyn z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

XV. w okresie od dnia 26 stycznia 2006 roku do 14 marca 2006 roku we W., działając w celu uzyskania korzyści majątkowej w postaci przeznaczonego dla T. S. (1) kredytu mieszkaniowego w (...) SA wystawił dwa poświadczające nieprawdę oświadczenia o zatrudnieniu i osiąganych dochodach dotyczące T. S. (1) w jego firmie pod nazwą PHU (...) z siedzibą we W. przy ul . (...), udzielając mu w ten sposób pomocy do przedłożenia tych poświadczającego nieprawdę zaświadczenia w (...) SA w wyniku czego w dniu 17 marca 2006 roku T. S. (1) zawarł umowę kredytu mieszkaniowego „(...)” nr (...) w wysokości 36 320 franków szwajcarskich na zakup lokalu mieszkaniowego,

***to jest o czyn z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2kk***

XVI. w dniu 6 lutego 2006 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej - uzyskania dla siebie dwóch aparatów telefonów komórkowych marki N. (...) o wartości 1.401,78 złotych każdy oraz usług telekomunikacyjnych wystawił poświadczające nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach dotyczące M. P. (2) w jego firmie pod nazwą Usługi Budowlane - (...) z siedzibą we W. przy ul . (...), które następnie M. P. (2) przedłożył w salonie firmowym (...) Sp. z o.o. przy ul . (...) we W., zawierając w dniu

6 lutego 2006 roku dwie umowy o numerach (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci komórkowej ERA, których warunkiem było zakupienie wskazanych aparatów telefonicznych po obniżonej i finansowanej przez tego operatora telekomunikacyjnego cenie promocyjnej, przy czym zapewnił M. P. (2) iż będzie regulował rachunki związane z użytkowaniem w ramach abonamentu wskazanych aparatów telefonicznych, od początku nie mając zamiaru wywiązania **się** z tego obowiązku czym działał na szkodę (...) Sp. z o. o. , wyrządzając wymienionemu podmiotowi szkodę w łącznej wysokości 3.376,56 zł,

***to jest o czyn z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

XVII. w dniu 22 lutego 2006 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej - przeznaczonej dla siebie pożyczki gotówkowej w (...) Bank S.A. wystawił poświadczające nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach dotyczące M. P. (2) w jego firmie pod nazwą Usługi Budowlane - (...) z siedzibą we W. przy ul . (...), które następnie M. P. (2) przedłożył w S. Bank zawierając umowę kredytu odnawialnego nr (...) opiewającą na kwotę 3000,00 zł, czym działał na szkodę (...) Bank S.A. Oddział w Polsce,

***to jest o czyn z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

XVIII. w dniu 7 marca 2006 roku we W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania limitu kredytowego w ramach karty kredytowej przez B. W. wystawił na druku firmowym (...) Banku S.A. poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu dotyczące B. W. w jego firmie pod nazwą PHU (...) z siedzibą we W. przy ul . (...), udzielając mu w ten sposób pomocy do przedłożenia tego poświadczającego nieprawdę zaświadczenia w (...) Banku S.A. w wyniku czego w dniu 8 marca 2006 roku B. W. zawarł umowę o przyznanie limitu kredytowego do kwoty 1100 zł i umowę wydanie i korzystanie z karty kredytowej (...) nr (...), czym działał na szkodę (...) Banku S.A.,

***to jest o czyn z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

XIX. w dniu 10 marca 2006 roku we W., działając w celu uzyskania korzyści majątkowej w postaci przeznaczonego dla T. S. (1) kredytu na zakup towarów w systemie ratalnym w (...) Bank S.A. w W. wystawił poświadczające nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach dotyczące T. S. (1) w jego firmie pod nazwą PHU (...) z siedzibą we W. przy ul . (...) udzielając mu w ten sposób pomocy do przedłożenia tego poświadczającego nieprawdę zaświadczenia w (...) Bank S.A., w wyniku czego w dniu 10 marca 2006 roku T. S. (1) zawarł umowę kredytową opiewającą na łączna kwotę 1152,90 zł, na zakup w systemie ratalnym kuchenki mikrofalowej marki S. oraz zestawu kina domowego marki P. (...),

***to jest o czyn z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

XX. w dniu 14 marca 2006 roku we W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej - uzyskania przeznaczonego dla siebie kredytu gotówkowego nakłonił E. M. do przedłożenia w (...) Bank (...) S.A. nierzetelnego pisemnego oświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów osiąganych z tytułu umowy o pracę wykonywaną w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej pod nazwa PHU (...) z siedzibą we W. przy ul . (...) dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w wyniku czego w dniu 15 marca 2006 roku E. M. zawarł umowę kredytu konsumpcyjnego nr (...) opiewający na kwotę 6000 zł czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A.,

***to jest o czyn z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 297 § 1 kk***

XXI. w dniu 14 marca 2006 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z E. M. oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej -przeznaczonego dla siebie kredytu gotówkowego w (...) S.A. I Oddział we W. wystawił poświadczające nieprawdę zaświadczenie o dochodach dotyczącego E. M. w jego firmie PHU (...) z siedzibą we W. przy ul . (...) które następnie E. M. przedłożył w (...) SA zawierając w dniu 16 marca 2006 roku umowę kredytową nr (...) opiewającej na kwotę 5000 zł,

***to jest o czyn z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

XXII. w dniu 17 maja 2006 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z E. M. oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej -przeznaczonego dla siebie kredytu gotówkowego w (...) Bank S.A. wystawił na druku firmowym Banku poświadczające nieprawdę zaświadczenie pracodawcy o zatrudnieniu i wysokości dochodów dotyczącego E. M. w jego firmie PHU (...) z siedzibą we W. przy ul . (...) które następnie E. M. przedłożył S. C. Bank zawierając w dniu 18 maja 2006 roku umowę kredytu nr (...) opiewającej na kwotę 6 896,55 zł,

***to jest o czyn z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 297 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

XXIII. w dniu 18 kwietnia 2006 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1) oraz w celu uzyskania korzyści majątkowej -przeznaczonego dla siebie kredytu gotówkowego w (...) Bank (...) S.A. we W. wystawił poświadczające nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach dotyczące T. S. (1) w jego firmie pod nazwą PHU (...) z siedzibą we W. przy ul . (...), które następnie T. S. (1) przedłożył w (...) Bank (...) S.A. zawierając w dniu 19 kwietnia 2006 roku umowę kredytową nr (...) opiewającą na kwotę 5 296,44 zł,

***to jest o czyn z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

XXIV. w dniu 5 maja 2006 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1) oraz w celu uzyskania korzyści majątkowej -przeznaczonego dla siebie kredytu gotówkowego w (...) Bank S.A. we W. wystawił poświadczające nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach dotyczące T. S. (1) w jego firmie pod nazwą PHU (...) z siedzibą we W. przy ul . (...), które następnie T. S. (1) przedłożył w (...) Bank S.A. zawierając w dniu 9 maja 2006 roku umowę kredytową nr (...) opiewającą na kwotę 7.222,22 zł,

***to jest o czyn z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

XXV. w dniu 20 listopada 2006 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1) w celu uzyskania korzyści majątkowej - przeznaczonego dla siebie kredytu gotówkowego w (...) Bank (...) S.A. we W. posłużył się sporządzonym przez T. S. (1) poświadczającym nieprawdę oświadczeniem o zatrudnieniu i osiąganych dochodach w jego firmie pod nazwa PHU (...) z siedzibą we W. przy ul . (...), które T. S. (1) przedłożył w (...) Bank (...) S.A. zawierając w dniu 22 listopada 2006 roku umowę kredytową (...) opiewającą na kwotę 5.382,26 zł,

***to jest o czyn z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

XXVI. na początku stycznia 2007 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1) oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nakłonił M. M. do dokonania kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) , w wyniku czego w nocy z 8 na 9 stycznia 2007 roku M. M. dokonał we W. przy ul . (...) kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej . (...) o wartości 14 000 zł, na szkodę P. L., który następnie sprawca kradzieży z włamaniem przekazał im w celu dokonania jego rozbiórki i sprzedaży tak uzyskanych części,

***to jest o czyn z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 279 § 1 kk***

XXVII. na początku stycznia 2007 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nakłonił M. M. do dokonania kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) w wyniku czego w nocy 9 stycznia 2007 roku M. M. dokonał we W. przy ul . (...) kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej . (...) o wartości 11 000 zł, na szkodę W. Z., który następnie sprawca przekazał im w celu dokonania rozbiórki sprzedaży tak uzyskanych części,

***to jest o czyn z art.18 § 2 kk w zw. z art. 279 §1 kk***

XXVIII. na początku marca 2007 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1) celu osiągnięcia korzyści majątkowej nakłonił M. M. do dokonania kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) w wyniku czego w okresie od 3 marca do 5 marca 2007 roku M. M. dokonał we W. przy zbiegu ul . (...) z ul . (...) przy Hotelu (...) kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej . (...) o wartości 15 000 zł, na szkodę L. K.,

***to jest o czyn z art.18 § 2 kk w zw. z art. 279 §1 kk***

XXIX. na początku lutego 2007 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nakłonił M. M. do dokonania kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...), w wyniku czego w nocy z 8 na 9 lutego 2007 roku M. M. dokonał we W. przy ul. (...) kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 11 000 zł, na szkodę M. C., który następnie sprawca kradzieży z włamaniem przekazał im w celu dokonania rozbiórki i sprzedaży tak uzyskanych części,

***to jest o czyn z art.18 § 2 kk w zw. z art. 279 §1 kk***

XXX. w okresie pomiędzy 9 lutego 2007 roku a 14 maja 2007 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1) przerobił znaki identyfikacyjne samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) pochodzącego z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 8 na 9 lutego 2007 roku w ten sposób, iż usunął z niego grodzie z pierwotnym numerem identyfikacyjnym VIN nr (...) i wspawał w to miejsce grodz oraz wstawił tabliczkę znamionową pochodzącą z innego samochodu marki V. (...) zawierającą numer identyfikacyjny VIN (...),

***to jest o czyn z art. 306 kk***

XXXI. w okresie pomiędzy 9 lutego 2007 roku, a 14 maja 2007 roku we W. na umowie kupna sprzedaży samochodu marki V. (...) oznaczonego nr VIN (...) zawartej z R. K. podrobił podpis sprzedawcy G. N.,

***to jest o czyn z art. 270 § 1 kk***

XXXII. w dniu 16 marca 2007 roku we W. ukrywał dokument, którym nie miał prawa rozporządzać w postaci dowodu osobistego o nr (...) wystawionego przez Burmistrza P. dla R. H.,

***to jest o czyn z a rt. 276 kk***

XXXIII. w dniu 12 kwietnia 2007 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1) oraz w celu uzyskania korzyści majątkowej przeznaczonego dla siebie kredytu gotówkowego w (...) Bank (...) S.A. we W., wystawił poświadczające nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach dotyczące T. S. (1) w jego firmie pod nazwa PHU (...) z siedzibą we W. przy ul. (...), które następnie T. S. (1) przedłożył w (...) Bank (...) S.A. zawierając w dniu 17 kwietnia 2007 roku umowę kredytową nr (...) opiewającą na kwotę 14.560,00 zł,

***to jest o czyn z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

XXXIV. w dniu 4 sierpnia 2007 roku we W. przy ul. (...) na parkingu Centrum Handlowego (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z M. M. dokonał włamania do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 17 000 zł, a następnie jego kradzieży, czym działał na szkodę A. J.,

***to jest o czyn z art. 279 § 1 kk***

XXXV. na nocy z 2 na 3 września 2007 roku w J. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. dokonał włamania do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 14 000 zł, a następnie jego kradzieży, czym działał na szkodę R. N. i P. C.,

***to jest o czyn z art. 279 § 1 kk***

XXXVI. we wrześniu 2007 roku w okolicach O., działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. przerobił znaki identyfikacyjne samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 2 na 3 września 2006 roku w ten sposób, iż usunął z niego grodzie z pierwotnym numerem identyfikacyjnym VIN nr (...) i wspawał w to miejsce grodz oraz wstawił tabliczkę znamionową pochodzącą z innego samochodu marki V. (...) zawierającą numer identyfikacyjny VIN o nr (...),



**to jest o czyn z art. 306 kk**

XXXVII. w okresie pomiędzy 3 września 2007 roku a 13 listopada 2007 roku we W., na umowie kupna sprzedaży samochodu marki V. (...) oznaczonego o nr (...) zawartej z R. K. podrobił podpis sprzedawcy T. K.,

**to jest o czyn z art. 270 § 1 kk**

XXXVIII. w dniu 6 października 2007 roku we W. przy ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z M. M. dokonał włamania do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 25.000 zł, a następnie jego kradzieży, czym działał na szkodę M. Z.,

**to jest o czyn z art. 279 § 1 kk**

XXXIX. w dniu 10 listopada 2007 roku we W. przy ul. (...) na parkingu Centrum Handlowego (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z M. M. dokonał włamania do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 18.000 zł, a następnie jego kradzieży, czym działał na szkodę H. S.,

**to jest o czyn z art. 279 § 1 kk**

**M. S. (1)** została oskarżona o to, że:

XL. w okresie od września 2006 roku do 15 marca 2007 roku we W. przy ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w warunkach czynu ciągłego oraz wspólnie i w porozumieniu z A. S. (2) udzieliła T. S. (1), C. R. (1) oraz W. J. (1) pomocy do ukrycia uzyskanych za pomocą czynu zabronionego nie mniej niż 12 samochodów osobowych i dostawczych w ten sposób, iż za kwotę od 350 zł do 500 zł za jeden samochód umożliwiła wstawienie samochodów do garażu znajdującego się na terenie nieruchomości przy ul. (...), gdzie następnie zostały rozebrane na części w celu ich dalszej odsprzedaży, a w tym:

1/ w okresie pomiędzy 12 września 2006 roku a 15 marca 2007 roku we W. udzieliła pomocy do ukrycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 40 000 zł, dokonanej w dniu 12 września 2007 roku we W. przy ul. (...) na szkodę (...),

2/ w okresie pomiędzy 14 września 2006 roku a 15 marca 2007 roku we W. udzieliła pomocy do zbycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 25 000 zł, dokonanej w okresie pomiędzy 14 a 15 września 2007 roku we W. przy ul. (...) na szkodę W. B.,

3/ w okresie pomiędzy 21 listopada 2006 roku, a 18 lutego 2007 roku we W. udzieliła pomocy do ukrycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) dokonanej w dniu 21 listopada 2007 roku w K. na szkodę A. P.,

4/ w okresie pomiędzy 17 grudnia 2006 roku a 15 marca 2007 roku we W. udzieliła pomocy do ukrycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) dokonanej w okresie pomiędzy 17 a 18 grudnia 2006 roku we W. przy ul. (...) na szkodę A. K.,

5/ w okresie pomiędzy 11 stycznia 2007 roku a 15 marca 2007 roku we W. udzieliła pomocy do ukrycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 33 000 zł, dokonanej w okresie z 11 na 12 stycznia 2007 roku we W. przy ul. (...),

6/ w okresie pomiędzy 30 stycznia a 1 lutego 2007 roku we W. udzieliła pomocy do ukrycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) o nr rej. (...) o wartości 40 000 dokonanej w nocy z 29 na 30 stycznia 2007 roku we W. przy ul. (...) na szkodę (...) spółka z o.o.,

7/ w okresie pomiędzy 30 stycznia, a 2 lutego 2007 roku we W. udzieliła pomocy do ukrycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) o nr rej. (...) o wartości 18 000 zł, dokonanej w okresie pomiędzy 30 stycznia a 02 lutego 2007 roku we W. przy ul. (...),

8/ w okresie pomiędzy 6 lutego 2007 roku a 15 marca 2007r. we W. udzieliła pomocy do ukrycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 20 000 zł, dokonanej z 6 na 7 lutego 2007 roku we W. przy ul. (...) na szkodę A. S. (1),

9/ w okresie pomiędzy 14 lutego 2007 roku a 15 marca 2007r. we W. udzieliła pomocy do ukrycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 25 000 zł, dokonanej w nocy z 13 na 14 lutego 2007 roku w R. przy ul. (...) na szkodę M. K.,

10/ w okresie pomiędzy 27 lutego a 2 marca 2007 roku we W. udzieliła pomocy do ukrycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) o nr rej. (...) o wartości 51 240 zł, dokonanej w dniu 27 lutego 2007 roku w K. na szkodę P. D.,

11/ w okresie pomiędzy 1 marca 2007 roku a 15 marca 2007r. we W. udzieliła pomocy do ukrycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 35 000 zł, dokonanej w dniu 1 marca 2007 roku we W. przy ul. (...) na szkodę M. W.,

12/ w okresie pomiędzy 14 a 15 marca 2007 roku we W. udzieliła pomocy do ukrycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) o nr rej. (...) o wartości 65 000 zł, dokonanej w nocy z 13 na 14 marca 2007 roku we W. przy ul. (...) na szkodę (...) Spółkę z o.o.,

**to jest o czyn z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

Sąd Okręgowy we Wrocławiu wyrokiem z dnia 20 lutego 2012 r. (sygn. akt III K 59/11) rozstrzygnął:

I. uznał oskarżonego C. R. (1) za winnego czynu opisanego w punkcie I. części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierzył mu karę **1 (jednego) roku pozbawienia wolności**;

II. uznał oskarżonego C. R. (1) za winnego tego, że w okresie od września 2006r. do 17 lutego 2007r. we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez W. J. (1) w warunkach czynu ciągłego, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osiągając taką korzyść w kwocie nie mniejszej niż 10.000 złotych oraz wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1) udzielił pomocy do zbycia co najmniej 9 pochodzących z kradzieży z włamaniem samochodów osobowych i dostawczych o łącznej wartości nie mniejszej niż 245.000 zł, stanowiących mienie znacznej wartości, w ten sposób, iż brał udział w ich rozbiórce na części w celu dalszej sprzedaży oraz przetransportowania samochodów pochodzących z przestępstwa, a w tym:

1/ w okresie pomiędzy 12 września 2006 roku a 17 lutego 2007r. roku we W. udzielił pomocy do zbycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 40 000 zł, dokonanej w dniu 12 września 2006 roku we W. przy ul. (...) na szkodę (...) w ten sposób, że brał udział w jego rozbiórce na części w celu dalszej sprzedaży,

2/ w okresie pomiędzy 14 września 2006 roku a 17 lutego 2007r. roku we W. udzielił pomocy do zbycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 25 000 zł, dokonanej w okresie pomiędzy 14 a 15 września 2006 roku we W. przy ul. (...) na szkodę W. B. w ten sposób, że brał udział w jego rozbiórce na części w celu dalszej sprzedaży,

3/ w okresie pomiędzy 21 listopada 2006 roku a 17 lutego 2007 roku we W. udzielił pomocy do zbycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 27 000 zł dokonanej w dniu 21 listopada 2006 roku w K. na szkodę A. P. w ten sposób, że brał udział w jego rozbiórce na części w celu dalszej sprzedaży,

4/ w okresie pomiędzy 17 grudnia 2006 roku a 17 lutego 2007r. roku we W. udzielił pomocy do zbycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 30 000 zł dokonanej w okresie pomiędzy 17 a 18 grudnia 2006 roku we W. przy ul. (...) na szkodę A. K. w ten sposób, że brał udział w jego rozbiórce na części w celu dalszej sprzedaży,

5/ w okresie pomiędzy 11 stycznia 2007 roku a 17 lutego 2007r. roku we W. udzielił pomocy do zbycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 33 000 zł, dokonanej w okresie z 11 na 12 stycznia 2007 roku we W. przy ul. (...) na szkodę P. K. w ten sposób, że brał udział w jego rozbiórce na części w celu dalszej sprzedaży,

6/ w okresie pomiędzy 23 stycznia 2007 roku a 17 lutego 2007r. roku we W. udzielił pomocy do zbycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 25 000 zł, dokonanej z 23 na 24 stycznia 2007 roku we W. przy ul. (...), na szkodę K. W.,

7/ w okresie pomiędzy 30 stycznia a 1 lutego 2007 roku we W. udzielił pomocy do zbycia pochodzących z kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) o nr rej. (...) o wartości 40 000 zł, dokonanej w nocy z 29 na 30 stycznia 2007 roku we W. przy ul. (...) na szkodę (...) spółka z o.o. w ten sposób, że brał udział w jego rozbiórce na części w celu dalszej sprzedaży,

8/ w okresie pomiędzy 30 stycznia a 2 lutego 2007 roku we W. udzielił pomocy do zbycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) o nr rej. (...) o wartości 18 000 zł, dokonanej w okresie pomiędzy 30 stycznia a 02 lutego 2007 roku we W. przy ul. (...), na szkodę M. P. (1), w ten sposób, że brał udział w jego rozbiórce na części w celu dalszej sprzedaży,

9/ w dniu 17 lutego 2007 roku we W. udzielił pomocy do zbycia pochodzącego kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) D o wartości 7000 zł, dokonanego w nocy z 15 na 16 lutego 2007 roku we W. przy ul. (...), na szkodę M. R., w ten sposób, iż pomógł w przetransportowaniu go do W., gdzie inna osoba dokonała jego rozbiórki,

tj. przestępstwa z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę **1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności** oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. grzywnę w liczbie **50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny**, określając, że wysokość jednej stawki wynosi **50 (pięćdziesiąt) zł**;

III. uznał oskarżonego C. R. (1) za winnego czynów opisanych w punktach III, IV, V, VI, VIII, IX, X, XII, XIII, XIV, XVII, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXV, XXXIII części wstępnej wyroku z tym, że w opisie czynu III. w miejsce „nr (...)„ ustalił „nr (...)”, w opisie czynu IV. w miejsce „nr (...)” ustalił „nr (...)” i przyjmuje, że oskarżony C. R. (1) działał w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób i zakwalifikował te czyny jako ciąg przestępstw z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzył mu karę **2 (dwóch) lat pozbawienia wolności** oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. grzywnę w liczbie **100 (stu) stawek dziennych grzywny**, określając, że wysokość jednej stawki wynosi **50 (pięćdziesiąt) zł**;

IV. uznał oskarżonego C. R. (1) za winnego czynów opisanych w punktach VII, XV, XVIII i XIX części wstępnej wyroku z tym, że przyjął, iż oskarżony C. R. (1) działał w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób i zakwalifikował te czyny jako ciąg przestępstw z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzył mu karę **1 (jednego) roku pozbawienia wolności** oraz działając na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę **50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny**, określając, że wysokość jednej stawki wynosi **50 (pięćdziesiąt) zł**;

V. uznał oskarżonego C. R. (1) za winnego czynów opisanych w punktach XI, XX części wstępnej wyroku z tym, że w opisie czynu XI. w miejsce „w wyniku czego w dniu 26 sierpnia 2005 roku B. W. zawarł umowę o kredyt” ustalił „w wyniku czego w dniu 6 września 2005 roku B. W. zawarł umowę o kredyt” i przyjął, że oskarżony C. R. (1) działał w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób i zakwalifikował te czyny jako ciąg przestępstw z art. 18 § 2 k.k. w

zw. z art. 297 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzył mu karę **10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności** oraz działając na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę **30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny**, określając, że wysokość jednej stawki wynosi **50 (pięćdziesiąt) zł**;

VI. uznał oskarżonego C. R. (1) za winnego czynu opisanego w punkcie XVI. części wstępnej wyroku z tym, że w opisie czynu w miejsce „3.376,56 zł” ustalił „3.376,36 zł” tj. przestępstwa z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę **7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności** oraz działając na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę **30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny**, określając, że wysokość jednej stawki wynosi **50 (pięćdziesiąt) zł**;

VII. uznał oskarżonego C. R. (1) za winnego czynów opisanych w punktach XXVI, XXVII, XXVIII i XXIX części wstępnej wyroku z tym, że przyjął, iż oskarżony C. R. (1) działał w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób i zakwalifikował te czyny jako ciąg przestępstw z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzył mu karę **1 (jednego) roku pozbawienia wolności** oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę **50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny**, określając, że wysokość jednej stawki wynosi **50 (pięćdziesiąt) zł**;

VIII. uznał oskarżonego C. R. (1) za winnego czynów opisanych w punktach XXX, XXXVI części wstępnej wyroku z tym, że przyjął, iż oskarżony C. R. (1) działał w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób i zakwalifikował te czyny jako ciąg przestępstw z art. 306 k.k. i za to na podstawie art. 306 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzył mu karę **7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności**;

IX. uznał oskarżonego C. R. (1) za winnego czynów opisanych w punktach XXXI, XXXVII części wstępnej wyroku z tym, że przyjął, iż oskarżony C. R. (1) działał w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób i zakwalifikował te czyny jako ciąg przestępstw z art. 270 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzył mu karę **6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**;

X. uznał oskarżonego C. R. (1) za winnego czynu opisanego w punkcie XXXII części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 276 k.k. i za to na podstawie art. 276 k.k. wymierzył mu karę **3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności**;

XI. uniewinnił oskarżonego C. R. (1) od popełnienia czynów opisanych w punktach XXXIV, XXXVIII i XXXIX części wstępnej wyroku, kosztami postępowania w tym zakresie obciążając Skarb Państwa;

XII. uznał oskarżonego C. R. (1) za winnego czynu opisanego w punkcie XXXV. części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. wymierzył mu karę **1 (jednego) roku pozbawienia wolności**;

XIII. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. wymierzył oskarżonemu C. R. (1) karę łączną **2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności** oraz grzywnę w wymiarze **150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych**, określając, że wysokość jednej stawki wynosi **50 (pięćdziesiąt) zł**;

XIV. na podstawie art. 45§1 kk orzekł od oskarżonego C. R. (1) przepadek korzyści majątkowej w wysokości 10.000zł;

XV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu C. R. (1) na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania od 16.03.2007r. do 17.03.2007r. oraz od 16.12.2007r. do 13.03.2009r.

XVI. uznał oskarżoną **M. S. (1)** za winną tego, że w okresie od września 2006 roku do 2 lutego 2007 roku we W. przy ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w warunkach czynu ciągłego oraz wspólnie i w porozumieniu z A. S. (3) udzieliła T. S. (1) i C. R. (1) pomocy do ukrycia uzyskanych za pomocą czynu zabronionego nie mniej niż 7 samochodów osobowych i dostawczych o łącznej wartości nie mniejszej niż 213.000zł, stanowiących mienie znacznej wartości, w ten sposób, iż za kwotę od 300 zł do 500 zł za jeden samochód umożliwiła wstawienie samochodów do

garażu znajdującego się na terenie nieruchomości przy ul. (...), gdzie następnie zostały rozebrane na części w celu ich dalszej odsprzedaży, a w tym:

1/ w okresie pomiędzy 12 września 2006 roku a 2 lutego 2007 roku we W. udzieliła pomocy do ukrycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 40 000 zł, dokonanej w dniu 12 września 2006 roku we W. przy ul. (...) na szkodę (...),

2/ w okresie pomiędzy 14 września 2006 roku a 2 lutego 2007 roku we W. udzieliła pomocy do zbycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 25 000 zł, dokonanej w okresie pomiędzy 14 a 15 września 2006 roku we W. przy ul. (...) na szkodę W. B.,

3/ w okresie pomiędzy 21 listopada 2006 roku a 2 lutego 2007 roku we W. udzieliła pomocy do ukrycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 27 000 zł dokonanej w dniu 21 listopada 2006 roku w K. na szkodę A. P.,

4/ w okresie pomiędzy 17 grudnia 2006 roku a 2 lutego 2007 roku we W. udzieliła pomocy do ukrycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 30 000 zł dokonanej w okresie pomiędzy 17 a 18 grudnia 2006 roku we W. przy ul. (...) na szkodę A. K.,

5/ w okresie pomiędzy 11 stycznia 2007 roku a 2 lutego 2007 roku we W. udzieliła pomocy do ukrycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 33 000 zł, dokonanej w okresie z 11 na 12 stycznia 2007 roku we W. przy ul. (...),

6/ w okresie pomiędzy 30 stycznia a 1 lutego 2007 roku we W. udzieliła pomocy do ukrycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) o nr rej. (...) o wartości 40 000 dokonanej w nocy z 29 na 30 stycznia 2007 roku we W. przy ul. (...) na szkodę (...) spółka z o.o.,

7/ w okresie pomiędzy 30 stycznia, a 2 lutego 2007 roku we W. udzieliła pomocy do ukrycia pochodzącego z kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) o nr rej. (...) o wartości 18 000 zł, dokonanej w okresie pomiędzy 30 stycznia a 02 lutego 2007 roku we W. przy ul. (...), tj. przestępstwa z art. 291 § 1 k.k. i art. 294§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 291 § 1 k.k. wymierzył jej karę **1 (jednego) roku pozbawienia wolności** oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę **30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny**, określając, że wysokość jednej stawki wynosi **50 (pięćdziesiąt) zł**;

XVII. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie kary pozbawienia wolności oskarżonej M. S. (1) warunkowo zawiesił na okres **2 (dwóch) lat próby**;

XVIII. na podstawie art. 45§1 kk orzekł od oskarżonej M. S. (1) przepadek korzyści majątkowej w wysokości 1400zł;

XIX. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego C. R. (1) obowiązek naprawienia szkody solidarnie z T. S. (1):

1. przez zapłatę na rzecz M. P. (1) kwoty 18.000 zł (osiemnaście tysięcy złotych),
2. przez zapłatę na rzecz (...) Bank S.A. (dawniej (...) Bank S.A.) kwoty 1.152,90 zł (tysiąc sto pięćdziesiąt dwa złote, dziewięćdziesiąt groszy);

XX. na podstawie § 352 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. Nr 38, poz. 249) postanawia załączyć do akt sprawy dowody rzeczowe wskazane w wykazie dowodów rzeczowych Drz (...) pod poz. 455 – 494;

XXI. na podstawie art. 232 § 1 i 2 k.p.k. zarządził sprzedaż bez przetargu za pośrednictwem odpowiedniej jednostki handlowej, z zachowaniem przepisów o sprzedaży w drodze egzekucji z ruchomości dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych Drz (...) pod poz. 221 – 227 (złożone do depozytu nr 400/07) oraz Drz (...) pod poz. 333

– 342 (złożone do depozytu nr 35/08), a uzyskaną kwotę pieniężną przekazał do depozytu sądowego Sądu Okręgowego we Wrocławiu;

XXII. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k.:

- zwrócił C. R. (1) dowody rzeczowe wskazane w wykazie dowodów rzeczowych Drz (...)pod poz. 44, Drz (...) pod poz. 189 – 196, Drz (...) pod poz. 202 – 203, Drz (...) pod poz. 305, Drz (...) pod poz. 208 – 220, Drz (...) pod poz. 228, Drz (...) poz. 228,

- Drz (...)pod poz. 43 przekazał do Urzędu Stanu Cywilnego we W.;

XXIII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Powyższy wyrok Sądu Okręgowego zaskarżyli obrońcy oskarżonych.

**Obrończyni oskarżonego C. R. (1)** zaskarżyła wyrok w całości rozstrzygnięcia o karze pozbawienia wolności, zarzucając rażąco niewspółmierność kary wymierzonej C. R. (1) pozbawienia wolności w wysokości 2 lat i 6 miesięcy w stosunku do jego udziału oraz roli, jaką odgrywał w grupie przestępczej, zorganizowanej i prowadzonej przez W. J. (1) skazanego na taką samą karę.

Wskazując na powyższe obrończyni wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku przez wymierzenie C. R. (1) kary pozbawienia wolności w zdecydowanie niższej wysokości.

**Obrońca oskarżonej M. S. (1)** zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił:

1. obrazę przepisów postępowania, która miała istotny wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7 kpk, poprzez błędną ocenę materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, z naruszeniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, a polegającą na:

a) sprzecznym z zasadami logiki i doświadczeniem życiowym uznaniu za w pełni wiarygodne zeznań świadka T. S. odnośnie tego, że oskarżona M. S. wiedziała, że samochody rozbierane przez T. S. i C. R. na części w garażu na posesji przy ul. (...) we W. pochodziły z przestępstwa kradzieży z włamaniem, w sytuacji gdy świadkowie (C. R., K. G.) potwierdzili, że oskarżona nigdy nie wchodziła do garażu i nie była świadkiem nielegalnej rozbiórki samochodów, nigdy też nie rozmawiała z najemcami na temat tego czym się zajmowali w garażu, a w zarzucanym okresie nie mieszkała już w domu przy ul., (...)i jej wizyty były sporadyczne, zaś same twierdzenia T. S. miały w znacznym stopniu charakter domysłów;

b) bezkrytycznym daniu wiary zeznaniom T. S. i C. R. w zakresie w jakim twierdzili, że M. S. działała wspólnie i w porozumieniu z A.S., podczas gdy ten ostatni sam wskazywał, że zataił przed żoną fakt wynajęcia garażu, a następnie charakter czynności prowadzonych tam przez najemców, wprowadzając ją w błąd co do pochodzenia samochodów, a T. S. i C. R. wniosek o wiedzy i świadomości oskarżonej wyprowadzali z samego faktu pozostawiania przez M. S. w związku małżeńskim z A.S., w sytuacji gdy wymienieni byli poważnie skłóceni, prawie ze sobą nie rozmawiali i zostało wszczęte postępowanie rozwodowe z powodztwa M.S.;

c) bezpodstawnym przyjęciu za świadkiem T. S., że oskarżona skrupulatnie kontrolowała ilość i rodzaj rozbieranych samochodów, regularnie pobierała opłaty z tego tytułu i żądała wyższych stawek, w sytuacji gdy właściwa i wszechstronna analiza zeznań T. S., częściowo wyjaśnień C. R. i zeznań A.S. potwierdza, że za wysokość opłat odpowiadał wyłącznie A.S. on też komunikował najemcom wszelkie zmiany ich wysokości, w tym także mające wynikać z pretensji oskarżonej odnośnie zawyżonych rachunków za prąd, jak również pobierał wszystkie opłaty, częściowo przekazując je dopiero później oskarżonej z przeznaczeniem na zapłatę rachunków, natomiast sama M.S. przyjęła tylko raz pieniądze od T. S. jako wyrównanie niedopłaty za prąd, a wszelkie swoje zastrzeżenia co do wynajmu i żądanie opróżnienia garażu przekazywała za pośrednictwem męża;

d) błędnym i sprzecznym z zasadami logiki uznaniem, że oskarżona, mając możliwość zaobserwowania, że samochody są wprowadzane do garażu przy ul . (...) w całości, a opuszczają go już w częściach, musiała mieć orientację co do przestępczej działalności T. S. i C. R., w sytuacji gdy M.S. była od początku wprowadzana w błąd przez męża odnośnie pochodzenia samochodów i charakteru prac wykonywanych przez najemców, nie była biegłą w dziedzinie mechaniki samochodowej, nigdy nie wchodziła do garażu pod nieobecność T. S. i C. R., jak i podczas rozbierania samochodów, nigdy też z nimi nie rozmawiała na temat szczegółów najmu, zadawała się zapewnieniami A.S., że są to mechanicy na własny koszt naprawiający pojazdy i wiedząc, że regularnie wywiązują się z opłat – w jej przekonaniu – tytułem czynszu najmu;

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający istotny wpływ na treść tego orzeczenia, a polegający na:

a) nietrafnym uznaniu, że to M.S. wynajmowała garaż przy ul . (...) oraz dyktowała najemcom warunki i stawki, za jakie miał on być wynajmowany, w sytuacji gdy z konsekwentnych wyjaśnień oskarżonej i zgodnych z nimi zeznań A.S., W. J., częściowo C. R. i T. S. wynika, że za wynajęciem garażu stał wyłącznie A.S., to on ustalał warunki i stawki z najemcami, podpisywał umowy oraz nie konsultował faktu wynajęcia z oskarżoną, stawiając ją niejako przed „faktem dokonaniem” i samodzielnie decydując o przeznaczeniu wynajmowanego pomieszczenia;

b) nieuprawnionym przyjęciu, że to M.S. zajmowała się dzierżawą placu i garażu na terenie nieruchomości przy ul . (...) i to bez jej zgody nikt nie mógł nic robić na podwórzu, podczas gdy z konsekwentnych wyjaśnień oskarżonej, zeznań A.S., K. G. i W. J. oraz częściowo wyjaśnień C. R. wynika, że w okresie objętym aktem oskarżenia M. S. na stałe mieszkała u córki przy ul . (...), przyjeżdżając na ul . (...) jedynie okazyjnie, po odbiór korespondencji i rachunków, nie dysponowała kluczami ani do bramy wjazdowej na posesję, ani do samego garażu, co potwierdza, nie miała praktycznej możliwości kontrolowania na bieżąco jaka działalność jest prowadzona przez najemców w garażu.

Podnosząc powyższe zarzuty obrońca oskarżonej wniósł o zmianę wyroku Sądu I instancji w zaskarżonej części poprzez uniewinnienie M.S. od przypisanego jej czynu, ewentualnie o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu do ponownego rozpoznania.

### **Sąd Apelacyjny zważył co następuje:**

Apelacja oskarżonego C. R. (1) okazała się niezasadna i to w stopniu oczywistym, natomiast apelacja oskarżonej M. S. (1) nie była pozbawiona słuszności.

Odnosząc się do apelacji oskarżonej:

Zgodzić się należy ze skarżącym, że Sąd I instancji poczynił dowolne ustalenia faktyczne w zakresie znamion strony podmiotowej przypisanego oskarżonej przestępstwa, przyjmując, że wiedziała ona, iż samochody rozbierane przez C. R. (1) i T. S. (1) w garażu usytuowanym przy ulicy (...) we W., pochodzą z kradzieży. Błąd owych ustaleń nie jest jednak następstwem wadliwej, wykraczającej poza granice art. 7 kpk oceny zeznań świadka T. S. (1) i wyjaśnień C. R. (1), lecz nieprawidłowych wniosków wyprowadzonych z treści ich relacji.

Poza sporem jest fakt, że w okresie od września 2006 do 2 lutego 2007 roku we wskazanym wyżej garażu przy ulicy (...) rozbierali kradzione samochody. Bezspornym jest również, że mąż oskarżonej - A. S. (3) wiedział o tym, skoro to on owe lokum udostępnił kolegom, porozumiewając się co do sposobu i wysokości płatności. Nie może budzić wątpliwości, że oskarżona miała świadomość użytkowania jej garażu przez w/w znajomych męża i akceptowała je. Wskazują na ten fakt nie tylko wyjaśnienia C. R. (1) i zeznania T. S. (1), ale również wyjaśnienia oskarżonej, która przyznaje, że ona również pobierała wynagrodzenie za korzystanie z jej garażu. Jeśli chodzi natomiast o wiedzę oskarżonej co do źródła pochodzenia rozbieranych samochodów, wyjaśnienia C. R. (1) i zeznania T. S. (1) nie są już tak jednoznaczne. Owszem, zarówno T. S. (1) jak i C. R. (1) wprost stwierdzili, że oskarżona taką wiedzę miała. Rzecz

jednak w tym, że konsekwentnie przyznawali, że były to wyłącznie ich domysły, które brały się stąd, że oskarżona była żoną A. S. (3) zorientowanego w przestępczej działalności S. i R..

Sąd Okręgowy przyjmując, że oskarżona wiedziała, iż udostępniając swój garaż R. i S. pomaga w ukryciu aut pochodzących z kradzieży powołuje się przede wszystkim na relacje S. i R., że oskarżona wiedziała o pochodzeniu samochodów, że otrzymywała zapłatę (cztery lub pięć razy) za każdy rozebrany samochód oraz że widziała, iż w garażu auta są rozkładane na części (sama ów fakt przyznała k. 6647, 6692). Zgodzić się należy ze skarżącym, że cytowane w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku fragmenty wypowiedzi R. i S. mają charakter wybiórczy. Wszak równie konsekwentnie twierdzili oni, że nie informowali oskarżonej o pochodzeniu samochodów. Nie wiedzieli, aby informował ją o tym A. S. (3), który nota bene kategorycznie zaprzeczał, aby jego żona miała takową wiedzę. S. i R. potwierdzili również wyjaśnienia oskarżonej, że inicjatorem udostępnienia garażu był A. S. (3), stawiając tym samym oskarżoną niejako przed faktem dokonanym, który to oczywiście fakt oskarżona zaakceptowała. Jakkolwiek – jak dalej wynika z relacji wymienionych – oskarżona pojawiała się na posesji przy ulicy (...) i widziała, że w garażu są rozkładane na części samochody, to nigdy nie rozmawiała na temat źródła ich pochodzenia, nie pytała co to za samochody, nie dysponowała ona również kluczem do bramy wjazdowej na posesję i do garażu. Tylko na podstawie tychże własnych spostrzeżeń C. R. (1) i T. S. (1) wnioskowali, że oskarżona wiedziała o nielegalnym źródle pochodzenia samochodów, w szczególności zaś z faktu, iż była ona żoną A. S. (3). Zaznaczono już wyżej, że A. S. (3) zaprzeczył, aby jego żona miała wiedzę o kradzieży pojazdów. Co więcej, słusznie akcentuje skarżący fakt, iż w czasie czynu pomiędzy małżonkami S. toczyło się już postępowanie rozwodowe, co wyklucza istnienie tego rodzaju zażyłości, która uprawniałaby do przyjęcia, że A. S. (3) informował lojalnie małżonkę o wszystkich szczegółach kontaktów z S. i R.. Jeśli nadto uwzględnić wyjaśnienia C. R. (1) złożone na rozprawie, że obciążał współoskarżoną wiedzą o kradzieży samochodów niejako z zemsty za treść niekorzystnych dlań wyjaśnień oskarżonej, nie można w sposób pewny ustalić, że oskarżona taką wiedzę istotnie miała.

Nie oznacza to jednak, że oskarżona na podstawie wskazanych wyżej okoliczności nie powinna i nie mogła przypuszczać, że samochody, które trafiały do jej garażu zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego.

Na plan pierwszy uzasadnienia powyższej tezy wysuwa się, konsekwentnie potwierdzany przez T. S. (1) fakt, iż oskarżona widziała jakie czynności wykonywane są u niej w garażu, a więc, że samochody są w nim dekompletowane. Nie mniej istotne jest przy tym, że owa działalność nie była zarejestrowana, nie była przedmiotem reklamy, na garażu nie było jakiegokolwiek szyldu informującego o niej, wreszcie nie przychodzili tam w charakterze klientów właściciele pojazdów – jak ma to miejsce w typowej działalności warsztatu mechanicznego. Wynagrodzenie za udostępnienie garażu uzależnione było od ilości rozebranych pojazdów. Sama oskarżona przyznała (k. 6692), że mąż ją uspokajał co do legalnego źródła pochodzenia samochodów - pokazując dowód rejestracyjny jednego z nich, co wskazuje, że miała wątpliwości w tym zakresie. Ze złożonych na rozprawie zeznań K. G. (1), który pracował w garażu przy ulicy (...) wraz z S. i R., wynika z kolei, że oskarżona miała świadomość jego karalności za kradzieże. Można zatem zasadnie postawić tezę, że w owym układzie okoliczności faktycznych oskarżona mogła i powinna powziąć przypuszczenie, że udostępniając S. i R. swój garaż pomagała w ukryciu samochodów uzyskanych za pomocą czynu zabronionego. Teza ta ma również oparcie we współczesnych realiach obrotu używanymi samochodami w Polsce i powszechnej świadomości procedury polegającego na sprzedaży części samochodowych z kradzionych pojazdów. Oskarżona, co jest bezsporne, nie podjęła jakichkolwiek czynności w celu sprawdzenia legalności działania T. S. (1) i C. R. (1).

W tym stanie rzeczy konieczna była zmiana zaskarżonego wyroku poprzez przypisanie oskarżonej nieumyślnej odmiany paserstwa przewidzianego w art. 292 § 2 kk. Mając na uwadze dotychczasową niekaralność oskarżonej, akcentowany przez Sąd Okręgowy nienaganny tryb jej życia, niewielki stopień winy, fakt, że do popełnienia przestępstwa doszło z inicjatywy A. S. (3), Sąd Apelacyjny wymierzył jej karę w dolnych granicach ustawowego zagrożenia, tj. karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres próby 2 lat, zważywszy na prawidłowo ustalone przez Sąd Okręgowy elementy prognostyczne.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, nie znalazł Sąd Apelacyjny podstaw do orzekania grzywny wobec oskarżonej tym bardziej, że orzeczony został wobec niej środek karny na podstawie art. 45 § 1 kk.



Jako oczywistą omyłkę pisarską należało skorygować opis czynu poprzez zastąpienie w pkt XVI ppkt 2 słowa „zbycia” słowem „ukrycia”.

Odnosnie apelacji oskarżonego C. R. (1).

Na wstępie zaznaczyć należy, iż skarżący kwestionując wysokość orzeczonej kary łącznej i wnioskując o jej znaczne złagodzenie zdaje się nie dostrzegać, że dolną granicę orzeczenia takiej kary wyznacza wymierzona oskarżonemu w pkt III części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku kara jednostkowa 2 lat pozbawienia wolności. Suma zaś orzeczonych jednostkowych kar pozbawienia wolności przekracza 10 lat. Już powyższe krótkie wyliczenie świadczy wymownie o tym, jak daleko Sąd zastosował zasadę absorpcji przy orzeczeniu kary łącznej pozbawienia wolności, co zdecydowanie sprzeciwia się uznaniu jej za rażąco surową. Zwrócić należy uwagę, że owej absorpcji zdecydowanie sprzeciwiała się wielość i różnorodność popełnionych przez oskarżonego przestępstw. Gdyby przyjąć, że skarżący za nazbyt surowe uznaje kary jednostkowe pozbawienia wolności, zwrócić należy uwagę, że wszystkie one oscylują w dolnej granicy ustawowego zagrożenia. Mając przy tym na uwadze sposób działania oskarżonego, wielkość wyrządzonej szkody, jego wcześniejszą karalność, nie sposób owych kar uznać za rażąco surowe.

O rażącej surowości wymierzonej oskarżonemu kary łącznej pozbawienia wolności nie świadczy bynajmniej podnoszony w apelacji argument, iż na identyczną karę skazany został W. J. (1), kierujący grupą przestępczą, do której zaliczał się C. R. (1). Dość powiedzieć, że stawianie takiej tezy w sposób oczywisty koliduje z zasadą autonomii orzeczniczej Sądu (art. 8 § 1 kpk), czy zasadą indywidualizacji kary (art. 55 kk).

Prawidłowo ustalone przez Sąd Okręgowy okoliczności, które mają znaczenie dla wymiaru kary łącznej orzeczonej oskarżonemu C. R. (3) nie pozwalają uznać jej za rażąco surową. Uznając zatem zarzut apelującego za całkowicie chybiony i nie znajdując z urzędu podstaw do korekty zaskarżonego wyroku wobec C. R. (1), Sąd Apelacyjny wyrok ów w tej części utrzymał w mocy.

O kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze orzeczono na podstawie art. 624 § 1 kpk.