

Sygnatura akt II AKa 56/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2015 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Cezariusz Baćkowski (spr.)

Sędziowie: SSA Witold Franckiewicz

SSA Jerzy Skorupka

Protokolant: Anna Czarniecka

przy udziale prokuratora Prokuratury Apelacyjnej Urszuli Piwowarczyk - Strugały

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2015 r.

sprawy **L. M. (1)** oskarżonego za czyn z art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 65 § 1 kk, art. 13 § 1 kk w związku z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 65 § 1 kk, art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk i art. 65 § 1 kk, art. 286 § 1 kk w związku z art. 65 § 1 kk;

**D. S. (1)** oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 64 § 1 kk i art. 65 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w związku z art. 286 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk i art. 65 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk i art. 65 § 1 kk;

**M. M. (1)** oskarżonej z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk i art. 65 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk i art. 65 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w związku z art. 286 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk i art. 65 § 1 kk, art. 286 § 1 kk w związku z art. 65 § 1 kk;

**M. M. (2)** oskarżonego z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk, z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk i art. 65 § 1 kk, art. 286 § 1 kk w związku z art. 65 § 1 kk;

**J. K. (1)** oskarżonego z art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 64 § 1 kk w związku z art. 65 § 1 kk;

**R. L.** oskarżonego z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 64 § 1 kk i art. 65 § 1 kk w związku z art. 12 kk, art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 64 § 1 kk i art. 65 § 1 kk, art. 13 § 1 kk w związku z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 64 § 1 kk i art. 65 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 64 § 1 kk i art. 65 § 1 kk, art. 13 § 1 kk w związku z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk w związku z art. 64 § 1 kk i art. 65 § 1 kk;

**D. S. (2)** oskarżonego za czyn z art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 64 § 1 kk i art. 65 § 1 kk, art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 64 § 1 kk i art. 65 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w związku z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 64 § 1 kk i art. 65 § 1 kk, art. 270 § 1 kk w związku z art. 65 § 1 kk;

**B. K.** oskarżonego z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk, z art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk, art. 13 § 1 kk w związku z art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk;

**A. M. (1)** oskarżonego z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk;

**R. T. (1)** oskarżonej z art. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk, z art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk;

**B. M. (1)** oskarżonego z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk, art. 13 § 1 kk w związku z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk art. 12 kk w związku z art. 65 § 1 kk, art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 65 § 1 kk, art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk;

**J. K. (2)** oskarżonego z art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk, art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk, art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk;

**M. D.** oskarżonego z art. 13 § 1 kk w związku z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 12 kk, art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk, art. 272 kk;

**J. L.** oskarżonego z art. 13 § 1 kk w związku z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 64 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 64 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonych: J. K. (1), R. L., M. M. (1), M. M. (2), A. M. (1), Ł. M. (1), B. M. (1), D. S. (2) oraz prokuratora co do oskarżonego A. M. (1)

od wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy

z dnia 30 czerwca 2014 r. sygn. akt III K 46/13

**I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego Ł. M. (1) w punkcie I podpunkt 10 części rozstrzygającej w ten sposób, że ustala wartość niekorzystnego rozporządzenia mieniem na 3970,59 zł i co za tym idzie łączną wartość przedmiotu przestępstwa na 46262,47 zł;**

**II. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego Ł. M. (1) w punkcie II:**

**- podpunkt 1. części rozstrzygającej w ten sposób, że ustala wartość niekorzystnego rozporządzenia mieniem na 4440,06 zł,**

**- podpunkt 2. części rozstrzygającej w ten sposób, że ustala wartość niekorzystnego rozporządzenia mieniem na 2008,13 zł co za tym idzie łączną wartość przedmiotu przestępstwa na 9858,47 zł;**

**III. na podstawie art. 435 k.p.k. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego D. S. (1) w punkcie VII podpunkt 1. części rozstrzygającej w ten sposób, że ustala wartość niekorzystnego rozporządzenia mieniem na 2008,13 zł i co za tym idzie łączną wartość przedmiotu przestępstwa na 4523,64 zł;**

**IV. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego M. M. (2) w punkcie XI części rozstrzygającej w ten sposób, że uniewinnia go od popełnienia opisanego tam czynu z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i kosztami procesu w tej części obciąża Skarb Państwa stwierdzając, że orzeczona wobec tego oskarżonego w punkcie XV kara łączna utraciła moc;**

**V. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego R. L. w punkcie XVIII części rozstrzygającej i ustala wartości niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podpunktach: 4. – 1546,47 zł, 7. - 950,11**

**zł, 10. - 1110,64 zł i co za tym idzie łączną wartość przedmiotu przestępstwa na 21019, 56zł, zaś w podpunktach 8. i 9. określa, że pokrzywdzonym jest (...) sp. z o.o. w W.;**

**VI. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego D. S. (2) w punkcie XXIII części rozstrzygającej w ten sposób, że z podstawy wymiaru kary eliminuje art. 65 § 1 k.k.;**

**VII. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego D. S. (2) w punkcie XXV części rozstrzygającej i ustala wartości niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podpunktach: 1. – 1546,47 zł, 4. - 950,11 zł, 7. - 1110,64 zł i co za tym idzie łączną wartość przedmiotu przestępstwa na 16993,78 zł, zaś w podpunktach 5. i 6. określa, że pokrzywdzonym jest (...) sp. z o.o. w W.;**

**VIII. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego A. M. (1) w punkcie XXXII części rozstrzygającej w ten sposób, że w podstawie skazania za przypisane tam przestępstwo ciągle art. 297 § 1 k.k. zastępuje art. 270 § 1 k.k.;**

**IX. na podstawie art. 435 k.p.k. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonej R. T. (1) w punkcie XXXIII części rozstrzygającej i ustala wartości niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podpunkcie: 1. – 950,11 zł, i co za tym idzie łączną wartość przedmiotu przestępstwa na 2665,77 zł, zaś w podpunkcie 2. określa, że pokrzywdzonym jest (...) sp. z o.o. w W.;**

**X. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego B. M. (1) w punkcie XLIII części rozstrzygającej i ustala wartości niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podpunktach: 1. – 751,22 zł, 2. – 1768,22 zł i co za tym idzie łączną wartość przedmiotu przestępstwa na 3970,92 zł ;**

**XI. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego B. M. (1) w punkcie XLV, a na podstawie art. 435 k.p.k. także w punkcie LVIII części rozstrzygającej wobec oskarżonego S. K. w ten sposób, że w opisie czynu przypisanego słowa: „poświadczającego nieprawdę” zastępuje słowem: „nierzetelnego” i za podstawy skazania oraz wymiaru kary wobec obu tych oskarżonych przyjmuje przepis art. 286 § 1 k.k.;**

**XII. na podstawie art. 435 k.p.k. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego J. K. (2) w punkcie XLIX części rozstrzygającej i ustala wartości niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podpunktach: 1. – 751,22 zł, 2. - 1768,22 zł i co za tym idzie łączną wartość przedmiotu przestępstwa na 3970,92 zł;**

**XIII. w pozostałej części utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonych: Ł. M. (1), M. M. (2), R. L., D. S. (2), A. M. (1), B. M. (1) i utrzymuje tenże wyrok w mocy wobec oskarżonych M. M. (1), J. K. (1);**

**XIV. na podstawie art. 105 § 1 k.p.k. prostuje oczywistą omyłkę pisarską w punkcie LIV części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku i liczbę CLXII zastępuje liczbą CLIX;**

**XV. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego M. M. (2) karę łączną roku pozbawienia wolności;**

**XVI. zwalnia oskarżonych od przypadających od nich kosztów sądowych postępowania odwoławczego;**

**XVII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. S. (1), adw. A. S., adw. B. S., adw. A. T. i adw. P. Z. po 720 złotych tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą obronę z urzędu oskarżonych J. K. (1), D. S. (2), R. L., M. M. (2), A. M. (1) oraz po 165,60 złotych tytułem zwrotu VAT.**

## **UZASADNIENIE**

**1. Ł. M. (1) został oskarżony:**

**I. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k.**

**w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.** – opisanego w pkt. I części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**II. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.** – opisanego w pkt. II części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego,

**III. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**- opisanego w pkt. III części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**IV. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.** – opisanego w pkt. IV części wstępnej Sądu Okręgowego

**V.o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.** – opisanego w pkt. V części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego ,

**VI.o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.** – opisanego w pkt. VI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego,

**VII.o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 §1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 65 §1 k.k.,**

- opisanego w pkt. VII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego.

**VIII. o czyn z art. 286 §1 k.k. i art. 270 §1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,**

- opisanego w pkt. VIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego.

**IX. o czyn z art. 297 § 1 k.k. i art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. IX części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**X. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,**

- opisanego w pkt. X części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XI. o czyn z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,**

- opisanego w pkt. XI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. i art. 65 §1 k.k.,**

- opisanego w pkt. XII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XIII. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.** – opisanego w pkt. XIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XIV. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 §1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. i art. 65 §1 k.k.,**- opisanego w pkt. XIV części wstępnej wyroku

**XV. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 §1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.** – opisanego w pkt. XV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XVI. o czyn z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.** – opisanego w pkt. XVI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XVII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.** – opisanego w pkt. XVII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XVIII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. XVIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XIX. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. XIX części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XX. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

### **2. D. S. (3) został oskarżony**

**XXI. to jest o czyn z art. 258 § 1 k.k.** opisanego w pkt. XXI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XXII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. XXII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XXIII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. XXIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XXIV. o czyn z art. 297 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. XXIV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XXV. o czyn z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. XXV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XXVI. o czyn z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. XXVI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XXVII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. XXVII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

### **3. M. M. (1) została oskarżona**

**XXVIII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. XXVIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XXIX. o czyn z art. 297 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.**

**w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. XXIX części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XXX. o czyn z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,**

- opisanego w pkt. XXX części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XXXI. o czyn z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,**

- opisanego w pkt. XXXI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XXXII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. XXXII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XXXIII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,**

- opisanego w pkt. XXXIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XXXIV. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.** - opisanego w pkt. XXXIV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XXXV. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.** opisanego w pkt. XXXV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XXXVI. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.** opisanego w pkt. XXXVI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XXXVII. to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

opisanego w pkt. XXXVII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

#### **4. M. M. (2) został oskarżony**

**XXXVIII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,** - opisanego w pkt. XXXVIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XXXIX. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.** - opisanego w pkt. XXXIX części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XL. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.** - opisanego w pkt. XXXL części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XLI. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.** - opisanego w pkt. XXXLI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XLII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.** - opisanego w pkt. XXXLII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

#### **5. J. K. (1) został oskarżony:**

**XLIII o czyn z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.** – opisanego w pkt. XLIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

#### **6. R. L. został oskarżony:**

**XLIV. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.** – opisanego w pkt. XLIV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XLV. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** – opisanego w pkt. XLV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XLVI. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** – opisanego w pkt. XLVI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XLVII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** – opisanego w pkt. XLVII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XLVIII. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.** – opisanego w pkt. XLVIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego







**LXXXIV. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. LXXXIV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**7. D. S. (2) został oskarżony:**

**LXXXV. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. LXXXV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**LXXXVI. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. LXXXVI. części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**LXXXVII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. LXXXVII. części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**LXXXVIII. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. LXXXVIII. części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**LXXXIX. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. LXXXIX części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XC. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. XC części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XCI. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. XCI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XCII. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. XCII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XCIII. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1k.k.,** - opisanego w pkt. XCIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XCIV. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. XCIV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XCV. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. XCV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XCVI. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. XCVI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XCVII.o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. XCVII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XCVIII. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. XCVIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**XCIX. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. XCIX części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**C. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. C części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CI. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. CI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. CII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CIII. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.-** opisanego w pkt. CIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CIV. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. CIV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CV. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. CV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CVI. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. CVI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CVII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,-** opisanego w pkt. CVII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CVIII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. CVIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CIX. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. CIX części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CX. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1k.k.,-** opisanego w pkt. CX części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXI. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,-** opisanego w pkt. CXI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXII. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. CXII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXIII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,** - opisanego w pkt. CXIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXIV. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 §1 k.k.,** - opisanego w pkt. CXIV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXV. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.** - opisanego w pkt. CXV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

#### **8. B. K. został oskarżony:**

**CXVI. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,** - opisanego w pkt. CXVI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXVII. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k.**

- opisanego w pkt. CXVII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXVIII. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k.** - opisanego w pkt. CXVIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXVIX. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k.** - opisanego w pkt. CXVIX części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXX. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i z art. 12 k.k.** - opisanego w pkt. CXX części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXXI. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k.,** - opisanego w pkt. CXXI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXXII. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k.**

- opisanego w pkt. CXXII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**9. A. M. (1) został oskarżony:**

**CXXIII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.** - opisanego w pkt. CXXIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXXIV. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.** - opisanego w pkt. CXXIV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**10. R. T. (1) została oskarżona**

**CXXV. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.** - opisanego w pkt. CXXV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXXVI. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.** - opisanego w pkt. CXXVI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXXVII. o czyn z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.** - opisanego w pkt. CXXVII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**11. M. B. (1) został oskarżony o to, że:**

**CXXVIII. o czyn z 18 § 2 i 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,** - opisanego w pkt. CXXVIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXXIX. o czyn z art. 245 k.k.** – opisanego w pkt. CXXIX części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**12. B. M. (1)**

**CXXX. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.** – opisanego w pkt. CXXX części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXXXI. o czyn z art. 286 §1 k.k. i art. 297 §1 k.k. i art. 270 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.**

– opisanego w pkt. CXXXI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXXXII. o czyn z art. 286 §1 k.k. i art. 297 §1 k.k. i art. 270 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.** – opisanego w pkt. CXXXII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXXXIII. o czyn z art. 286 §1 k.k. i art. 297 §1 k.k. i art. 270 §1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,** – opisanego w pkt. CXXXIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXXXIV. o czyn z art. 286 §1 k.k. i art. 270 §1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,** – opisanego w pkt. CXXXIV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego – opisanego w pkt. CXXXIV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXXXV. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,** – opisanego w pkt. CXXXV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXXXVI. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,** – opisanego w pkt. CXXXVI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXXXVII. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.** – opisanego w pkt. CXXXVII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXXXVIII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.** - opisanego w pkt. CXXXVIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXXXIX. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.** - opisanego w pkt. CXXXIX części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXL. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297§ 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**- opisanego w pkt. CXL części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXLI. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297§ 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k.** - opisanego w pkt. CXLI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXLII. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k.** - opisanego w pkt. CXLII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXLIII. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k.,** - opisanego w pkt. CXLIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXLIV. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k.** - opisanego w pkt. CXLIV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXLV. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k.** - opisanego w pkt. CXLV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXLVI. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k.** - opisanego w pkt. CXLVI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXLVII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 i 3 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.** - opisanego w pkt. CXLVII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**13. J. K. (2) został oskarżony :**

**CXLVIII. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k.** - opisanego w pkt. CXLVIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CXLIX. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.** - opisanego w pkt. CXLIX części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CL. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

- opisanego w pkt. CL części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CLI. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

- opisanego w pkt. CLI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CLII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k.**

**w zw. z art. 11 § 2 k.k.**, - opisanego w pkt. CLII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CLIII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**, - opisanego w pkt. CLIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CLIV. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**, - opisanego w pkt. CLIV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CLV. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.** - opisanego w pkt. CLV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

#### **14. M. D. został oskarżony**

**CLVI. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.** - opisanego w pkt. CLVI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CLVII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.** - opisanego w pkt. CLVII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CLVIII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.** - opisanego w pkt. CLVIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CLIX. o czyn z art. 272 k.k.** - opisanego w pkt. CLIX części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

#### **15. J. L. został oskarżony:**

**CLX. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.** - opisanego w pkt. CLX części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CLXI. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.** - opisanego w pkt. CLXI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CLXII. o czyn z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.** - opisanego w pkt. CLXII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CLXIII. o czyn z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k.**

**w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.** - opisanego w pkt. CLXIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CLXIV. o czyn z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k.**

**w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.** - opisanego w pkt. CLXIV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CLXV. to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.** - opisanego w pkt. CLXV części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CLXVI. o czyn z art. 297§ 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.** - opisanego w pkt. CLXVI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**16. S. K. został oskarżony:**

**CLXVII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.** - opisanego w pkt. CLXVII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**17. P. K. został oskarżony:**

**CLXVIII. o czyn z art. 270 § 1 k.k. i z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.** - opisanego w pkt. CLXVIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**18. A. G. (1) został oskarżony:**

**CLXIX. to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.** - opisanego w pkt. CLXIX części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**19. R. P. został oskarżony:**

**CLXX. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.** - opisanego w pkt. CLXX części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CLXXI. o czyn z art. 286 § 1 k.k.** - opisanego w pkt. CLXXI części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CLXXII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.** - opisanego w pkt. CLXXII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**20. P. P. został oskarżony**

**CLXXIII. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.** - opisanego w pkt. CLXXIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**21. M. P. został oskarżony:**

**CLXXVII. to jest o czyn z art. 258 §1 k.k.** - opisanego w pkt. CLXXVII. części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CLXXVIII. o czyn z art. 280 §1 k.k. i art. 278 § 1 i 5 k.k. w zw. żart. 11 § 2 k.k. w zw. z art.64§2k.k.** - opisanego w pkt. CLXXVIII części wstępnej wyroku Sądu Okręgowego

**CLXXIX. o czyn z art. 18 § 2 i 3 k.k. w zw. art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.**

Sąd Okręgowy w Świdnicy wyrokiem z dnia 30 czerwca 2014 r. sygn. akt III K 46/13

**I.** oskarżonego **Ł. M. (1)** uznał za winnego tego, że w okresie od 3 czerwca 2005r. do 8 marca 2006r., z wyłączeniem dat popełnienia ciągu przestępstw, za które oskarżony został skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 23 lipca 2008r. w sprawie o sygn. akt IIIK 207/07, a szczegółowo opisanych w punkcie II w/w wyroku, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 46 290,88 zł, z której uczynił sobie stałe źródło dochodu, działając w ten sposób, że:

1. w dniu 3 czerwca 2005r. w S. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez C. M., J. K. (1), E. Z. i inną osobę, które to osoby działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez E. Z. zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów C. M. w firmie Usługi (...) z datą 2 czerwca 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji

finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Bankiem S.A. z/s w W. umowy kredytowej nr (...) w wysokości 3 972,50 zł na zakup notebooka marki M., czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że nieustalony pracownik sklepu PHU (...) Hurt (...) wydał im pieniądze w nieustalonej kwocie zamiast opisanego w umowie notebooka, pozbawiając w ten sposób bank przedmiotu zabezpieczenia kredytu,

2. w dniu 16 czerwca 2005r. w Ś. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (4) i inną osobę, które to osoby działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez inną osobę zaświadczenia o zatrudnieniu D. S. (4) w firmie Usługi (...) z datą 13 czerwca 2005r. oraz złożenie wniosku nr (...) o udzielenie kredytu w wysokości 2.750 zł usiłowali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku doprowadzenia w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

3. w okresie od 22 do 28 czerwca 2005r. w Ś. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez E. Z. i inną osobę, które to osoby działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę Banku (...) S.A. z/s w K., poprzez przedłożenie podrobionego przez E. Z. zaświadczenia o zatrudnieniu innej osoby w firmie Usługi (...) z datą 20 czerwca 2005r. wprowadzili w błąd pracownika Banku (...) S.A. z/s w K. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z Bankiem (...) S.A. z/s w K. umowy kredytu nr (...) na zakup motocykla marki S. (...) czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 17.777,78 zł i jego wypłatę,

4. w dniu 12 lipca 2005r. w W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez inne osoby, które to osoby działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionego przez inną osobę zaświadczenia o zatrudnieniu innej osoby w firmie Usługi (...) z datą 8 lipca 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w G. umowy kredytu nr (...) na zakup dwóch telefonów komórkowych marki P. i N. i dwóch prostownic czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 2 531,87 zł i jego wypłatę,

5. w dniu 26 sierpnia 2005r. w W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez inne osoby, które to osoby działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionego przez inną osobę zaświadczenia o zatrudnieniu innej osoby w firmie Usługi (...) z datą 8 lipca 2005r., wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w G. umowy kredytu odnawialnego nr (...) czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 2 500 zł i jego wypłatę,

6. w dniu 25 października 2005r. w W., kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (1) i M. M. (1), które to osoby działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddziału w W. nr (...) o wznowieniu wypłaty renty socjalnej od 1 marca 2005r. oraz podrobionego blankietu prawa jazdy serii (...) nr (...) oraz złożeniem wniosku nr (...) o udzielenie D. S. (1) kredytu na zakup telewizora w wysokości 3 078,90 zł usiłowali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku doprowadzenia w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

7. w dniu 26 października 2005r. w W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (1) i M. M. (1), które to osoby działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionych

przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddziału w W. nr (...) o wznowieniu wypłaty renty socjalnej od 1 marca 2005r. oraz podrobionego blankietu prawa jazdy serii (...) nr (...) wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w G. umowy kredytu (...) na zakup telewizora marki D. (...), czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 1259,67 zł i jego wypłatę,

8. w dniu 28 października 2005r. w W., kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (1) i M. M. (1), które to osoby działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku (...) S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci odcinka wypłaty świadczenia rentowego (...) Oddziału w W. nr (...) za wrzesień 2005r. oraz podrobionego blankietu prawa jazdy serii (...) nr (...) wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku (...) S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Bankiem (...) S.A. z/s w W. umowy kredytu nr (...) na zakup pralki marki C., płyty P. i suszarki marki R. czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 1 638,36 zł i jego wypłatę,

9. w dniu 5 grudnia 2005r. w W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2), K. C. i inne osoby, które to osoby działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) BANK S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) zaświadczenia o zatrudnieniu K. C. w spółce z o.o. (...) z/s w G. z datą 1 grudnia 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) BANK S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) BANK S.A. z/s w W. umowy kredytu nr (...) na zakup kuchenki gazowej i chłodziarko-zamrażarki czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 2582,80 zł i jego wypłatę,

10. w dniu 16 marca 2006r. w S. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez inne osoby, które to osoby działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku S.A. z/s we W., poprzez przedłożenie podrobionego przez inną osobę blankietu prawa jazdy serii (...) nr (...), wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s we W. co do tożsamości osoby podającej się za kredytobiorcę oraz okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Bankiem S.A. z/s we W. umowy kredytu nr (...) na zakup komputera czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3 999 zł i jego wypłatę,

11. w dniu 8 marca 2006r. w Ś., kierował wykonaniem czynu zabronionego przez inne osoby, które to osoby działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionego przez inną osobę blankietu prawa jazdy serii (...) nr (...), poświadczenia zameldowania oraz podrobienia podpisu kredytobiorcy na umowie, wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do tożsamości osoby podającej się za kredytobiorcę, jej miejsca zamieszkania oraz okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w G. umowy kredytu odnawialnego nr (...) na zakup telewizora (...) czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 4 200 zł i jego wypłatę,

przy czym czynu tego dopuścił się działając w kierowanej przez siebie od 2005r. do dnia 10 maja 2005r., a w okresie od 5 grudnia 2005r. do 10 maja 2006r. przez siebie i M. M. (2) zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie oszustw poprzez zawieranie na podstawie podrobionych dokumentów umów kredytowych i o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w skład której wchodził J. K. (1), T. B., E. Z., D. S. (2) i inne osoby

i zakwalifikował zarzucany mu czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. z zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności;

**II.** oskarżonego **L. M. (1)** uznał za winnego tego, że w okresie od 25 sierpnia 2005r. do 6 grudnia 2005r. z wyłączeniem dat popełnienia ciągu przestępstw za które oskarżony został skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia



23 lipca 2008r. w sprawie o sygn. akt IIIK 207/07, a szczegółowo opisanych w punkcie III w/w wyroku, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 10 956,55 zł, z której uczynił sobie stałe źródło dochodu, działając w ten sposób, że:

1. w dniu 25 sierpnia 2005r. w W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez inne osoby, które to osoby działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego zaświadczenia z datą 25 sierpnia 2005r. o zatrudnieniu i wynagrodzeniu tej osoby w firmie Usługi (...) wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika Salonu (...) co do okoliczności dotyczących jej sytuacji finansowej i zamiaru wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez zawarcie z tą osobą umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) na podstawie której wydano im dwa telefony komórkowe marki N. (...) oraz N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 5 038,06 zł,

2. w dniu 4 października 2005r. w W. kierował wykonaniem przez D. S. (1) czynu zabronionego, który działając na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego prawa jazdy serii (...) nr (...) wystawionego na nazwisko D. S. (1) wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika salonu (...) co do swojego zamiaru wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez zawarcie z D. S. (1) umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) (...), na podstawie której wydano im 2 aparaty telefoniczne marki S. (...) i N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 2.508,13 zł,

3. w dniu 25 października 2005r. w W. kierował wykonaniem przez D. S. (1) i M. M. (1) i innej osoby czynu zabronionego, które to osoby działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez inną osobę dokumentu w postaci decyzji (...) Oddziału w W. nr (...) o wznowieniu wypłaty renty socjalnej od 1 marca 2005r. wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) co do sytuacji finansowej D. S. (1) i jego zamiaru wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez zawarcie z D. S. (1) umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), na podstawie której wydano im aparat telefoniczny marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 2 096,51 zł,

4. w dniu 2 listopada 2005r. w W. kierował wykonaniem przez D. S. (1) i M. M. (1) czynu zabronionego, które to osoby działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddziału w W. nr (...) o wznowieniu wypłaty renty socjalnej od 1 marca 2005r. oraz prawa jazdy serii (...) nr (...) wystawionego na jego nazwisko, wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika sklepu (...) – (...) sp. z o.o. z/s w W. co do sytuacji finansowej D. S. (1) i jego zamiaru wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie z D. S. (1) umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) i wydanie im aparatu telefonicznego marki S. (...) o wartości 419 zł,

5. w dniu 6 grudnia 2005r. w W. kierował wykonaniem przez D. S. (2) i K. C. i inne osoby czynu zabronionego, które to osoby działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu K. C. w spółce z o.o. (...) z/s w L. oraz podrobionego przez inną osobę dokumentu w postaci prawa jazdy serii (...) nr (...), wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika Salonu (...) co do sytuacji finansowej K. C. i jej zamiaru wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez zawarcie z K. C. umowy numer (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie której wydano im aparat telefoniczny marki S. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 894,85 zł

przy czym czynu tego dopuścił się działając w kierowanej przez siebie od 2005r. do dnia 10 maja 2005r., a w okresie od 5 grudnia 2005r. do 10 maja 2006r. przez siebie i M. M. (2) zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie oszustw poprzez zawieranie na podstawie podrobionych dokumentów umów kredytowych i o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w skład której wchodził J. K. (1), T. B., E. Z., D. S. (2) i inne osoby

i zakwalifikował zarzucany mu czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;

**III.** na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego **Ł. M. (1)** w punktach I i II wyroku kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył karę łączną 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności;

**IV.** uniewinnił **Ł. M. (1)** od popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach XVII, XVIII, XIX i XX części wstępnej wyroku;

**V.** oskarżonego **D. S. (1)** uznał za winnego, popełnienia czynu opisanego w punkcie XXI części wstępnej wyroku, z tym iż uznał, że D. S. (1) zarzucanego mu czynu dopuścił się w okresie od października 2005r. do listopada 2005r. i zakwalifikował zarzucany mu czyn jako występki z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**VI.** oskarżonego **D. S. (1)** uznał za winnego tego, że w okresie od 25 października 2005r. do 28 października 2005r. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 5 976,93 zł, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, realizując czyn, wykonaniem którego kierował Ł. M. (1), w ten sposób, że:

1. w dniu 25 października 2005r. w W. wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1) działając na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G. w wysokości 3 078,90 zł, poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddziału w W. nr (...) o wznowieniu wypłaty renty socjalnej od 1 marca 2005r. oraz podrobionego blankietu prawa jazdy serii (...) nr (...) oraz złożeniem wniosku nr (...) o udzielenie D. S. (1) kredytu na zakup telewizora w wysokości 3 078,90 zł usiłowali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku doprowadzenia w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

2. w dniu 26 października 2005r. w W. wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1) działając na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddziału w W. nr (...) o wznowieniu wypłaty renty socjalnej od 1 marca 2005r. oraz podrobionego blankietu prawa jazdy serii (...) nr (...) wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w G. umowy kredytu (...) na zakup telewizora marki D. (...), czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 1259,67 zł i jego wypłatę,

3. w dniu 28 października 2005r. w W. wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1) działając na szkodę (...) Banku (...) S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci odcinka wypłaty świadczenia rentowego (...) Oddziału w W. nr (...) za wrzesień 2005r. oraz podrobionego blankietu prawa jazdy serii (...) nr (...) wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku (...) S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Bankiem (...) S.A. z/s w W. umowy kredytu nr (...) na zakup pralki marki C., płyty P. i suszarki marki R. czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 1 638,36 zł i jego wypłatę,

przy czym czynu tego dopuścił się warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 5.02.1999r. w sprawie III K 917/98 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą odbył w całości w okresach od 11.07.2000r. do 23.02.2001r. i od 24.03.2003r. do 10.08.2003r.

oraz działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanej w pkt XXI części wstępnej wyroku

i zakwalifikował zarzucany mu czyn jako występki z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 64 § 1 k.k. oraz art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności;

**VII.** oskarżonego **D. S. (1)** uznał za winnego tego, że w okresie od 4 października 2005r. do 2 listopada 2005r. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 5 023, 64 zł, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, realizując czyn, wykonaniem którego kierował Ł. M. (1), w ten sposób, że:

1. w dniu 4 października 2005r. w W. działając na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego prawa jazdy serii (...) nr (...) wystawionego na nazwisko D. S. (1) wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika salonu (...) co do swojego zamiaru wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez zawarcie z D. S. (1) umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) (...), na podstawie której wydano im 2 aparaty telefoniczne marki S. (...) i N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 2.508,13 zł,

2. w dniu 25 października 2005r. w W., wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1) i inną osobą, działając na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez inną osobę dokumentu w postaci decyzji (...) Oddziału w W. nr (...) o wznowieniu wypłaty renty socjalnej od 1 marca 2005r. wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) co do sytuacji finansowej D. S. (1) i jego zamiaru wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez zawarcie z D. S. (1) umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), na podstawie której wydano im aparat telefoniczny marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 2 096,51 zł,

3. w dniu 2 listopada 2005r. w W., wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1) działając na szkodę (...) S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddziału w W. nr (...) o wznowieniu wypłaty renty socjalnej od 1 marca 2005r. oraz prawa jazdy serii (...) nr (...) wystawionego na jego nazwisko, wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika sklepu (...) – (...) sp. z o.o. z/s w W. co do sytuacji finansowej D. S. (1) i jego zamiaru wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie z D. S. (1) umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) i wydanie im aparatu telefonicznego marki S. (...) o wartości 419 zł,

przy czym czynu tego dopuścił się warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 5.02.1999 r. w sprawie III K 917/98 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą odbył w całości w okresach od 11.07.2000r. do 23.02.2001r. i od 24.03.2003r. do 10.08.2003r.

oraz działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw opisanej w pkt XXI części wstępnej wyroku

i zakwalifikował zarzucany mu czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności;

**VIII.** na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego **D. S. (1)** w punktach V - VII wyroku kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył karę łączną 1 roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**IX.** oskarżoną **M. M. (1)** uznał za winną tego, że w okresie od 25 października 2005r. do 28 października 2005r. z wyłączeniem dat popełnienia ciągu przestępstw za które oskarżona została skazana wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 23 lipca 2008r. w sprawie o sygn. akt IIIK 207/07 a szczegółowo opisanych w punkcie XXIII w/w

wyroku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 5 976,93 zł, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, realizując czyn, wykonaniem którego kierował Ł. M. (1), w ten sposób, że:

1. w dniu 25 października 2005r. w W. wspólnie i w porozumieniu z D. S. (1) działając na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G. w wysokości 3 078,90 zł, poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddziału w W. nr (...) o wznowieniu wypłaty renty socjalnej od 1 marca 2005r. oraz podrobionego blankietu prawa jazdy serii (...) nr (...) oraz złożeniem wniosku nr (...) o udzielenie D. S. (1) kredytu na zakup telewizora w wysokości 3 078,90 zł usiłowali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku doprowadzenia w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

2. w dniu 26 października 2005r. w W. wspólnie i w porozumieniu z D. S. (1) działając na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddziału w W. nr (...) o wznowieniu wypłaty renty socjalnej od 1 marca 2005r. oraz podrobionego blankietu prawa jazdy serii (...) nr (...) wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w G. umowy kredytu nr (...) na zakup telewizora marki D. (...), czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 1259,67 zł i jego wypłatę,

3. w dniu 28 października 2005r. w W., wspólnie i w porozumieniu z D. S. (1) działając na szkodę (...) Banku (...) S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci odcinka wypłaty świadczenia rentowego (...) Oddziału w W. nr (...) za wrzesień 2005r. oraz podrobionego blankietu prawa jazdy serii (...) nr (...) wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku (...) S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Bankiem (...) S.A. z/s w W. umowy kredytu nr (...) na zakup pralki marki C., płyty P. i suszarki marki R. czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 1 638,36 zł i jego wypłatę,

przy czym czynu tego dopuściła się działając w zorganizowanej grupie kierowanej przez Ł. M. (1), a w okresie od 5 grudnia 2005r. do 10 maja 2006r. przez Ł. M. (1) i M. M. (2), mającej na celu popełnianie oszustw na podstawie podrobionych dokumentów, w skład której wchodził również D. S. (2), D. S. (1), R. L. i inne osoby,

i zakwalifikował zarzucany jej czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył jej karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

**X.** oskarżoną **M. M. (1)** uznał za winną tego, że w okresie od 25 października 2005r. do 2 listopada 2005r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 2 515,51 zł, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, realizując czyn, wykonaniem którego kierował Ł. M. (1), w ten sposób, że:

1. w dniu 25 października 2005r. w W., wspólnie i w porozumieniu z D. S. (1) i inną osobą, działając na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez inną osobę dokumentu w postaci decyzji (...) Oddziału w W. nr (...) o wznowieniu wypłaty renty socjalnej od 1 marca 2005r. wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) co do sytuacji finansowej D. S. (1) i jego zamiaru wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez zawarcie z D. S. (1) umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), na podstawie której wydano im aparat telefoniczny marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 2 096,51 zł,

2. w dniu 2 listopada 2005r. w W., wspólnie i w porozumieniu z D. S. (1) działając na szkodę (...) S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddziału w W. nr (...) o wznowieniu

wypłaty renty socjalnej od 1 marca 2005r. oraz prawa jazdy serii (...) nr (...) wystawionego na jego nazwisko, wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika sklepu (...) – (...) sp. z o.o. z/s w W. co do sytuacji finansowej D. S. (1) i jego zamiaru wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie z D. S. (1) umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) i wydanie im aparatu telefonicznego marki S. (...) o wartości 419 zł,

przy czym czynu tego dopuściła się działając w zorganizowanej grupie kierowanej przez Ł. M. (1), a w okresie od 5 grudnia 2005r. do 10 maja 2006r. przez Ł. M. (1) i M. M. (2), mającej na celu popełnianie oszustw na podstawie podrobionych dokumentów, w skład której wchodził również D. S. (2), D. S. (1), R. L. i inne osoby,

i zakwalifikował zarzucany jej czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył jej karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**XI.** oskarżonych: **M. M. (1)** oraz **M. M. (2)** uznał za winnych tego, że w okresie od 1 do 7 grudnia 2005r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W. poprzez przedłożenie przerobionego przez inną osobę dokumentu w postaci odcinka wypłaty świadczenia rentowego (...) Oddziału w W. nr (...) za listopad 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w W. umowy kredytu nr (...) na zakup w Przedsiębiorstwie Handlowo – Usługowym (...) K. S. we W. drzwi i 4 sztuk okien PCV, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 4.633,35 zł i jego wypłatę i zakwalifikował zarzucany im czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył im karę po 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

**XII.** oskarżonych: **M. M. (1)** oraz **M. M. (2)** uznał za winnych tego, że w okresie od 24 kwietnia 2006 roku do 27 kwietnia 2006r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 8 967,18 zł, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G., poprzez przedłożenie przez inną osobę nierzetelnych, pisemnych oświadczeń, iż kredyt nie jest zaciągany na rzecz osób trzecich, wprowadzili w błąd uprawnionych pracowników (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartych z (...) Banku S.A. z/s w G. umów kredytowych:

1. nr (...) na zakup kuchni gazowej, odkurzacza, pralki automatycznej i innych przedmiotów czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3 527,04 zł i jego wypłatę,

2. nr (...) na zakup telewizora marki S. czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3.466,09 zł i jego wypłatę,

3. nr (...) na zakup zmywarki marki B. i aparatu fotograficznego cyfrowego marki N., czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 1.974,05 zł i jego wypłatę

i zakwalifikował zarzucany im czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył im karę po 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności;

**XIII.** oskarżonych: **M. M. (1)** oraz **M. M. (2)** uznał za winnych tego, że w dniu 2 maja 2006r. w Ś. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 4 210,73 zł, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru:

1. działając na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W. wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika sklepu (...) Sp. z o.o. co do zamiaru ustalonej osoby wywiązania się z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie z tą osobą umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) i wydanie im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 2 169,55 zł,

2. działając na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W. wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika (...) (...)r O. co do zamiaru ustalonej osoby wywiązania się z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez zawarcie z tą osobą umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i wydanie im aparatu telefonicznego marki M. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 2 041,18 zł

i zakwalifikował zarzucany im czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierzył im karę po 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności;

**XIV.** na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec oskarżonej **M. M. (1)** w punktach IX-XIII wyroku kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

**XV.** na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego **M. M. (2)** w punktach XI-XIII wyroku kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył karę łączną 1 roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**XVI.** oskarżonego **J. K. (1)** uznał za winnego tego, że w dniu 3 czerwca 2005r. w S., realizując czyn wykonaniem którego kierował Ł. M. (1), działając wspólnie i w porozumieniu z E. Z., C. M. i inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez E. Z. zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów C. M. w firmie Usługi (...) z datą 2 czerwca 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Bankiem S.A. z/s w W. umowy kredytowej nr (...) w wysokości 3 972,50 zł na zakup notebooka marki M., czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że nieustalony pracownik sklepu PHU (...) Hurt (...) wydał im pieniądze w nieustalonej kwocie zamiast opisanego w umowie notebooka, pozbawiając w ten sposób bank przedmiotu zabezpieczenia kredytu,

przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 8 kwietnia 1997r. w sprawie o sygn. akt II K 854/96 za czyn z art. 208 d.k.k., za popełnienie którego wymierzono mu karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w ramach kary łącznej wysokości 5 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Wojewódzkiego w Wałbrzychu z/s w Ś. z dnia 21 grudnia 1998r. sygn. akt III K 164/98 w okresach od 20 sierpnia 1996r. do 8 kwietnia 1997r., od 2 listopada 1999r. do 4 sierpnia 2002r. i od 25 października 2002r. do 6 czerwca 2004r. i kwalifikuje zarzucany mu czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**XVII.** oskarżonego **R. L.** uznał za winnego tego, że w okresie od 7 października 2005r. do 13 stycznia 2006r. z wyłączeniem dat popełnienia ciągu przestępstw, za popełnienie których oskarżony został skazany:

- wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 23 lipca 2008r. w sprawie o sygn. akt IIIK 207/07, a szczegółowo opisanych w punkcie XXXIII w/w wyroku,

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 13 sierpnia 2012r. w sprawie IIK 1202/10 a szczegółowo opisanych w punkcie II w/w wyroku,

w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 88.396.93 zł, z której uczynił sobie stale źródło dochodu, działając w ten sposób, że:

1. w dniu 7 października 2005r. w W., kierował wykonaniem czynu zabronionego przez ustaloną osobę, która działając na szkodę (...) Banku SA z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionych dokumentów w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w P. z datą 5 października 2005r. oraz legitymacji ubezpieczeniowej serii (...), wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku SA z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup notebooka marki A. (...), czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 4 322,37 zł i jego wypłatę;

2. w dniu 10 października 2005r. we W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez ustaloną osobę, która działając na szkodę (...) Banku (...) SA z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionego dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w P. z datą 5 października 2005r., wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku (...) SA z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku (...) SA z/s w W. umowy kredytowej nr (...) na zakup zestawu komputerowego Joker, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3 025,04 zł i jego wypłatę;

3. w dniu 12 października 2005r. we W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez ustaloną osobę, która działając na szkodę (...) Banku SA z/s we W. poprzez przedłożenie podrobionych dokumentów w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w P. z datą 10 października 2005r. oraz legitymacji ubezpieczeniowej serii (...), wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku SA z/s we W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku SA z/s we W. umowy kredytowej nr (...) na zakup zestawu komputerowego, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3 435,22 zł i jego wypłatę;

4. w dniu 2 listopada 2005r. w Z. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i B. K., którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku (...) SA z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 2 listopada 2005r., wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku (...) SA z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku (...) SA z/s w W. umowy kredytowej nr (...) na zakup zestawu komputerowego czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 4.077,41 zł i jego wypłatę;

5. w dniu 2 listopada 2005r. we W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i B. K., którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku SA z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 2 listopada 2005r., wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku SA z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup notebooka A. czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3.642,00 zł i jego wypłatę;

6. w dniu 3 listopada 2005r. we W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez ustaloną osobę i B. K., którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku SA z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionego dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. oraz podrobionej przez inną osobę legitymacji ubezpieczeniowej serii (...) oraz złożenie wniosku nr (...) o udzielenie mu kredytu na zakup notebooka marki A. w wysokości 3 914,89 zł usiłowali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G., co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku doprowadzenia w/

w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

7. w dniu 3 listopada 2005r. we W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez ustaloną osobę i B. K., którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku SA z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionego dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. oraz podrobionej przez inną osobę legitymacji ubezpieczeniowej serii (...) oraz złożenie wniosku nr (...) o udzieleniu mu kredytu na zakup urządzenia wielofunkcyjnego marki H. i zestawu głośników w wysokości 1 031,01 zł usiłowali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G., co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku doprowadzenia w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

8. w dniu 4 listopada 2005r. w W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez ustaloną osobę i B. K., którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku SA z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionego dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. oraz podrobionej przez inną osobę legitymacji ubezpieczeniowej serii (...) oraz złożenie wniosku nr (...) o udzielenie mu kredytu w wysokości 4 262,40 zł na zakup notebooka T. usiłowali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G., co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku doprowadzenia w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

9. w dniu 4 listopada 2005r. w W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez ustaloną osobę i B. K., którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku SA z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionego dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. oraz podrobionej przez inną osobę legitymacji ubezpieczeniowej serii (...) oraz złożenie wniosku nr (...) o udzielenie mu kredytu w wysokości 3 707,40 zł na zakup notebooka T. usiłowali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G., co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku doprowadzenia w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

10. w dniu 7 listopada 2005r. we W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez ustaloną osobę i B. K., którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku SA z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionego przez R. L. dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 4 listopada 2005r., wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku SA z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup zestawu komputerowego (...) czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 2252,19 zł i jego wypłatę;

11. w dniu 8 listopada 2005r. w W., kierował wykonaniem czynu zabronionego przez ustaloną osobę oraz D. S. (2), którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku SA z/s we W. poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w P. z datą 4 listopada 2005r. oraz podrobionej przez nieustaloną osobę legitymacji ubezpieczeniowej serii (...), wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku SA z/s we W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku SA z/s we W. umowy kredytowej nr (...) na zakup materiałów budowlanych, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 2 428,70 zł i jego wypłatę;



12. w dniu 8 listopada 2005r. we W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i B. K., którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku SA z/s we W. poprzez przedłożenie podrobionego dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 7 listopada 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku SA z/s we W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku SA z/s we W. umowy kredytowej nr (...) na zakup zestawu komputerowego (...), czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3.780,82 zł i jego wypłatę;

13. w dniu 8 listopada 2005r. we W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i L. D., którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G. poprzez przedłożenie podrobionego dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w G. z datą 3 listopada 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup notebooka A., czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 4 000 zł i jego wypłatę;

14. w dniu 14 listopada 2005r. w W., kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i L. D., którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionego dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w G. z datą 10 listopada 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w W. umowy kredytowej nr (...) na zakup zmywarki marki W., chłodziarko - zamrażarki marki I. i odtwarzacza cyfrowego marki E., czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3 550,39 zł i jego wypłatę;

15. w dniu 15 listopada 2005r. w W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i R. T. (1), którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G. poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w L. z datą 14 listopada 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup notebooka marki T., czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 5.461,63 zł i jego wypłatę;

16. w dniu 16 listopada 2005r. we W., kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i L. D., którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku S.A. z/s we W. poprzez przedłożenie podrobionego dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w G. z datą 15 listopada 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s we W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s we W. umowy kredytowej nr (...) na zakup zestawu komputerowego (...), czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 4 517,96 zł i jego wypłatę;

17. w dniu 21 listopada 2005r. w W., kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i L. D., którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku (...) S.A. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w L. z datą 21 listopada 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku (...) S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku (...) S.A. z/s w W. umowy kredytowej nr (...) na zakup kuchenki elektrycznej M., telefonu marki N. (...) i telefonu P. (...), czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3.964,28 zł i jego wypłatę;

18. w dniu 24 listopada 2005r. w W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i E. G. (1), którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G. poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w L. z datą 21 listopada 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup notebooka marki s.c. (...), czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3.347,49 zł i jego wypłatę;

19. w dniu 25 listopada 2005r. w Ś. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i A. G. (2), którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w L. z datą 24 listopada 2005r. i przerobioną legitymację ubezpieczeniową serii (...) wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w W. umowy kredytowej nr (...) na zakup notebooka marki A. (...) i kamery L., czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3.330,24 zł i jego wypłatę;

20. w dniu 28 listopada 2005r. we W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i A. G. (2), którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G. poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w L. z datą 23 listopada 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup laptopa marki H. (...), czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3.900 zł i jego wypłatę;

21. w dniu 28 grudnia 2005r. w Ś. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i M. B. (2), którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G. poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w Ś. z datą 27 grudnia 2005r. wraz z nierzetelnym złożonym przez nią pisemnym oświadczeniem o osiągniętych z tego tytułu dochodach wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup laptopa, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3.200 zł i jego wypłatę;

22. w dniu 29 grudnia 2005r. w W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i M. B. (2), którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w Ś. z datą 22 grudnia 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w W. umowy kredytowej nr (...) na zakup kamery cyfrowej marki J. i o kredyt odnawialny, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 2 299 zł i jego wypłatę;

23. w dniu 30 grudnia 2005r. w W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez A. M. (2), która działając na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G. poprzez przedłożenie podrobionego dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w Ś., legitymacji ubezpieczeniowej serii/numer (...) oraz złożenie wniosku nr (...) o udzielenie jej kredytu gotówkowego w wysokości 4.836,81 zł. usiłowali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku

doprowadzenia w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

24. w dniu 12 stycznia 2006r. we W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i S. P., którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G. poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w Ś. z datą 11 stycznia 2006r. wraz z nierzetelnym złożonym przez nią pisemnym oświadczeniem o osiągniętych z tego tytułu dochodach wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w G. umowy o kredyt odnawialny nr (...), czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3.800 zł i jego wypłatę;

25. w dniu 13 stycznia 2006r. w Ś. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i S. P., którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w Ś. z datą 11 stycznia 2006r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w W. umowy o kredyt odnawialny nr (...) na zakup kamery marki C., odtwarzacza CD i odtwarzacza MP3 marki T., czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 2.309,68 zł i jego wypłatę;

przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 31 października 2002r. w sprawie o sygn. akt II K 314/02 m in. za czyny z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k i inne, za które orzeczono karę łączną 5 lat pozbawienia wolności, którą odbył w ramach kary łącznej 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14 lipca 2003r. w sprawie o sygn. akt II K 29/03 w okresie od 18 kwietnia 2001r. do 29 czerwca 2005r.

i zakwalifikował zarzucany mu czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k., art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;

**XVIII.** oskarżonego **R. L.** uznał za winnego tego, że w okresie od 1 października 2005r. do 19 grudnia 2005r. z wyłączeniem dat popełnienia ciągu przestępstw, za popełnienie których oskarżony został skazany:

- wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 23 lipca 2008r. w sprawie o sygn. akt IIIK 207/07, a szczegółowo opisanych w punkcie XXXV w/w wyroku,

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 13 sierpnia 2012r. w sprawie IIK 1202/10 a szczegółowo opisanych w punkcie I w/w wyroku,

w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 2.4163,04 zł, z której uczynił sobie stałe źródło dochodu, działając w ten sposób, że:

1. w dniu 1 października 2005r. w W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez inną osobę, która działając na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez niego dokumentów w postaci: zaświadczenia o jej zatrudnieniu i dochodach w spółce z o.o. (...) z/s w P. z datą 30 września 2005r. oraz legitymacji ubezpieczeniowej serii (...), wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika sklepu (...) w W. co do sytuacji finansowej tej osoby i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) i wydanie im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1703,92 zł,

2. w dniu 1 października 2005r. w S. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez inną osobę, która działając na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez niego dokumentów w postaci: zaświadczenia o jej zatrudnieniu i dochodach w spółce z o.o. (...) z/s w P. z datą 30 września 2005r. oraz legitymacji ubezpieczeniowej serii (...), wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika sklepu (...) w S. co do sytuacji finansowej tej osoby i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) i wydanie im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1703,91 zł,

3. w dniu 27 października 2005r. w W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez B. K. i inną osobę, którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez R. L. dokumentu w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w P. z datą 27 października 2005r. oraz podrobionej przez inną osobę legitymacji ubezpieczeniowej serii (...), wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika sklepu (...) w W. co do jego sytuacji finansowej i zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), i wydanie im aparatu telefonicznego marki S. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1.305,24 zł,

4. w dniu 3 listopada 2005r. we W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez B. K. i D. S. (2), którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych dokumentów w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 2 listopada 2005r. oraz legitymacji ubezpieczeniowej serii (...), wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika sklepu (...) co do jego sytuacji finansowej i zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), i wydanie im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1(...),47 zł,

5. w dniu 8 listopada 2005r. w Ś. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez A. M. (1) i D. S. (2), którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez D. S. (2) dokumentu w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 7 listopada 2005r. oraz legitymacji ubezpieczeniowej serii (...), wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika sklepu (...) co do sytuacji finansowej A. M. (1) i zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), i wydanie im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 966,45 zł,

6. w dniu 8 listopada 2005r. we W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez A. M. (1) i D. S. (2), którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez D. S. (2) dokumentu w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 7 listopada 2005r. oraz legitymacji ubezpieczeniowej serii (...), wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika sklepu (...) co do sytuacji finansowej A. M. (1) i zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), i wydanie im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 2.122.66 zł,

7. w dniu 15 listopada 2005r. w W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i R. T. (1), którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez D. S. (2) dokumentu w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 14 listopada 2005r., wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika salonu (...) co do sytuacji finansowej R. T. (2) i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), i wydanie im aparatu telefonicznego marki S. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1.249,11 zł,

8. w dniu 15 listopada 2005r. w W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i R. T. (1), którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez

D. S. (2) dokumentu w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 14 listopada 2005r., wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika Sklepu (...) co do sytuacji finansowej R. T. (2) i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), i wydanie im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1.715,66 zł,

9. w dniu 26 listopada 2005r. w W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i E. G. (1), którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez D. S. (2) dokumentu w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 24 listopada 2005r., wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika sklepu (...) sp. z o.o. co do sytuacji finansowej R. T. (2) i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), i wydanie im aparatu telefonicznego marki S. x5-2v powodując szkodę o łącznej wartości 745,81 zł,

10. w dniu 28 listopada 2005r. we W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i E. G. (1), którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez D. S. (2) dokumentu w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 23 listopada 2005r., wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika salonu sieci (...) s.c. co do sytuacji finansowej E. G. (1) i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...). (...), i wydanie im aparatu telefonicznego marki S. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1.409,64 zł,

11. w dniu 28 listopada 2005r. we W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i A. G. (2), którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez D. S. (2) dokumentu w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 23 listopada 2005r., wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika (...) Autoryzowanego Przedstawiciela (...) sp. z o.o. – (...) sp. z o.o. co do sytuacji finansowej A. G. (2) i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) i wydanie im aparatu telefonicznego marki S. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1.902,52 zł,

12. w dniu 9 grudnia 2005r. w Ś. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i inną osobę, którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez D. S. (2) dokumentów w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w P. z datą 8 grudnia 2005r. oraz legitymacji ubezpieczeniowej nr (...) wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika (...) (...) co do sytuacji finansowej innej osoby i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) i wydanie im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 840,45 zł,

13. w dniu 9 grudnia 2005r. w Ś. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i inną osobę, którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez D. S. (2) dokumentów w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w P. z datą 8 grudnia 2005r. oraz legitymacji ubezpieczeniowej nr (...) wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika (...) (...) co do sytuacji finansowej innej osoby i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) i wydanie im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 840,46 zł,

14. w dniu 9 grudnia 2005r. we W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i inną osobę, którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w P. z datą 8 grudnia 2005r. oraz legitymacji ubezpieczeniowej nr (...) wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika Salonu (...) S.A. co do sytuacji finansowej innej osoby i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego

do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...). (...) i wydanie im aparatu telefonicznego marki S. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1 502,28 zł,

15. w dniu 13 grudnia 2005r. w B. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez inne osoby, którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w P. z datą 9 grudnia 2005r. oraz legitymacji ubezpieczeniowej nr (...) wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika PHU (...) S.A. co do sytuacji finansowej innej osoby i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) i wydanie im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1036,59 zł,

16. w dniu 13 grudnia 2005r. w B. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez inne osoby, którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w P. z datą 9 grudnia 2005r. oraz legitymacji ubezpieczeniowej nr (...) wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika PHU (...) S.A. co do sytuacji finansowej innej osoby i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) i wydanie im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1036,60 zł,

17. w dniu 19 grudnia 2005r. w W. kierował wykonaniem czynu zabronionego przez D. S. (2) i S. P., którzy działając wspólnie i w porozumieniu na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w spółce z o.o. (...) z/s w L. z datą 16 grudnia 2005r. wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika salonu (...) co do sytuacji finansowej innej osoby i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) i wydanie im aparatów telefonicznych marki N. (...) i S. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 2.451,27 zł,

przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 31 października 2002r. w sprawie o sygn. akt II K 314/02 m in. za czyny z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i inne, za które orzeczono karę łączną 5 lat pozbawienia wolności, którą odbył w ramach kary łącznej 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14 lipca 2003r. w sprawie o sygn. akt II K 29/03 w okresie od 18 kwietnia 2001r. do 29 czerwca 2005r.

i zakwalifikował zarzucany mu czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

**XIX.** na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego **R. L.** w punktach XVII, XVIII kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności;

**XX.** oskarżonego **R. L.** uniewinnił od popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach XLVIII, LXXIII, LXXIV, LXXVII części wstępnej wyroku;

**XXI.** oskarżonego **D. S. (2)** uznał za winnego tego, że w okresie od 2 listopada 2005r. do 13 stycznia 2005r., z wyłączeniem dat popełnienia ciągu przestępstw, za popełnienie których oskarżony został skazany:

- wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 31 października 2008r. w sprawie IIIK 41/08 a szczegółowo opisanych w punkcie II w/w wyroku,

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 13 sierpnia 2012r. w sprawie IIK 1202/10, a szczegółowo opisanych w punkcie XVIII w/w wyroku,

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 57 609,60 zł, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, realizując czyn, wykonaniem którego kierował R. L., w ten sposób, że:

1. w dniu 2 listopada 2005r. w Z. działając wspólnie i w porozumieniu z B. K., na szkodę (...) Banku (...) SA z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 2 listopada 2005r., wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku (...) SA z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku (...) S.A. z/s w W. umowy kredytowej nr (...) na zakup zestawu komputerowego czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 4.077,41 zł i jego wypłatę;

2. w dniu 2 listopada 2005r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z B. K., na szkodę (...) Banku SA z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 2 listopada 2005r., wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku SA z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup notebooka A. czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3.642,00 zł i jego wypłatę;

3. w dniu 8 listopada 2005r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą na szkodę (...) Banku SA z/s we W. poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w P. z datą 4 listopada 2005r. oraz podrobionej przez nieustaloną osobę legitymacji ubezpieczeniowej serii (...), wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku SA z/s we W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku SA z/s we W. umowy kredytowej nr (...) na zakup materiałów budowlanych, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 2 428,70 zł i jego wypłatę;

4. w dniu 8 listopada 2005r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z B. K., na szkodę (...) Banku SA z/s we W. poprzez przedłożenie podrobionego dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 7 listopada 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku SA z/s we W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku SA z/s we W. umowy kredytowej nr (...) na zakup zestawu komputerowego (...), czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3.780,82 zł i jego wypłatę;

5. w dniu 8 listopada 2005r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z L. D., na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G. poprzez przedłożenie podrobionego dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w G. z datą 3 listopada 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup notebooka A., czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 4 000 zł i jego wypłatę;

6. w dniu 14 listopada 2005r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z L. D., na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionego dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w G. z datą 10 listopada 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w W. umowy kredytowej nr (...) na zakup zmywarki marki W., chłodziarko - zamrażarki marki I. i odtwarzacza cyfrowego marki E., czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3 550,39 zł i jego wypłatę;

7. w dniu 15 listopada 2005r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z R. T. (1), na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G. poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w L. z datą 14 listopada 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup notebooka marki T., czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 5.461,63 zł i jego wypłatę;

8. w dniu 16 listopada 2005r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z L. D., na szkodę (...) Banku S.A. z/s we W. poprzez przedłożenie podrobionego dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w G. z datą 15 listopada 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s we W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s we W. umowy kredytowej nr (...) na zakup zestawu komputerowego (...), czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 4 517,96 zł i jego wypłatę;

9. w dniu 21 listopada 2005r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z L. D., na szkodę (...) Banku (...) S.A. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w L. z datą 21 listopada 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku (...) S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku (...) S.A. z/s w W. umowy kredytowej nr (...) na zakup kuchenki elektrycznej M., telefonu marki N. (...) i telefonu P. (...), czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3.964,28 zł i jego wypłatę;

10. w dniu 24 listopada 2005r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z E. G. (1), na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G. poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w L. z datą 21 listopada 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup notebooka marki s.c. (...), czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3.347,49 zł i jego wypłatę;

11. w dniu 25 listopada 2005r. w Ś. działając wspólnie i w porozumieniu z A. G. (2), na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w L. z datą 24 listopada 2005r. i przerobioną legitymację ubezpieczeniową serii (...) wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w W. umowy kredytowej nr (...) na zakup notebooka marki A. (...) i kamery L., czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3.330,24 zł i jego wypłatę;

12. w dniu 28 listopada 2005r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z A. G. (2), na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G. poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w L. z datą 23 listopada 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup laptopa marki H. (...), czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3.900 zł i jego wypłatę;

13. w dniu 28 grudnia 2005r. w Ś. działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. (2), na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G. poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i



wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w Ś. z datą 27 grudnia 2005r. wraz z nierzetelnym złożonym przez nią pisemnym oświadczeniem o osiągniętych z tego tytułu dochodach wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup laptopa, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3.200 zł i jego wypłatę;

14. w dniu 29 grudnia 2005r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. (2), na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w Ś. z datą 22 grudnia 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w W. umowy kredytowej nr (...) na zakup kamery cyfrowej marki J. i o kredyt odnawialny, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 2 299 zł i jego wypłatę;

15. w dniu 12 stycznia 2006r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w Ś. z datą 11 stycznia 2006r. wraz z nierzetelnym złożonym przez nią pisemnym oświadczeniem o osiągniętych z tego tytułu dochodach wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w G. umowy o kredyt odnawialny nr (...), czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3.800 zł i jego wypłatę;

16. w dniu 13 stycznia 2006r. w Ś. działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w Ś. z datą 11 stycznia 2006r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w W. umowy o kredyt odnawialny nr (...) na zakup kamery marki C., odtwarzacza CD i odtwarzacza MP3 marki T., czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 2.309,68 zł i jego wypłatę;

przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 5.01.2001r. w sprawie o sygn. akt II K 1257/99 za czyny m. in. z art. 280 § 1 k.k., za które wymierzono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, którą odbył w ramach kary łącznej wysokości 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 30.12.2002r. w sprawie o sygn. akt II K 619/02, w okresach od 11.04.1999r. do 28.07.1999r., od 20.08.1999r. do 24.10.2000r., od 2.09.2001r. do 29.03.2002r. i od 29.09.2002r. do 13.03.2005r.,

i zakwalifikował zarzucany mu czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**XXII.** oskarżonego **D. S. (2)** uznał za winnego tego, że w dniu 5 grudnia 2005r. w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, realizując czyn, wykonaniem którego kierował Ł. M. (1), wspólnie i w porozumieniu z K. C. i innymi osobami, na szkodę (...) BANK S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) zaświadczenia o zatrudnieniu K. C. w spółce z o.o. (...) z/s w G. z datą 1 grudnia 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) BANK S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) BANK S.A. z/s w W. umowy kredytu nr (...) na zakup kuchenki gazowej i chłodziarko-zamrażarki czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 2582,80 zł i jego wypłatę

przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 5.01.2001r. w sprawie o sygn. akt II K 1257/99 za czyny m. in. z art. 280 § 1 k.k., za które wymierzono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, którą odbył w ramach kary łącznej wysokości 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 30.12.2002r. w sprawie o sygn. akt II K 619/02, w okresach od 11.04.1999r. do 28.07.1999r., od 20.08.1999r. do 24.10.2000r., od 2.09.2001r. do 29.03.2002r. i od 29.09.2002r. do 13.03.2005r.,

oraz działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, kierowanej przez Ł. M. (1), a w okresie od grudnia 2005r. do 10 maja 2006r. przez Ł. M. (1) i M. M. (2), w skład której również wchodził M. M. (1) z d. B., R. L. i inne osoby

i zakwalifikował zarzucany mu czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

**XXIII.** oskarżonego **D. S. (2)** uznał za winnego, tego, że w dniu 28 lutego 2006r. w W., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (2) na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) zaświadczenia o zatrudnieniu i dochodach M. S. (2) w spółce PHU (...) B. T., oraz złożenie wniosków kredytowych o numerach (...), (...), (...) na zakup komputera usiłowali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku doprowadzenia w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 3869,88 zł nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 5.01.2001r. w sprawie o sygn. akt II K 1257/99 za czyny m. in. z art. 280 § 1 k.k., za które wymierzono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, którą odbył w ramach kary łącznej w wysokości 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 30.12.2002r. w sprawie o sygn. akt II K 619/02, w okresach od 11.04.1999r. do 28.07.1999r., od 20.08.1999r. do 24.10.2000r., od 2.09.2001r. do 29.03.2002r. i od 29.09.2002r. do 13.03.2005r.,

i zakwalifikował zarzucany mu czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

**XXIV.** oskarżonego **D. S. (2)** uznał za winnego, tego, że w dniu 20 kwietnia 2006r. w W. w celu użycia jako autentycznego podrobił dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków na nazwisko J. G., opatrzone pieczętkami firmy Usługi (...), w ten sposób, że wypisał jego treść i podrobił podpis na pieczętce o treści „(...)Adam J. Ł.” i kwalifikuje zarzucany mu czyn z art. 270 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. wymierzył mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

**XXV.** oskarżonego **D. S. (2)** uznał za winnego tego, że w okresie od 3 listopada 2005r. do 28 lutego 2005r. z wyłączeniem dat popełnienia ciągu przestępstw za popełnienie których oskarżony został skazany:

- wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 31 października 2008r. w sprawie IIIK 41/08 a szczegółowo opisanych w punkcie III w/w wyroku,

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 13 sierpnia 2012r. w sprawie IIK 1202/10 a szczegółowo opisanych w punkcie XVII w/w wyroku,

działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 17 376,78 zł, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, realizując czyn, wykonaniem którego kierował R. L., w ten sposób, że:

1. w dniu 3 listopada 2005r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z B. K., na szkodę (...) S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych dokumentów w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 2 listopada 2005r. oraz legitymacji ubezpieczeniowej serii (...), wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika sklepu (...) co do jego sytuacji finansowej i zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), i wydanie im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1.(...),47 zł,

2. w dniu 8 listopada 2005r. w Ś. działając wspólnie i w porozumieniu z A. M. (1), na szkodę (...) S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 7 listopada 2005r. oraz podrobionej legitymacji ubezpieczeniowej serii (...), wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika sklepu (...) co do sytuacji finansowej A. M. (1) i zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), i wydanie im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 966,45 zł,

3. w dniu 8 listopada 2005r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z A. M. (1), na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 7 listopada 2005r. oraz podrobionej legitymacji ubezpieczeniowej serii (...), wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika sklepu (...) co do sytuacji finansowej A. M. (1) i zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) i wydanie im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 2.122.66 zł,

4. w dniu 15 listopada 2005r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z R. T. (1), na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez D. S. (2) dokumentu w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 14 listopada 2005r., wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika salonu (...) co do sytuacji finansowej R. T. (1) i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), i wydanie im aparatu telefonicznego marki S. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1.249,11 zł,

5. w dniu 15 listopada 2005r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z R. T. (1), na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez D. S. (2) dokumentu w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 14 listopada 2005r., wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika Sklepu (...) co do sytuacji finansowej R. T. (1) i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), i wydanie im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1.715,66 zł,

6. w dniu 26 listopada 2005r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z E. G. (1), na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 24 listopada 2005r., wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika sklepu (...) sp. z o.o. co do sytuacji finansowej R. T. (1) i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), i wydanie im aparatu telefonicznego marki S. x5-2v powodując szkodę o łącznej wartości 745,81 zł,

7. w dniu 28 listopada 2005r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z E. G. (1), na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 23 listopada 2005r., wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika salonu sieci (...) s.c. co do sytuacji finansowej E. G. (1) i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego

do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...). (...) i wydanie im aparatu telefonicznego marki S. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1.409,64 zł,

8. w dniu 28 listopada 2005r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z A. G. (2), na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 23 listopada 2005r., wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika (...) (...) (...) sp. z o.o. – (...) sp. z o.o. co do sytuacji finansowej A. G. (2) i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) i wydanie im aparatu telefonicznego marki S. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1.902,52 zł,

9. w dniu 9 grudnia 2005r. w Ś. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, na szkodę (...) S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez D. S. (2) dokumentów w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w P. z datą 8 grudnia 2005r. oraz legitymacji ubezpieczeniowej nr (...) wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika (...) (...) co do sytuacji finansowej innej osoby i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) i wydanie im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 840,45 zł,

10. w dniu 9 grudnia 2005r. w Ś. wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, na szkodę (...) S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez D. S. (2) dokumentów w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w P. z datą 8 grudnia 2005r. oraz legitymacji ubezpieczeniowej nr (...) wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika (...) (...) co do sytuacji finansowej innej osoby i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) i wydanie im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 840,46 zł,

11. w dniu 9 grudnia 2005r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w P. z datą 8 grudnia 2005r. oraz legitymacji ubezpieczeniowej nr (...) wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika Salonu (...) S.A. co do sytuacji finansowej innej osoby i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...). (...) i wydanie im aparatu telefonicznego marki S. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1 502,28 zł,

12. w dniu 19 grudnia 2005r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w spółce z o.o. (...) z/s w L. z datą 16 grudnia 2005r. wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika salonu (...) co do sytuacji finansowej innej osoby i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) i wydanie im aparatów telefonicznych marki N. (...) i S. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 2.451,27 zł,

przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 5.01.2001r. w sprawie o sygn. akt II K 1257/99 za czyny m. in. z art. 280 § 1 k.k., za które wymierzono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, którą odbył w ramach kary łącznej wysokości 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 30.12.2002r. w sprawie o sygn. akt II K 619/02, w okresach od 11.04.1999r. do 28.07.1999r., od 20.08.1999r. do 24.10.2000r., od 2.09.2001r. do 29.03.2002r. i od 29.09.2002r. do 13.03.2005r.,

i zakwalifikował zarzucany mu czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**XXVI.** oskarżonego **D. S. (2)** uznał za winnego tego, że w dniu 6 grudnia 2005r. w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, realizując czyn, wykonaniem którego kierował Ł. M. (1), wspólnie i w porozumieniu z K. C. i innymi osobami, na szkodę (...) S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i osiąganych dochodach przez K. C. w spółce z o.o. (...) z/s w L. z datą 5 grudnia 2005r. oraz podrobionego prawa jazdy serii (...) nr (...) wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika Salonu (...) co do sytuacji finansowej tej osoby i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) i wydania im aparatu telefonicznego S. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 894,85 złotych

przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 5.01.2001r. w sprawie o sygn. akt II K 1257/99 za czyny m. in. z art. 280 § 1 k.k., za które wymierzono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, którą odbył w ramach kary łącznej wysokości 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 30.12.2002r. w sprawie o sygn. akt II K 619/02, w okresach od 11.04.1999r. do 28.07.1999r., od 20.08.1999r. do 24.10.2000r., od 2.09.2001r. do 29.03.2002r. i od 29.09.2002r. do 13.03.2005r.,

oraz działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, kierowanej przez Ł. M. (1), a w okresie od grudnia 2005r. do 10 maja 2006r. przez Ł. M. (1) i M. M. (2), w skład której również wchodził M. M. (1) z d. B., R. L. i inne osoby

i zakwalifikował zarzucany mu czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

**XXVII.** na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączył oskarżonemu **D. S. (2)** kary pozbawienia wolności orzeczone w punktach XXI-XXVI wyroku i orzekł karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

**XXVIII.** oskarżonego **B. K.** uznał za winnego tego, że w okresie od 2 listopada 2005r. do 18 listopada 2005r. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 26 668,12 zł, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, realizując czyn, wykonaniem którego kierował R. L., w ten sposób, że:

1. w dniu 2 listopada 2005r. w Z. działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. (2), na szkodę (...) Banku (...) SA z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 2 listopada 2005r., wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku (...) SA z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku (...) S.A. z/s w W. umowy kredytowej nr (...) na zakup zestawu komputerowego czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 4.077,41 zł i jego wypłatę;

2. w dniu 2 listopada 2005r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. (2), na szkodę (...) Banku SA z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 2 listopada 2005r., wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku SA z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup notebooka A. czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3.642,00 zł i jego wypłatę;

3. w dniu 3 listopada 2005r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą na szkodę (...) Banku SA z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. oraz podrobionej przez inną osobę legitymacji ubezpieczeniowej serii (...) oraz złożenie wniosku nr (...) o udzielenie mu kredytu na zakup notebooka marki A. w wysokości 3 914,89 zł usiłowali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G., co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku doprowadzenia w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

4. w dniu 3 listopada 2005r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą na szkodę (...) Banku SA z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. oraz podrobionej przez inną osobę legitymacji ubezpieczeniowej serii (...) oraz złożenie wniosku nr (...) o udzieleniu mu kredytu na zakup urządzenia wielofunkcyjnego marki H. i zestawu głośników w wysokości 1 031,01 zł usiłowali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G., co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku doprowadzenia w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

5. w dniu 4 listopada 2005r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą na szkodę (...) Banku SA z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. oraz podrobionej przez inną osobę legitymacji ubezpieczeniowej serii (...) oraz złożenie wniosku nr (...) o udzielenie mu kredytu w wysokości 4 262,40 zł na zakup notebooka T. usiłowali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G., co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku doprowadzenia w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

6. w dniu 4 listopada 2005r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą na szkodę (...) Banku SA z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. oraz podrobionej przez inną osobę legitymacji ubezpieczeniowej serii (...) oraz złożenie wniosku nr (...) o udzielenie mu kredytu w wysokości 3 707,40 zł na zakup notebooka T. usiłowali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G., co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku doprowadzenia w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

7. w dniu 7 listopada 2005r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą na szkodę (...) Banku SA z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionego przez R. L. dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 4 listopada 2005r., wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku SA z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup zestawu komputerowego (...) czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 2252,19 zł i jego wypłatę;

8. w dniu 8 listopada 2005r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. (2), na szkodę (...) Banku SA z/s we W. poprzez przedłożenie podrobionego dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 7 listopada 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku SA z/s we W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku SA z/s we W. umowy kredytowej nr (...) na zakup zestawu

komputerowego (...), czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3.780,82 zł i jego wypłatę,

i zakwalifikował zarzucany mu czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł;

**XXIX.** oskarżonego **B. K.** uznał za winnego tego, że w dniu 27 października 2005r. w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, realizując czyn, wykonaniem którego kierował R. L., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez R. L. dokumentu w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w P. z datą 27 października 2005r. oraz podrobionej przez inną osobę legitymacji ubezpieczeniowej serii (...), wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika sklepu (...) w W. co do jego sytuacji finansowej i zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), i wydanie im aparatu telefonicznego marki S. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1.305,24 zł,

i kwalifikuje zarzucany mu czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 20 (dwudziestu) stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł;

**XXX.** na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. połączył oskarżonemu **B. K.** kary pozbawienia wolności orzeczone w punktach XXVIII-XXIX wyroku i orzekł karę łączną 1 roku pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł;

**XXXI.** na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **B. K.** w punkcie XXX wyroku kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat;

**XXXII.** oskarżonego **A. M. (1)** uznał za winnego tego, że w dniu 8 listopada 2005r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 3.089,11 zł, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, realizując czyn, wykonaniem którego kierował R. L., w ten sposób, że:

1. w dniu 8 listopada 2005r. w Ś. działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. (2), na szkodę (...) S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 7 listopada 2005r. oraz podrobionej legitymacji ubezpieczeniowej serii (...), wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika sklepu (...) co do sytuacji finansowej A. M. (1) i zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), i wydanie im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 966,45 zł,

2. w dniu 8 listopada 2005r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. (2), na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 7 listopada 2005r. oraz podrobionej legitymacji ubezpieczeniowej serii (...), wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika sklepu (...) co do sytuacji finansowej A. M. (1) i zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), i wydanie im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 2.122.66 zł,

i zakwalifikował zarzucany mu czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**XXXIII.** oskarżoną **R. T. (1)** uznał za winną tego, że w dniu 15 listopada 2005r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 2 964,77 zł, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, realizując czyn, wykonaniem którego kierował R. L., w ten sposób, że:

1. w dniu 15 listopada 2005r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. (2), na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez D. S. (2) dokumentu w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 14 listopada 2005r., wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika salonu (...) co do sytuacji finansowej R. T. (1) i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), i wydanie im aparatu telefonicznego marki S. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1.249,11 zł,

2. w dniu 15 listopada 2005r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z R. T. (1), na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie podrobionych przez D. S. (2) dokumentu w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z/s w L. z datą 14 listopada 2005r., wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika Sklepu (...) co do sytuacji finansowej R. T. (1) i jej zamiaru wywiązania się z umowy, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), i wydanie im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1.715,66 zł,

i zakwalifikował zarzucany jej czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył jej karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**XXXIV.** oskarżoną **R. T. (1)** uznał za winną tego, że w dniu 15 listopada 2005r. w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, realizując czyn, wykonaniem którego kierował R. L., w ten sposób, że działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. (2), na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G. poprzez przedłożenie podrobionego przez D. S. (2) dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów w spółce z o.o. (...) z/s w L. z datą 14 listopada 2005r. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup notebooka marki T., czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 5.461,63 zł i jego wypłatę

i zakwalifikował zarzucany jej czyn z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

**XXXV.** na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączył oskarżonej **R. T. (1)** kary pozbawienia wolności orzeczone w punktach XXXIII-XXXIV wyroku i orzekł karę łączną 1 roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**XXXVI.** na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej **R. T. (1)** w punkcie XXXIV wyroku kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;

**XXXVII.** oskarżonego **M. B. (1)** uznał za winnego tego, że w nieustalonym dniu listopada 2005r. w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru chcąc by E. G. (1) realizowała czyny zabronione, działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. (2), a wykonaniem których miał kierował R. L., polegających na doprowadzeniu innych osób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nakłonił ją do zawarcia umów kredytowych oraz umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, za pomocą wprowadzenia w błąd co do zdolności kredytowej E. G. (1) i jej zamiaru wywiązania się z umowy, na podstawie podrobionych zaświadczeń o jej zatrudnieniu i zakwalifikował zarzucany mu czyn jako występki z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;



**XXXVIII.** oskarżonego **M. B. (1)** uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie CXXXII części wstępnej wyroku to jest występku z art. 245 k.k. i za to na podstawie art. 245 k.k. wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

**XXXIX.** na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączył oskarżonemu **M. B. (1)** kary pozbawienia wolności orzeczone w punktach XXXVII-XXXVIII wyroku i orzekł karę łączną 1 roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**XL.** na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **M. B. (1)** w punkcie XXXIX wyroku kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat;

**XLI.** oskarżonego **B. M. (1)** uznał za winnego tego, że w okresie od dnia 18 listopada 2005r. do dnia 21 listopada 2005r. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 11 201,58 zł, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru:

1. w dniu 18 listopada 2005r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (2) i inną osobą na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci legitymacji emeryta - rencisty i odcinka wypłaty świadczenia rentowego ZUS nr (...) (...) za listopad 2005r. na nazwisko J. K. (2) wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku SA z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup kamery J. i komputera N. czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3 900,92 zł. i jego wypłatę,

2. w dniu 18 listopada 2005r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (2) i inną osobą na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji o przyznaniu świadczenia rentowego ZUS nr (...) i decyzji o waloryzacji renty nr (...) (...) na nazwisko J. K. (2), wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku SA z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup kamery cyfrowej video (...), czajnika (...) i odwapniacza czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 2 291,23 zł i jego wypłatę,

3. w dniu 19 listopada 2005r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (2) i inną osobą na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji o przyznaniu świadczenia rentowego ZUS nr (...) i decyzji o waloryzacji renty nr (...) (...) na nazwisko J. K. (2) wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku SA z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup aparatu fotograficznego K. (...) i telefonu komórkowego N. (...), czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 2 800 zł i jego wypłatę,

4. w dniu 21 listopada 2005r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (2) i inną osobą na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji o przyznaniu świadczenia rentowego ZUS nr (...), decyzji o waloryzacji renty nr (...) (...) i odcinka świadczenia rentowego nr (...) za listopad 2005r. na nazwisko J. K. (2) wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku SA z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup monitora i zestawu głośników, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 2 209,43 zł i jego wypłatę,

i zakwalifikował zarzucany mu czyn jako występku z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

**XLII.** oskarżonego **B. M. (1)** uznał za winnego tego, że w okresie od dnia 7 kwietnia 2006r. do dnia 7 czerwca 2006r. z wyłączeniem dnia 24 kwietnia 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 33 202,82 zł, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru:

1. w dniu 7 kwietnia 2006r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. i inną osobą, na szkodę (...) Banku S.A. w G. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddziału w W. o przyznaniu M. D. renty nr (...) i odcinka wypłaty tego świadczenia za marzec 2006r. oraz złożenie wniosku nr (...) o udzielenie kredytu w wysokości 2 705,47 zł na zakup części komputerowych usiłovali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G., co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku doprowadzenia w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

2. w dniu 7 kwietnia 2006r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. i inną osobą, na szkodę (...) Banku S.A. w G. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddziału w W. o przyznaniu M. D. renty nr (...) i odcinka wypłaty tego świadczenia za marzec 2006r. oraz złożenie wniosku nr (...) o udzielenie kredytu w wysokości 2 705,47 zł na zakup części komputerowych usiłovali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G., co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku doprowadzenia w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

3. w dniu 7 kwietnia 2006r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. i inną osobą, na szkodę (...) Banku S.A. w G. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddziału w W. o przyznaniu M. D. renty nr (...) i odcinka wypłaty tego świadczenia za marzec 2006r. oraz złożenie wniosku nr (...) o udzielenie kredytu w wysokości 2 696,51 zł na zakup części komputerowych usiłovali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G., co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku doprowadzenia w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

4. w dniu 7 kwietnia 2006r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. i inną osobą, na szkodę (...) Banku S.A. w G. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddziału w W. o przyznaniu M. D. renty nr (...) i odcinka wypłaty tego świadczenia za marzec 2006r. oraz złożenie wniosku nr (...) o udzielenie kredytu w wysokości 3 748,27 zł usiłovali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G., co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku doprowadzenia w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

5. w dniu 18 kwietnia 2006r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z J. L. i M. J. na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) oraz złożenie wniosku nr (...) o udzielenie kredytu na zakup telewizora (...) marki S. i discmana marki P. wysokości 3014,35 zł usiłovali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G., co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku doprowadzenia w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

6. w dniu 29 maja 2006r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z J. L., M. J. i inną osobą, na szkodę (...) Banku (...) S.A. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddział w W. nr (...) z datą 08 marca 2006r. o waloryzacji renty, odcinka płatności w/w świadczenia za maj 2006r. oraz

zaświadczenia (...) Oddziału w W. z datą 26 maja 2006r. o pobieraniu renty przez M. J. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku (...) S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku (...) S.A. z/s w W. umowy pożyczki nr (...), czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie pożyczki w wysokości 3 443,21 zł i jego wypłatę,

7. w dniu 29 maja 2006r. w Ś. działając wspólnie i w porozumieniu z J. L., M. J. i inną osobą na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddział w W. nr (...) z datą 8 marca 2006r. o waloryzacji renty przyznanej M. J. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w W. umowy kredytu nr (...) na zakup zestawu komputerowego P. czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 4 064 zł i jego wypłatę,

8. w dniu 29 maja 2006r. w Ś. działając wspólnie i w porozumieniu z J. L., M. J. i inną osobą na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci zaświadczenia (...) Oddział w W. z datą 26 maja 2006r. o pobieraniu renty sygn. (...) i odcinka płatności w/w świadczenia za maj 2006r. na nazwisko M. J. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w W. umowy kredytu nr (...) na zakup notebooka marki F. (...), torby do notebooka marki D. i myszy marki L. czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3 917 zł i jego wypłatę,

9. w dniu 30 maja 2006r. w Ś. działając wspólnie i w porozumieniu z J. L., M. J. i inną osobą na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddział w W. nr (...) z datą 8 marca 2006r. o waloryzacji renty, odcinka płatności w/w świadczenia za maj 2006r., zaświadczenia (...) Oddział w W. z datą 26 maja 2006r. o pobieraniu renty oraz legitymacji osoby niepełnosprawnej nr (...) na nazwisko M. J. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w W. umowy kredytu nr (...) na zakup aparatu cyfrowego O. wraz z kartą pamięci S. oraz discmanna G. z etui na 20 płyt CD czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 1902,60 złotych i jego wypłatę,

10. w okresie od 30 maja 2006r. do 1 czerwca 2006r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z J. L., M. J. i inną osobą na szkodę (...) Banku S.A. z/s we W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci zaświadczenia (...) Oddział w W. z datą 26 maja 2006r. o pobieraniu renty oraz legitymacji osoby niepełnosprawnej nr (...) na nazwisko M. J. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s we W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s we W. umowy kredytu nr (...) czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3 536,84 złotych i jego wypłatę,

11. w dniu 7 czerwca 2006r. w Ś. działając wspólnie i w porozumieniu z J. L., M. J. i inną osobą na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci zaświadczenia sygn. (...) (...) Oddział w W. z datą 26 maja 2006r. o pobieraniu renty, odcinka płatności w/w świadczenia za maj 2006r. oraz legitymacji osoby niepełnosprawnej nr (...) na nazwisko M. J. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w W. umowy kredytu nr (...) na zakup aparatu fotograficznego marki C. (...) czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 1 469,10 zł i jego wypłatę,

i zakwalifikował zarzucany mu czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

**XLIII.** oskarżonego **B. M. (1)** uznał za winnego tego, że w okresie od dnia 21 listopada 2005r. do dnia 23 listopada 2005r. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 4 329,62 zł, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru:

1. w dniu 21 listopada 2005r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (2) i inną osobą na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji o przyznaniu świadczenia rentowego ZUS nr (...), decyzji o waloryzacji renty nr (...) i odcinka świadczenia rentowego nr (...) za listopad 2005r. na nazwisko J. K. (2) wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika salonu (...) sp. z o.o. co do sytuacji finansowej J. K. (2) i jego zamiaru wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) i wydania im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1 050,22 zł,

2. w dniu 23 listopada 2005r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (2) i inną osobą na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji o przyznaniu świadczenia rentowego ZUS nr (...) i odcinka świadczenia rentowego nr (...) za listopad 2005r. na nazwisko J. K. (2) wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika salonu (...) co do sytuacji finansowej J. K. (2) i jego zamiaru wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i wydania im aparatu fotograficznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1 827,92 złotych,

3. w dniu 23 listopada 2005r. w S. działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (2) i inną osobą na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci legitymacji emerytarcy nr(...) (...) i odcinka wypłaty świadczenia rentowego ZUS nr (...) (...) za listopad 2005r. na nazwisko J. K. (2) wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika salonu (...), co do sytuacji finansowej J. K. (2) i jego zamiaru wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), i wydania im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1451,48 złotych,

i zakwalifikował zarzucany mu czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności;

**XLIV.** oskarżonego **B. M. (1)** uznał za winnego tego, że w okresie od dnia 7 kwietnia 2006r. do dnia 11 kwietnia 2006r. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 2 657,06 zł, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru:

1. w dniu 7 kwietnia 2006r. w S. działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. i inną osobą na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddziału w W. o przyznaniu M. D. renty nr (...) i odcinka wypłaty tego świadczenia za marzec 2006r. wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika Salonu (...), co do sytuacji finansowej M. D. i jego zamiaru wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i wydania im telefonu komórkowego marki S. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1236,70 zł,

2. w dniu 11 kwietnia 2006r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. i inną osobą, na szkodę (...) S.A. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddziału w W. o przyznaniu M. D. renty nr (...), legitymacji rencisty i odcinka wypłaty tego świadczenia za marzec 2006r. wprowadzili w błąd pracownika Salonu (...) co do sytuacji finansowej M. D. i jego zamiaru wywiązania się z umowy czym

doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i wydania im telefonu komórkowego marki S. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1420,36 zł,

i zakwalifikował zarzucany mu czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności;

**XLV.** oskarżonego **B. M. (1)** uznał za winnego tego, że w dniu 23 października 2006r. w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wspólnie i w porozumieniu z S. K. na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W. poprzez przedłożenie poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu S. K. w Firmie Handlowo-Usługowej (...) wprowadził w błąd pracownika salonu (...) co do sytuacji finansowej S. K. i jego zamiaru wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie 2 umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...). (...) i nr (...). (...) i wydania im dwóch aparatów telefonicznych marki S. (...) i marki S. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1200 złotych i zakwalifikował zarzucany mu czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 i 3 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

**XLVI.** na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączył oskarżonemu **B. M. (1)** kary pozbawienia wolności orzeczone w punktach XLI-XLV wyroku i orzekł karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

**XLVII.** oskarżonego **J. K. (2)** uznał za winnego, tego, że w dniu 10 sierpnia 2005r. w S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W. poprzez przedłożenie poświadczające nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu w Zakładzie (...) z dnia 10 sierpnia 2005 roku, wprowadził w błąd pracowników (...) Banku S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Bank S.A. z/s w W. umowy kredytu nr (...) na zakup telewizora J. czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 2 889 zł i jego wypłatę i zakwalifikował zarzucany mu czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**XLVIII.** oskarżonego **J. K. (2)** uznał za winnego, tego, że w okresie od 18 listopada 2005r. do 21 listopada 2005r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 11 201,58 zł, w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem, działając wspólnie i w porozumieniu z B. M. (1) i inną osobą na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G.

1. w dniu 18 listopada 2005r. w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci legitymacji emeryta - rencisty i odcinka wypłaty świadczenia rentowego ZUS nr (...) (...) za listopad 2005r. na nazwisko J. K. (2) wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku SA z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup kamery J. i komputera N. czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3 900,92 zł i jego wypłatę,

2. w dniu 18 listopada 2005r. w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji o przyznaniu świadczenia rentowego ZUS nr (...) i decyzji o waloryzacji renty nr (...) (...) na nazwisko J. K. (2), wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku SA z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup kamery cyfrowej video (...), czajnika (...) i odwapniacza czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 2 291,23 zł i jego wypłatę,

3. w dniu 19 listopada 2005r. w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji o przyznaniu świadczenia rentowego ZUS nr (...) i decyzji o waloryzacji renty nr (...) (...) na nazwisko J.

K. (2) wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku SA z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup aparatu fotograficznego K. (...) i telefonu komórkowego N. (...), czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 2 800 zł i jego wypłatę,

4. w dniu 21 listopada 2005r. w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji o przyznaniu świadczenia rentowego ZUS nr (...), decyzji o waloryzacji renty nr I (...) i odcinka świadczenia rentowego nr (...) za listopad 2005r. na nazwisko J. K. (2) wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku SA z/s w G. umowy kredytowej nr (...) na zakup monitora i zestawu głośników, czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 2 209,43 zł i jego wypłatę,

i zakwalifikował zarzucany mu czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. oraz art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 10 (dziesięciu) stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) zł;

**XLIX.** oskarżonego **J. K. (2)** uznał za winnego tego, że w okresie od dnia 21 listopada 2005r. do dnia 23 listopada 2005r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 4 329,62 zł, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru działając wspólnie i w porozumieniu z B. M. (1) i inną osobą:

1. w dniu 21 listopada 2005r. w W. działając na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji o przyznaniu świadczenia rentowego ZUS nr (...), decyzji o waloryzacji renty nr (...) i odcinka świadczenia rentowego nr (...) za listopad 2005r. na nazwisko J. K. (2) wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika salonu (...) sp. z o.o. co do sytuacji finansowej J. K. (2) i jego zamiaru wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) i wydania im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1 050,22 zł,

2. w dniu 23 listopada 2005r. w W. działając na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji o przyznaniu świadczenia rentowego ZUS nr (...) i odcinka świadczenia rentowego nr (...) za listopad 2005r. na nazwisko J. K. (2) wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika salonu (...) co do sytuacji finansowej J. K. (2) i jego zamiaru wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i wydania im aparatu fotograficznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1 827,92 złotych,

3. w dniu 23 listopada 2005r. w S. na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci legitymacji emeryta-rencisty nr(...) (...) i odcinka wypłaty świadczenia rentowego ZUS nr(...) (...) za listopad 2005r. na nazwisko J. K. (2) wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika salonu (...), co do sytuacji finansowej J. K. (2) i jego zamiaru wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), i wydania im aparatu telefonicznego marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1451,48 złotych,

i zakwalifikował zarzucany mu czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. oraz art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 10 (dziesięciu) stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) zł;

**L.** na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. połączył oskarżonemu **J. K. (2)** kary pozbawienia wolności oraz kary grzywny orzeczone w punktach XLVII-XLIX i orzekł karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz łączną karę grzywny w wymiarze 10 (dziesięciu) stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) zł;

**LI.** na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **J. K. (2)** w punkcie L wyroku kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat;

**LII.** oskarżonego **M. D.** uznał za winnego tego, że w dniu 7 kwietnia 2006r. w osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 11 855,72 zł, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z B. M. (1) i inną osobą, działając na szkodę (...) Banku S.A. w G.:

1. w dniu 7 kwietnia 2006r. w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddziału w W. o przyznaniu M. D. renty nr (...) i odcinka wypłaty tego świadczenia za marzec 2006r. oraz złożenie wniosku nr (...) o udzielenie kredytu w wysokości 2 705,47 zł na zakup części komputerowych usiłovali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G., co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku doprowadzenia w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

2. w dniu 7 kwietnia 2006r. w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddziału w W. o przyznaniu M. D. renty nr (...) i odcinka wypłaty tego świadczenia za marzec 2006r. oraz złożenie wniosku nr (...) o udzielenie kredytu w wysokości 2 705,47 zł na zakup części komputerowych usiłovali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G., co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku doprowadzenia w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

3. w dniu 7 kwietnia 2006r. w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddziału w W. o przyznaniu M. D. renty nr (...) i odcinka wypłaty tego świadczenia za marzec 2006r. oraz złożenie wniosku nr (...) o udzielenie kredytu w wysokości 2 696,51 zł na zakup części komputerowych usiłovali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G., co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku doprowadzenia w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

4. w dniu 7 kwietnia 2006r. w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddziału w W. o przyznaniu M. D. renty nr (...) i odcinka wypłaty tego świadczenia za marzec 2006r. oraz złożenie wniosku nr (...) o udzielenie kredytu w wysokości 3 748,27 zł usiłovali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G., co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku doprowadzenia w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

i zakwalifikował zarzucany mu czyn jako występki z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**LIII.** oskarżonego **M. D.** uznał za winnego tego, że w okresie od dnia 7 kwietnia 2006r. do dnia 11 kwietnia 2006r. w osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 2 657,06 zł, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z B. M. (1) i inną osobą:

1. w dniu 7 kwietnia 2006r. w S. działając na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddziału w W. o przyznaniu M. D. renty nr (...) i odcinka wypłaty tego świadczenia za marzec 2006r. wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika Salonu (...), co do sytuacji finansowej M. D. i jego zamiaru wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i wydania im telefonu komórkowego marki S. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 236,70 zł,

2. w dniu 11 kwietnia 2006r. w W. działając na szkodę (...) S.A. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddziału w W. o przyznaniu M. D. renty nr (...), legitymacji rencisty i odcinka wypłaty tego świadczenia za marzec 2006r. wprowadzili w błąd pracownika Salonu (...) co do sytuacji finansowej M. D. i jego zamiaru wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i wydania im telefonu komórkowego marki S. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1420,36 zł,

i zakwalifikował zarzucany mu czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

**LIV.** oskarżonego **M. D.** uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie CLXII części wstępnej wyroku to jest występku z art. 272 k.k. i za to na podstawie art. 272 k.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

**LV.** na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączył oskarżonemu **M. D.** kary pozbawienia wolności orzeczone w punktach LII-LIV i orzekł karę łączną 1 roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

**LVI.** na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **M. D.** w punkcie LV wyroku kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;

**LVII.** oskarżonego **J. L.** uznał za winnego tego, że w okresie od 18 kwietnia 2006r. do 7 czerwca 2006r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 21 347,10 zł, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z B. M. (1) i M. J.

1. w dniu 18 kwietnia 2006r. w W., działając na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) oraz złożenie wniosku nr (...) o udzielenie kredytu na zakup telewizora (...) marki S. i disemana marki P. w wysokości 3014,35 zł usiłowali wprowadzić w błąd pracownika (...) Banku SA z/s w G., co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z umowy kredytowej, lecz zamierzonego skutku doprowadzenia w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie osiągnęli, z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez pracowników banku,

2. w dniu 29 maja 2006r. w W., działając na szkodę (...) Banku (...) S.A. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddział w W. nr (...) z datą 08 marca 2006r. o waloryzacji renty, odcinka płatności w/w świadczenia za maj 2006r. oraz zaświadczenia (...) Oddziału w W. z datą 26 maja 2006r. o pobieraniu renty przez M. J. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku (...) S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku (...) S.A. z/s w W. umowy pożyczki nr (...), czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie pożyczki w wysokości 3 443,21 zł i jego wypłatę,

3. w dniu 29 maja 2006r. w Ś. działając na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddział w W. nr (...) z datą 8 marca 2006r. o waloryzacji renty przyznanej M. J. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji



finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w W. umowy kredytu nr (...) na zakup zestawu komputerowego P. czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 4 064 zł i jego wypłatę,

4. w dniu 29 maja 2006r. w Ś. działając na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci zaświadczenia (...) Oddział w W. z datą 26 maja 2006r. o pobieraniu renty sygn. (...) i odcinka płatności w/w świadczenia za maj 2006r. na nazwisko M. J. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w W. umowy kredytu nr (...) na zakup notebooka marki F. (...), torby do notebooka marki D. i myszy marki L. czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3 917 zł i jego wypłatę,

5. w dniu 30 maja 2006r. w Ś. działając na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci decyzji (...) Oddział w W. nr (...) z datą 8 marca 2006r. o waloryzacji renty, odcinka płatności w/w świadczenia za maj 2006r., zaświadczenia (...) Oddział w W. z datą 26 maja 2006r. o pobieraniu renty oraz legitymacji osoby niepełnosprawnej nr (...) na nazwisko M. J. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w W. umowy kredytu nr (...) na zakup aparatu cyfrowego O. wraz z kartą pamięci S. oraz discmanna G. z etui na 20 płyt CD czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 1902,60 złotych i jego wypłatę,

6. w okresie od 30 maja 2006r. do 1 czerwca 2006r. w W. działając na szkodę (...) Banku S.A. z /s we W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci zaświadczenia (...) Oddział w W. z datą 26 maja 2006r. o pobieraniu renty oraz legitymacji osoby niepełnosprawnej nr (...) na nazwisko M. J. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z /s we W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z /s we W. umowy kredytu nr (...) czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3 536,84 złotych i jego wypłatę,

7. w dniu 7 czerwca 2006r. w Ś. działając na szkodę (...) Banku S.A. z/s w W. poprzez przedłożenie podrobionych przez inną osobę dokumentów w postaci zaświadczenia sygn. (...) (...) Oddział w W. z datą 26 maja 2006r. o pobieraniu renty, odcinka płatności w/w świadczenia za maj 2006r. oraz legitymacji osoby niepełnosprawnej nr (...) na nazwisko M. J. wprowadzili w błąd pracownika (...) Banku S.A. z/s w W. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w W. umowy kredytu nr (...) na zakup aparatu fotograficznego marki C. (...) czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 1 469,10 zł i jego wypłatę,

przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 23 kwietnia 2004r. w sprawie II K 416/04 za czyn z art. 280 § 1 k.k. i art. 193 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności, którą odbył w części w okresie od 11.01.2004 r. do 15.11.2005r.,

i zakwalifikował zarzucany mu czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**LVIII.** oskarżonego **S. K.** uznał za winnego tego, że w dniu 23 października 2006r. w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wspólnie i w porozumieniu z B. M. (1) na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W. poprzez przedłożenie poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu S. K. w Firmie Handlowo-Usługowej (...) wprowadzili w błąd pracownika salonu (...) co do sytuacji finansowej S. K. i jego zamiaru wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem przez zawarcie 2 umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...). (...) i nr (...). (...) i wydania im dwóch aparatów telefonicznych marki S. (...) i marki S. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1200 złotych i zakwalifikował zarzucany mu czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**LIX.** na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **S. K.** w punkcie LVII wyroku kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata;

**LX.** oskarżonego **P. K.** uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie CLXXVI części wstępnej wyroku, z tym iż w opisie czynu zamiast stwierdzenia „wyłudził usługi telekomunikacyjne” przyjął „powodując szkodę” i zakwalifikował jako występki z art. 270 § 1 k.k. i z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 68 (sześćdziesięciu ośmiu) stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) zł;

**LXI.** na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **P. K.** w punkcie LX wyroku kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

**LXII.** oskarżonego **A. G. (1)** uznał za winnego tego, że w dniu 25 września 2005r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, na szkodę (...) sp. z o.o. poprzez przedłożenie podrobionego przez inną osobę dokumentu w postaci zaświadczenia o jego zatrudnieniu w firmie Handel (...) M. M. (3) z datą 23 września 2005r. wprowadził w błąd co do swojego zatrudnienia i zamiaru wywiązania się z umowy uprawnionego pracownika punktu sprzedaży (...) sp. z o.o. doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) na podstawie której wydano im aparat telefoniczny marki S. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 2 137,62 zł., i kwalifikuje zarzucany mu czyn jako występki z art. 270 § 1 k.k. i z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności;

**LXIII.** na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **A. G. (1)** w punkcie LXII wyroku kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat;

**LXIV.** oskarżonego **R. P.** uznał za winnego tego, że w okresie od 31 sierpnia 2005r. do 5 listopada 2005r. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w łącznej wysokości 15 057,26 zł, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami

1. w dniu 31 sierpnia 2005r. w J., działając na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., poprzez przedłożenie poświadczających nieprawdę dokumentów w postaci zaświadczenia Burmistrza Miasta S. z dnia 29 sierpnia 2005r. o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej nr (...) prowadzonej przez niego firmy (...) i zaświadczenia Urzędu Statystycznego we W. Oddziału w W. z dnia 29 sierpnia 2005r. o nadanym tej firmie numerze identyfikacyjnym REGON (...) wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika (...) sp. z o.o. co do zamiaru prowadzenia przez siebie działalności gospodarczej oraz wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie 3 umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), (...), (...) na podstawie których wydano im aparaty telefoniczne marki S. (...), (...) i N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 7 766,01 złotych,

2. w dniu 3 września 2005r. w Ś., działając na szkodę (...) S.A. z/s w W., poprzez przedłożenie poświadczających nieprawdę dokumentów w postaci zaświadczenia Burmistrza Miasta S. z dnia 29 sierpnia 2005r. o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej nr (...) prowadzonej przez niego firmy (...) i zaświadczenia Urzędu Statystycznego we W. Oddziału w W. z dnia 29 sierpnia 2005r. o nadanym tej firmie numerze identyfikacyjnym REGON (...) wprowadzili w błąd uprawnionego pracownika Salonu (...) co do zamiaru prowadzenia przez siebie działalności gospodarczej oraz wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez

zawarcie z nim umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), na podstawie której wydano im aparat telefoniczny N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 1 281,81 złotych,

3. w okresie od 3 września 2005r. do 13 września 2005r. w Ś. i Ś. działając na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W. poprzez przedłożenie poświadczających nieprawdę dokumentów w postaci zaświadczenia Burmistrza Miasta S. z dnia 29 sierpnia 2005r. o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej nr (...) prowadzonej przez niego firmy (...) i zaświadczenia Urzędu Statystycznego we W. Oddziału w W. z dnia 29 sierpnia 2005r. o nadanym tej firmie numerze identyfikacyjnym REGON (...) wprowadził w błąd uprawnionych pracowników salonów firmowych (...) co do zamiaru prowadzenia przez siebie działalności gospodarczej oraz wywiązania się z umowy czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zawarcie z nim 2 umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) z dnia 3 września 2005r., na podstawie której wydano im 2 aparaty telefoniczne N. (...) i S. (...) oraz numer (...) z dnia 13 września 2005r. na podstawie której wydano mu telefon komórkowy marki N. (...) powodując szkodę o łącznej wartości 6009,44 złotych,

i zakwalifikował zarzucany mu czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. i art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł;

**LXV.** na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **R. P.** w punkcie LXIV wyroku kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata;

**LXVI.** oskarżonego **P. P.** uznał za winnego tego, że w dniu 02 sierpnia 2005r. w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G., poprzez przedłożenie podrobionego przez inną osobę dokumentu w postaci zaświadczenia o zarobkach w firmie Usługi (...) z datą 2 sierpnia 2005r. wprowadził w błąd uprawnionego pracownika (...) Banku S.A. z/s w G. co do okoliczności dotyczących sytuacji finansowej kredytobiorcy, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartej z (...) Banku S.A. z/s w G. umowy kredytu odnawialnego nr (...) czym doprowadzili w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 1 999,00 zł i jego wypłatę

zakwalifikował zarzucany mu czyn jako występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

**LXVII.** na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **P. P.** w punkcie LXVI wyroku kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata;

**LXVIII.** oskarżonego **M. P.** uniewinnił od popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach CLXXVII-CLXXIX części wstępnej wyroku;

**LXIX.** na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet:

1. kary łącznej grzywny orzeczonej w punkcie L wyroku zaliczył oskarżonemu **J. K. (2)** okres jego tymczasowego aresztowania od dnia 21 października 2013r. do dnia 25 października 2013r.;
2. kary grzywny orzeczonej w punkcie LXIV wyroku zaliczył oskarżonemu **R. P.** okres jego tymczasowego aresztowania od dnia 23 października 2013r. do dnia 26 listopada 2013r.;
3. kary grzywny orzeczonej w punkcie LX wyroku zaliczył oskarżonemu **P. K.** okres jego tymczasowego aresztowania od dnia 24 października 2013r. do dnia 26 listopada 2013r.;
4. kary łącznej grzywny orzeczonej w punkcie XXX wyroku zaliczył oskarżonemu **B. K.** okres jego tymczasowego aresztowania od dnia 31 października 2013r. do dnia 26 listopada 2013 r.,

przyjmując iż jeden dzień pozbawienia wolności równoważny jest dwóm stawkom dziennym grzywny;

**LXX.** na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonych w całości od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, zaliczając wydatki poniesione w sprawie na rachunek Skarbu Państwa

Apelacje od tego wyroku wnieśli prokurator i oskarżeni: Ł. M. (1), M. M. (1), M. M. (2), A. M. (1), R. L., D. S. (2), B. M. (2) i J. K. (1) poprzez obrońców.

Uwzględniając cofnięcie przez prokuratora apelacji odnośnie oskarżonych Ł. M. (1), D. S. (1), M. M. (1), M. M. (2), R. L., D. S. (2), B. K., R. T. (1), B. M. (1), J. K. (2), M. D. i J. L. oraz pozostawienie jej w tym zakresie bez rozpoznania ostatecznie prokurator zaskarżył wyrok na niekorzyść oskarżonego A. M. (1) zarzucając obrazę prawa materialnego:

- art. 12 k.k. i art. 91 § 1 k.k. polegającą na niesłusznym przyjęciu, że zachowań przypisanych w punkcie XXXII zaskarżonego wyroku oskarżony dopuścił się w warunkach czynu ciągłego, gdy stanowią one odrębne przestępstwa stanowiące ciąg i w konsekwencji niezastosowanie przy wymiarze kary art. 91 § 1 k.k.,

- art. 270 § 1 k.k. polegającą na jego błędnym niezastosowaniu, gdy z opisu czynu przypisanego wynika, że chodziło o dokonywanie oszustw przy zawieraniu umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych na podstawie podrobionych dokumentów,

i wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie, że oskarżony A. M. (1) dopuścił się dwóch czynów opisanych w punktach CXXIII i CXXIV części wstępnej zaskarżonego wyroku stanowiących przestępstwa z art. 286 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i wymierzenie za nie przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k. kary 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Obrończyni oskarżonego M. M. (2) zaskarżyła wyrok w zakresie winy zarzucając:

1) mający wpływ na treść orzeczenia błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę, wyrażający się w przyjęciu, iż wina i sprawstwo oskarżonego nie budzą żadnych wątpliwości, podczas gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje do tego podstaw;

2) mająca wpływ na treść orzeczenia obrazę przepisów postępowania w postaci art. 4, art. 5 § 2 oraz art. 7 w zw. z art. 410 k.p.k. polegającą na zaniechaniu uwzględnienia wszystkich okoliczności sprawy oraz przekroczenia dopuszczalnych granic swobodnej oceny dowodów i zasady in dubio pro reo, co znajduje wyraz w szczególności w całkowitym odrzuceniu wiarygodności wyjaśnień oskarżonego i innych korzystnych dla niego dowodów, choćby wyjaśnień pozostałych oskarżonych, przy jednoczesnym oparciu istotnych dla rozstrzygnięcia ustaleń, na podstawie częściowych zeznań M. M. (1), oraz dokumentów znalezionych w pomieszczeniach mieszkalnych użytkowanych przez oskarżonego.

Obrończyni M. M. (2) wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych czynów, ewentualnie, o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Obrończyni oskarżonej M. M. (1) zaskarżyła wyrok co do winy w odniesieniu do czynu przypisanego w punkcie XII części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku i co do kary łącznej zarzucając:

1. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na uznaniu, iż oskarżona M. M. (1) w okresie od 24.04.2006 r. do 27.04.2006 r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w łącznej wysokości 8.967, 18 zł. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru na szkodę (...) Banku S.A. z/s w G., poprzez przedłożenie przez inną osobę nierzetelnych, pisemnych oświadczeń, iż kredyt nie jest zaciągany na rzecz osób trzecich wprowadziła w błąd uprawnionych pracowników (...) Banku S.A. w G. co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i zamiaru wywiązania się z zawartych z (...) Banku S.A. z/s w G. umów kredytowych: 1. nr (...) na zakup kuchni gazowej, odkurzacza, pralki automatycznej i innych przedmiotów czym doprowadziła w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3.466,09 zł. i jego wypłatę. 2. Nr (...) na zakup telewizora marki S. czym doprowadził

w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 3.466,09 zł. i jego wypłatę. 3. Nr (...) na zakup zmywarki marki B. i aparatu fotograficznego cyfrowego marki N., czym doprowadziła w/w pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielenie kredytu w wysokości 1.974,05 zł. i jego wypłatę, podczas, gdy zebrany materiał dowodowy i prawidłowy stan faktyczny przeczy temu wnioskowi,

2. rażąco niewspółmierność kary, która polega na wymierzeniu oskarżonej kary łącznej pozbawienia wolności 1 roku i 6 miesięcy bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.

Obrończyni oskarżonej M. M. (1) mając na uwadze powyższe wniosła o:

- zmianę wyroku w zaskarżonej części poprzez uniewinnienie oskarżonej M. M. (1) od zarzucanych jej czynów w pkt. XII

- zmianę wyroku poprzez wymierzenie oskarżonej nowej kary łącznej w wysokości 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat,

ewentualnie o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonego A. M. (1) zaskarżył wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze zarzucając: rażąco niewspółmierność orzeczonej kary pozbawienia wolności i wniósł o zmianę wyroku w zakresie wymierzonej oskarżonemu kary poprzez orzeczenie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata.

W podobnej części zaskarżył wyrok obrońca oskarżonego R. L. zarzucając: zarzut rażąco niewspółmierności kary pozbawienia wolności określonej w pkt XVII części wstępnej wyroku – 4 lata pozbawienia wolności i kary łącznej 5 lat pozbawienia wolności. Obrońca oskarżonego wniósł o:

1. złagodzenie orzeczonej w pkt XVII części wstępnej wyroku kary pozbawienia wolności do 3 lat,

2. złagodzenia orzeczonej kary łącznej do 3 lat pozbawienia wolności,

Obrończyni oskarżonego D. S. (2) zaskarżyła wyrok co do kary zarzucając:

1. obrazę prawa materialnego, tj. art. 60 § 3 k.k. poprzez jego niezastosowanie i nadzwyczajne złagodzenie kary wobec oskarżonego, który swoim zachowaniem zrealizował wszystkie przesłanki nakazujące zastosowanie ww. przepisu ujawniając w toku postępowania karnego informacje dotyczące osób uczestniczących w dokonywaniu czynów zabronionych oraz istotne okoliczności ich popełnienia;

2. obrazę przepisów postępowania mogącą mieć wpływ na jego wynik tj. art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. polegającą na niewskazaniu przez Sąd w uzasadnieniu wyroku przyczyn niezastosowania przy wymiarze kary wobec oskarżonego D. S. (2) art. 60 § 3 k.k. co skutkuje:

a) uniemożliwieniem skarżącemu merytorycznego polemizowania z ustaleniami Sądu ad quo w tym zakresie;

b) ponadto w konsekwencji pozbawieniem Sądu ad quem możliwości kontroli orzeczenia w powyższej kwestii;

3. wymierzenie rażąco niewspółmiernej kary w wysokości 2 lat pozbawienia wolności i nieuwzględnienie w tej sprawie okoliczności łagodzących polegających na ujawnieniu przez oskarżonego względem organów ścigania okoliczności popełnienia przestępstw oraz informacji dotyczących osób uczestniczących w ich popełnieniu.

Obrońcy oskarżonego D. S. (2) wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej orzeczenia o karze względem oskarżonego D. S. (2) i jej obniżenie oraz warunkowe zawieszenie jej wykonania na okres próby.

Natomiast obrońca oskarżonego B. M. (1) zaskarżył wyrok w całości zarzucając:

I. naruszenie przepisów prawa procesowego, mogące mieć wpływ na treść wydanego orzeczenia, a to:

1) art. 366 § 1 k.p.k. w zw.z art. 167 k.p.k. poprzez nie wyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy, a to:

- nieustalenia jakie dokładnie relacje panowały pomiędzy oskarżonym B. M. (1), a pozostałymi współoskarżonymi oraz W. M., P. K.,

- nieustalenia czy i jaką korzyść uzyskał B. M. (1), w związku z zarzucanymi oskarżonemu czynami.

2) art. 7 k.p.k. i art. 4 k.p.k. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów przechodzącej w dowolną i przejawiającą się w bezkrytycznym uznaniu prawdziwości wyjaśnień oskarżonych J. K. (2), S. K., M. D., M. J., a także nierozważeniu wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść oskarżonego i w konsekwencji na przyjęciu, iż oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanych mu w pkt XLI-XLV czynów w sytuacji, gdy z zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności wyjaśnień B. M. (1), wynika, iż ze współoskarżonymi J. K. (2), S. K., M. D. i M. J. nie wiązały go wskazane przez nich relacje,

3) art. 7 k.p.k. na skutek przekroczenia swobodnej oceny dowodów przechodzącą w dowolną i dokonaną wbrew doświadczeniu życiowym, sprowadzającą się do uznania, iż z wyjaśnień złożonych przez oskarżonego w postępowaniu przygotowawczym wynika proceder objęty zarzucanymi oskarżonemu czynami, w sytuacji, gdy oskarżony wskazywał, iż wyjaśnienia te dotyczyły czynów, za które został skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy III Wydział Karny z dnia 25 sierpnia 2009 r. w sprawie o sygn. akt III K 184/08.

II. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na jego treść, a polegający na przyjęciu, iż:

1) ujawniony w toku rozprawy materiał dowodowy wskazuje na to, iż oskarżony B. M. (1) dopuścił się popełnienia zarzucanych mu czynów, w sytuacji gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy wyklucza możliwość poczynienia takich ustaleń w sposób nie budzący wątpliwości,

2) B. M. (1) zabrał M. D. dowód osobisty aby „załatwić telefony” (str. 93 uzasadnienia wyroku) w sytuacji, gdy z wyjaśnień M. D. wynika, iż wręczył oskarżonemu swój dowód osobisty, aby ten mógł sprawdzić czy może się zameldować w jego mieszkaniu (k. 629 akt III K 102/13),

3) B. M. (1) w dniu 19 kwietnia 2007 r. udał się do Biura Ewidencji Ludności Wydziału Spraw Obywatelskich i Administracji Urzędu Miejskiego w W. celem złożenia nieprawdziwego zawiadomienia o zgubieniu dowodu osobistego (str. 97 uzasadnienia wyroku), w sytuacji gdy z wyjaśnień M. D. i B. M. (1) nie wynika aby sytuacja miała miejsce, a co więcej w dalszej części uzasadnienia wyroku (str. 126) Sąd odmiennie wskazuje, iż fałszywe zawiadomienie tym zakresie złożył M. D.,

4) B. M. (1) wystawił S. K. poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu S. K. w Firmie handlowo – usługowej (...), w sytuacji, gdy zaświadczenie takie oskarżony wystawił P. K. (k. 126v akt III K 46/13).

5) B. M. (1) z popełnienia przestępstwa czerpał największe zyski, w sytuacji gdy zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do wyciągania tego rodzaju wniosków, a de facto Sąd nie poczynił ustaleń w tym zakresie (str. 196 uzasadnienia wyroku).

III. Nadto z daleko idącej ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia powyższych zarzutów i związanych z nimi argumentacji, na podstawie art. 438 pkt. 4 k.p.k. zaskarżonemu wyrokowi zarzucił rażąco niewspółmierność

orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej przejawiającej się w wymierzeniu mu, przy zastosowaniu zasady asperacji, kary 3 lat pozbawienia wolności, mimo iż dyrektywy wymiaru kary oraz okoliczności podmiotowe i przedmiotowe zarzuconych oskarżonemu przestępstw nie uzasadniają orzeczenia wobec oskarżonego kary o tak wysokim stopniu dolegliwości.

Obrońca oskarżonego podnosząc powyższe zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów, ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Świdnicy, a z ostrożności procesowej w sytuacji nie uwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt. I, II i III wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie wymiaru kary orzeczonej wobec oskarżonego przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji i dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania tejże kary.

W takim samym zakresie zaskarżył wyrok obrońca oskarżonego J. K. (1), który zarzucił:

I. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, polegający na uznaniu, iż oskarżony dopuścił się czynu przypisanego mu rozstrzygnięciem Sądu Okręgowego w Świdnicy - w następstwie uwzględnienia sprzecznych (także wewnętrznie) i niewiarygodnych zeznań świadków tj. C. M. i E. Z. – pomimo, że zeznająca w dniu 21 lipca 2011 r. D. W. (odnośnie udzielenia kredytu – k. 1050) podała, że „wniosek został podpisany przez kredytobiorcę w obecności partnera, czyli D.”, a więc osobiście przez świadka C. M. (co potwierdziła ostatecznie opinia z zakresu pisma ręcznego), bez wskazywania na jakikolwiek udział w tych czynnościach J. K. (1) (czy też innej osoby), a także pomimo, że prowadzący w czerwcu 2005 r. wraz z ojcem firmę (...) nie wskazał na J. K. (1) (znajdującego się na sali rozpraw) jako na sprawcę (uczestnika) jakiegokolwiek przestępstwa, w tym opisanego aktem oskarżenia.

II. obrazę przepisów postępowania tj. art. 7 k.p.k. mającą wpływ na treść orzeczenia, poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i danie wiary zeznaniom świadków C. M. i E. Z., pomimo wykazanego w toku postępowania braku wiarygodności tych osób, które obciążały oskarżonego – nawet przed Sądem Okręgowym – o złożenie podpisu na wniosku o udzielenie kredytu, w sytuacji gdy biegli już w 2012 r. stwierdzili, że podpis sporządził własnoręcznie C. M., a także w następstwie wzajemnych oraz wewnętrznych sprzeczności w relacjach tych świadków

III. obrazę przepisów postępowania tj. art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. mającą wpływ na treść orzeczenia, poprzez nieodniesienie się przez Sąd w uzasadnieniu do kwestii obciążania oskarżonego przez C. M. i E. Z. o złożenie przez niego podpisu na wniosku o udzielenie kredytu, w sytuacji gdy biegli już w 2012 r. stwierdzili, że podpis sporządził własnoręcznie C. M., a także do kwestii wzajemnych oraz wewnętrznych sprzeczności w relacjach tych świadków, co uniemożliwia pełną ocenę zakresu i prawidłowości rozważań dokonanych przez Sąd.

IV. obrazę przepisów postępowania tj. art. 4 i 5 § 2 k.p.k. mającą wpływ na treść orzeczenia, poprzez nierozstrzygnięcie na korzyść oskarżonego wątpliwości ujawnionych w toku postępowania, wylaniających się z zeznań C. M. i E. Z., a także będących rezultatem niezrozumiałego nieprzesłuchania przez organy ścigania J. P. (właściciela firmy (...) – zmarłego w 2008 r.) który – jak wynika z zeznań jego syna – złożył swój podpis na wniosku kredytowym w dniu 3 czerwca 2005 r. a zatem miał informacje odnośnie przebiegu samego zdarzenia.

V. obrazę przepisów postępowania tj. art. 192 § 2 i 4 k.p.k. mającą wpływ na treść orzeczenia, poprzez niezbadanie i nieprzesłuchanie C. M. z udziałem biegłego psychologa (ewentualnie przez innego biegłego min. z zakresu psychiatrii i neurologii), celem ustalenia zdolności postrzegania lub odtwarzania przez niego spostrzeżeń (w latach od 2005 do dzisiaj), pomimo ujawnionych w aktach sprawy informacji o stanach chorobowych świadka tj. „padaczki poalkoholowej”, „leczenia psychiatrycznego w S.”, „epilepsji”, „leczenia neurologicznego”, „guza w głowie (z planowaną biopsją)”.

Obrońca oskarżonego J. K. (1) wniósł o zmianę wyroku (w całości) i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji.

Obrońca oskarżonego Ł. M. (1) zaskarżył wyrok w całości zarzucając:

1. rażąco obrazę przepisów prawa procesowego, która miała wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, a mianowicie:

- art. 385 § 1 kpk poprzez zaniechanie odczytania aktu oskarżenia M. P. (akt oskarżenia z dnia 29 marca 2013 r. sygn. akt V Ds. 7/13/S) na rozprawie głównej pomimo, że postanowieniem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 24 lipca 2014 r. sprawa oskarżonego Ł. M. (1) i innych (sygn. akt III K 102/13) została połączona do wspólnego rozpoznania ze sprawą M. P. (sygn. akt III K 46/13), skutkiem czego nie została przeprowadzona ustawowo wymagana czynność rozprawy (odczytanie aktu oskarżenia) i przewod sądowy nie rozpoczął się,

- art. 6 kpk w zw. z art. 338 § 1 kpk poprzez zaniechanie doręczenia oskarżonemu i jego obrońcy aktu oskarżenia M. P. z dnia 29 marca 2013 r. o sygn. akt V Ds. 7/13/S co wpływa na realizację prawa do obrony oskarżonego Ł. M. (1), narusza wymogi rzetelnego i ma związek z treścią wydanego w sprawie orzeczenia zważywszy na tożsamość czynów obu oskarżonych (działanie wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej),

- art. 424 § 1 kpk, polegające na sporządzeniu niepełnego uzasadnienia do wydanego rozstrzygnięcia w zakresie kary, które nie zawiera dokładnego wykazania, jakie okoliczności i dlaczego wpłynęły na wymiar kar za poszczególne przestępstwa (pkt I i II części dyspozytywnej wyroku) w tak surowym rozmiarze,

2. rażąco niewspółmierność kar wymierzonych oskarżonemu Ł. M. (1) w pkt I i II części dyspozytywnej wyroku przejawiającą się w nadmiernej surowości co w konsekwencji wpływa na wymiar kary łącznej w sytuacji, gdy ze względu na ścisły związek podmiotowo-przedmiotowy i czasowy przypisanych oskarżonemu czynów wymiar kary łącznej wymierzonej oskarżonemu powinien być bardziej zbliżony do zasady pełnej absorpcji.

Mając na uwadze powyższe zarzuty obrońca oskarżonego wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Świdnicy celem ponownego rozpoznania.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zarzuty zawarte w apelacjach oskarżonych M. M. (1), A. M. (1), R. L., D. S. (2), B. M. (1), J. K. (1), Ł. M. (1) okazały się niezasadne.

Na uwzględnienie zasługiwała apelacja oskarżonego M. M. (2) w części dotyczącej przypisania w punkcie XI części rozstrzygającej czynu z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. wskutek błędu w ustaleniach faktycznych oraz apelacja prokuratora, gdy zarzuca obrazę prawa materialnego- art. 270 § 1 k.k. w odniesieniu do przestępstwa przypisanego oskarżonemu A. M. (1) w punkcie XXXII części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku.

Całościowa ocena trafności rozstrzygnięcia wywołana apelacjami na korzyść oskarżonych R. L., D. S. (2), B. M. (1) i Ł. M. (1) skutkowałą stwierdzeniem wadliwych ustaleń w zakresie wartości przedmiotów oszustw dotyczących telefonów komórkowych i usług telekomunikacyjnych oraz podmiotów pokrzywdzonych (art. 434 § 1 k.p.k.). Te same okoliczności odnosiły się do oskarżonych: D. S. (1), R. T. (1), S. K. i J. K. (2), którzy nie wnieśli apelacji (art. 435 k.p.k.).

1. Obrońca oskarżonego Ł. M. (1) zarzuca obrazę art. 385 § 1 k.p.k. poprzez nie odczytanie aktu oskarżenia dotyczącego M. P., którego sprawa prowadzona pod sygnaturą III K 46/13 została połączona (k.668) ze sprawą Ł. M. (1) i innych (sygn. akt III K 102/13). Skarżący wywodzi stąd, że przewod sądowy się nie rozpoczął.

Z zarzutem tym łączy się twierdzenie o naruszeniu art. 6 k.p.k. w zw. z art. 338 § 1 k.p.k. ze względu na nie doręczenie oskarżonemu Ł. M. (1) i jego obrońcy aktu oskarżenia wniesionego przez prokuratora wobec oskarżonego M. P..

Obrońca nie kwestionuje więc, że on i oskarżony Ł. M. (1) otrzymali akt oskarżenia zawierający zarzuty stawiane temu oskarżonemu i ich podstawy. Wywodzi natomiast, że po połączeniu ze sprawą oskarżonego M. P. prezes sądu (upoważniony sędzia) powinien zarządzić doręczenie Ł. M. (1) i jego obrońcy także inną skargę zasadniczą wniesioną wobec M. P.. Art. 338 § 1 k.p.k. nie daje podstaw do formułowania takiego nakazu.



Wymieniony tam obowiązek umożliwia wykonywanie prawa do realnej i skutecznej obrony poprzez zaznajomienie się z zarzutem stawianym przez oskarżyciela, przesłankami faktycznymi i prawnymi na jakich się on opiera, wnioskami dowodowymi, przygotowanie się do obrony w odpowiednim czasie (np. kontakt z obrońcą, zapoznanie się z aktami, przygotowanie wniosków dowodowych), odniesienie się do twierdzeń zawartych w żądaniu (art. 338 § 2 k.p.k.).

Skoro oskarżony Ł. M. (1) (k.1000) i jego obrońca (k.990) otrzymali w odpowiednim czasie odpisy aktu oskarżenia zawierającego zarzuty stawiane przez prokuratora temu oskarżonemu w niniejszym postępowaniu i ich uzasadnienie to jego prawo do obrony w zakresie gwarantowanym przez przepis art. 338 § 1 k.p.k. nie doznało uszczerbku. Trzeba dodać, że obie te osoby miały świadomość połączenia sprawy Ł. M. (1) i innych ze sprawą M. P. i mogły zapoznać się ze znajdującym się w aktach aktem oskarżenia dotyczącym tego ostatniego, lub domagać się jego doręczenia, jeśli uważali, że mogą się tam znajdować dane istotne dla obrony Ł. M. (1).

Z treści protokołu rozprawy z dnia 19 listopada 2013r. (k.1237) wynika, że prokurator odczytał akt oskarżenia. Nie odnotowano tam, że oskarżyciel publiczny ograniczył się do odczytania tego dotyczącego Ł. M. (1) i pozostałych oskarżonych w sprawie V Ds. 20/13/s a pominął akt oskarżenia odnoszący się do M. P.. Z pewnością też obecni wtedy M. P. i jego obrońca (k.1237v) zauważyliby to a przecież nie sygnalizowali, że prokurator nie przedstawił zarzutów stawianych temu oskarżonemu i ich podstaw.

Pierwszą czynnością po otwarciu przewodu sądowego przez Przewodniczącego składu orzekającego jest odczytanie aktu oskarżenia (art. 385 § 1 k.p.k.). Wywodzenie, że przewód sądowy się nie rozpoczął ponieważ prokurator nie odczytał aktu oskarżenia dotyczącego jednego z oskarżonych jest niezrozumiałe. Skarżący zresztą nie wskazuje jakie „negatywne skutki dla toczącego się procesu” miałyby nieoczytanie przez oskarżyciela skargi zasadniczej, czy jej części. Jasne jest przecież, że pominięcie tej obligatoryjnej czynności nie skutkowało nieważnością, czy nieskutecznością postępowania dowodowego lub innych czynności procesowych podejmowanych na rozprawie ani nie powodowałyby, że czynności te zostały przedsięwzięte przed rozpoczęciem przewodu sądowego. Naruszenie art. 385 § 1 k.p.k. poprzez nie odczytanie przez prokuratora wszystkich zarzutów (ewentualnie uzasadnienia) dotyczących oskarżonych mogłoby prowadzić do oczekiwanych przez skarżącego rezultatów w wypadku wykazania możliwego wpływu na treść wyroku. Tego zaś skarżący nie wykazuje a Sąd Apelacyjny nie dostrzega.

W samej rzeczy wbrew temu co podnosi obrońca oskarżonemu Ł. M. (1) nie zarzucono w niniejszym postępowaniu czynów tożsamyh z tymi o które został oskarżony M. P.. Przekonuje o tym porównanie zarzutów obu aktów oskarżenia (k. 3726-3737, t. XX akt III K 102/13 i k. 558-561). Treść wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 23 lipca 2008r., sygn. akt III K 207/07 (k.751v) jednoznacznie wskazuje (punkt II.10 części rozstrzygającej), że Ł. M. (1) został już prawomocnie skazany za czyn z art. 18 § 2 i 3 k.k. w zw. z art. 297§1k.k., art. 286§1k.k. w zw. z art. 11§2k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. zarzucony (punkt III aktu oskarżenia-k.560-561) w tym postępowaniu M. P. i za przestępstwo kierowania zorganizowaną grupą przestępczą (punkt I części rozstrzygającej- k. 739), w której udział zarzucono M. P. w punkcie I aktu oskarżenia (k.558-559). Jest też oczywiste, że Ł. M. (1) nie został w tym postępowaniu oskarżony o współdziałanie w rozboju na szkodę K. F. ani o inne przestępstwo związane z tym rozbojem.

Tak więc nie doręczenie oskarżonemu Ł. M. (1) i jego obrońcy aktu oskarżenia dotyczącego M. P. nie naruszało art. 338 § 1 k.p.k.. Brak też podstaw do uznania, że prokurator nie odczytał na rozprawie zarzutów stawianych oskarżonemu M. P. i by uchybienie to, nawet gdyby zaistniało, mogło wpłynąć na treść wyroku.

Sąd Apelacyjny podziela koncepcję logicznego charakteru uzasadnienia i uważa, że wywołana apelacją kontrola odwoławcza zasadniczo, z wyłączeniem sytuacji z art.425 §2 zd. II k.p.k., która tu nie zachodzi, służy weryfikacji trafności orzeczenia a nie jego uzasadnienia. O tej zaś świadczą nie formalnie nienaganne pisemne motywy, sporządzone przecież już po wydaniu wyroku (art.423§1 k.p.k.) i odrębne od niego (art.413kpk, por. odmienną regulację odnośnie postanowień- art. 94§1 k.p.k.), ale konfrontacja orzeczenia z zebranyh w sprawie materiałem dowodowym i dotrzymanie istotnych wymogów proceduralnych. Skoro, więc dla skuteczności zarzutu obrazy przepisu postępowania konieczne jest wykazanie jego możliwego wpływu na treść orzeczenia (art.438 pkt 2 k.p.k.) to naruszenie art.424 k.p.k. samo w sobie nie może prowadzić do spodziewanego przez skarżących rezultatu, ponieważ to, co było

później (uzasadnienie) nie może wpływać na to, co było wcześniej (wyrok). Wady uzasadnienia mogą świadczyć o wadliwości procesu wyrokowania, skłaniają do tym wnikliwszej kontroli odwoławczej, ale o tej wadliwości same w sobie nie przekonują i nie warunkują tej kontroli. Sąd Okręgowy wskazał powody wymierzenia oskarżonemu Ł. M. (1) kar za zbiegające się przestępstwa ciągłe i kary łącznej (uzasadnienie str. 195-196, 198, 200-201) wskazując na te okoliczności, które odnoszą się do tego oskarżonego jak i te, które są wspólne dla Ł. M. (1) i niektórych innych sprawców.

Nie jest kwestionowana trafna ocena dowodów i wyprowadzone z niej wnioski o przebiegu poszczególnych zdarzeń. Korekty wymagały jedynie ustalenia wartości przedmiotów niektórych wyłudzeń.

Sąd I instancji uznał więc ( punkt I.10 części rozstrzygającej), że przedmiotem oszustwa w dniu 16 marca 2006r. na szkodę (...) Banku S.A. był kredyt w wysokości 3999 zł na zakup komputera. Tymczasem z treści umowy kredytowej (k. 2436-2437 akt III K 102/13) wynika, że kredyt, którym niekorzystnie rozporządził pokrzywdzony wynosił 3970,59zł. Konsekwencją było ustalenie niższej łącznej wartości przedmiotu przestępstwa ciągłego- 46262,47 zł.

W odniesieniu do przestępstwa polegającego na wyłudzeniu aparatów telefonicznych i usług telekomunikacyjnych Sąd Okręgowy błędnie (punkt II.1 i 2 części rozstrzygającej) za przedstawicielem (...) sp. z o.o. M. M. (4) zaliczył do mienia, którym pod wpływem błędu niekorzystnie rozporządziła ta spółka opłatę za odłączenie od sieci takiego telefonu komórkowego. O ile koszt takiego odłączenia spowodowany niepłaceniem rachunków może być elementem szkody, jaką poniósł operator, to przecież ani sprawcy nie obejmowali tego swoim zamiarem wprowadzając w błąd przedstawiciela operatora co do sytuacji materialnej i woli wywiązywania się z umowy ani nie wyłudźli opłaty za odłączenie aparatu od sieci naliczanej przez operatora w sytuacji nie wywiązywania się z umowy przez klienta. Stąd w wypadku zachowania opisanego w punkcie II.1 części rozstrzygającej rozporządzenie mieniem będzie obejmowało dwa telefony i usługi telekomunikacyjne co łącznie daje 4440,06zł (zeznania M. M. (4)-k.2568v akt III K 102/13), a w wypadku zachowania przypisanego w punkcie II.2 części rozstrzygającej także 2 telefony i usługi razem-2008,13zł (zeznania M. M. (4)-k.3408v akt III K 102/13). Po skorygowaniu łączna wartość przedmiotu przestępstwa ciągłego przypisanego w punkcie II części rozstrzygającej wynosić będzie 9858,47zł.

Ta sama okoliczność dotyczyła oskarżonego D. S. (1), który nie wniósł apelacji (art. 435 k.p.k.) ponieważ zachowanie przypisane mu w punkcie VII.1 części rozstrzygającej zrealizowane we współdziałaniu z Ł. M. (1) jest tożsame z tym przypisanym Ł. M. (1) w punkcie II.2 części rozstrzygającej, stąd konieczność analogicznej korekty na korzyść oskarżonego D. S. (1) i ustalenia niższej wartości przedmiotu przestępstwa- 4523,64 zł.

Nie budzą wątpliwości ustalenia Sądu I instancji w zakresie winy i kwalifikacji prawnej czynów przypisanych oskarżonemu Ł. M. (1). Rozmiar przypisanej w niniejszym postępowaniu przestępczej działalności będącej przecież (uwzględniając wcześniejsze skazanie) jedynie wycinkiem całości, duża częstotliwość i liczba dokonywanych oszustw przekonują o trafności przyjęcia, że działalność ta była dla oskarżonego stałym źródłem dochodu w rozumieniu art. 65 § 1 k.k.

Orzeczone wobec Ł. M. (1) kary pozbawienia wolności za przypisane przestępstwa ciągłe i kara łączna nie rażą niewspółmierną surowością. Uwzględniają inicjującą rolę oskarżonego, znaczne zaangażowanie w działalność grupy przestępczej, determinację w dążeniu do przestępczego celu, nie zrażanie się nieskutecznością niektórych prób wyłudzeń, czy zatrzymaniem przez policję, znaczny rozmiar przestępczej działalności i takież udział w zyskach z tej działalności, popełnianie przestępstw w ramach działalności grupy przestępczej i uczynienie sobie z tego procederu stałego źródła dochodu.

Istotnie w wypadku wyłudzeń wsparcia finansowego przedmiotem przestępstwa była kwota ponad czterokrotnie wyższa niż w odniesieniu do oszustwa popełnionego na szkodę operatorów telefonii komórkowej, te pierwsze dotyczyły dwukrotnie większej liczby zachowań podejmowanych w dłuższym czasie. Nie jest jednak możliwe (art. 434 § 1 k.p.k.) orzeczenie surowszej kary pozbawienia wolności za to pierwsze przestępstwo ciągłe a kara orzeczona za przestępstwo

z art. 286 §1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. uwzględnia stopień społecznej szkodliwości tego czynu i stopień winy.

Kara łączna pozbawienia wolności, choć orzeczona na zasadzie asperacji, to przecież tylko o rok przekracza minimalną i jest bliska absorpcji. Uwzględnia relacje podmiotowe, przedmiotowe i czasowe między przestępstwami ciągłymi.

Z tych powodów zarzuty i wnioski apelacji obrońcy oskarżonego Ł. M. (1) były niezasadne.

2. Apelacja obrońcy oskarżonego R. L. kwestionuje wymiar kary za występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 §1 k.k., art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. przypisany w punkcie XVII części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku oraz kary łącznej.

W związku z tym, że oskarżony R. L. w osobistym piśmie podważał ustalenia Sądu Okręgowego w zakresie przypisania mu popełnienia oszustw kredytowych i związanych z wyludzeniami telefonów komórkowych i usług telekomunikacyjnych w ramach dwóch czynów ciągłych należy wskazać, że stanowisko Sądu jest trafne, co Sąd ten przekonująco wykazuje na str.156-164 uzasadnienia odwołując się do wyjaśnień samego R. L. oraz korespondujących z nimi wyjaśnień D. S. (2), po części B. K., R. T. (1), zeznań A. G. (2), E. G. (2), M. R., M. B. (3), opinii pismoznawczych identyfikujących D. S. (2) i R. L. jako osoby sporządzające dokumenty składane pokrzywdzonym podmiotom, wyników przeszukania pomieszczeń zajmowanych przez oskarżonego gdzie ujawniono m.in. jedną z umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, fakturę zakupu towarów objętych umową kredytową. Poza zakwestionowaniem takiej oceny oskarżony R. L. nie przedstawia argumentów, które by ją podważyły.

Jak to już wskazano wyżej (punkt 1) w wypadku oszustwa polegającego na wprowadzeniu operatora telefonii komórkowej w błąd co do sytuacji majątkowej nabywcy i zamiaru wywiązania się z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych pokrzywdzony niekorzystnie rozporządza aparatem telefonicznym i usługami telekomunikacyjnymi. Nie są natomiast przedmiotem oszustwa wszelkiego rodzaju opłaty karne za zerwanie umowy, czy odłączenie od sieci wynikające z regulaminu operatora akceptowanego przez zawierającego umowę sprawcę.

Tak więc w wypadku czynu ciągłego przypisanego oskarżonemu R. L. w punkcie XVIII, a w odniesieniu do współdziałającego z nim D. S. (2) w punkcie XXV części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku

- w podpunkcie 4 ( podpunkt 1 co do D. S. (2)) błędnie przyjęto wartość przedmiotu wyludzenia na 1630,47 zł gdy z zeznań pracownicy pokrzywdzonej firmy (...) S.A. A. J. (k.988 akt III K 102/13) wynika, że wartość wyludzonego telefonu i usług telekomunikacyjnych wraz z podłączeniem do sieci wynosi 1546,47zł,

- w podpunkcie 7 ( podpunkt 4 co do D. S. (2)) błędnie przyjęto wartość wyludzonego mienia na 1249,11zł, gdy z zeznań M. M. (4) ( k.1283 akt III K 102/13) przedstawiciela (...) (...) sp. z o.o. wynika, że suma ta obejmuje poza wartością aparatu i usług także opłatę za zerwanie umowy-998zł, dlatego wartość o której mowa zamykać się będzie kwotą 950.11 zł,

- w podpunkcie 10 (podpunkt 7 co do D. S. (2)) występuje tożsama sytuacja ponieważ wymieniony już świadek M. M. (4) podaje (k.547v akt III K 102/13), że w kwocie 1409,64 zł zawiera się także 898 zł opłaty specjalnej za odłączenie od sieci, stąd faktyczna wartość mienia którym pokrzywdzony niekorzystnie rozporządził to 1110,64 zł.

W konsekwencji zmianie musiała ulec łączna wartość przedmiotu przestępstwa przypisanego w punkcie XVIII zaskarżonego wyroku, która wynosi 21019,56 zł a nie jak wadliwie przyjął Sąd I instancji 24163,04 zł, zaś w stosunku do D. S. (2) w punkcie XXV- 16993,11zł zamiast 17376,78 zł.

Nadto z umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych ( odpowiednio k.1269, k.540 akt III K 102/13) wynika, że w wypadku zachowań opisanych w punktach XVIII.8 i XVIII.9 a w wypadku D. S. (2) w punktach XXV.5 i XXV.6 pokrzywdzonym jest (...) sp. z o.o. a nie jak błędnie przyjęto w zaskarżonym wyroku (...).

Te same okoliczności dotyczyły oskarżonej R. T. (1), która nie wniosła apelacji (art. 435 k.p.k.), ponieważ zachowania przypisane jej w punkcie XXXIII.1 i XXXIII.2 części rozstrzygającej zrealizowane we współdziałaniu z R. L. są tożsame z przypisanymi temu oskarżonemu w punktach XVIII.7 i XVIII.8 części rozstrzygającej, stąd konieczność analogicznych korekt na korzyść oskarżonej R. T. (1) i odpowiednio ustalenia niższej łącznej wartości przedmiotu przestępstwa- 2665,77 zł a także wskazania właściwego pokrzywdzonego, którym jest (...) sp. z o.o.

Wbrew twierdzeniu apelacji obrońcy oskarżonego R. L. zarówno kara za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 §1 k.k., art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. przypisane w punkcie XVII części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku jak i kara łączna nie są niewspółmiernie surowe w stopniu rażącym. Ta pierwsza uwzględnia w ramach sędziowskiego swobodnego uznania stopień społecznej szkodliwości i limitującą funkcję winy zaś kara łączna jest trafnym podsumowaniem przestępczej działalności oskarżonego. Sąd Okręgowy nie pominął częściowego przyznania się R. L. ( uzasadnienie str.197), do zarzucanych czynów i nadał tej okoliczności właściwą rangę. Nie można przecież tracić z pola widzenia ważkich okoliczności przemawiających na niekorzyść oskarżonego czerpania z przestępstw największych korzyści (obok Ł. M. i B. M.) kierowniczej roli przy ich popełnianiu, znacznej ilości wyłudzeń, powrotu do przestępczej działalności już po 3 miesiącach od opuszczenia zakładu karnego po odbyciu kary pozbawienia wolności, co przekonuje o nieskuteczności kary i poważnej demoralizacji oskarżonego.

Dlatego zarzut i wnioski apelacji obrońcy oskarżonego R. L. były niezasadne.

3. Rozstrzygnięcie zapadłe wobec A. M. (1) zakwestionowali prokurator i obrońca oskarżonego.

Ten pierwszy w apelacji na niekorzyść oskarżonego zarzucił obrazę art. 12 k.k. i art. 91 § 1 k.k. wyrażającą się w błędnym przyjęciu działania w ramach z góry powziętego zamiaru zamiast konstrukcji ciągu przestępstw. Co prawda prokurator nie podtrzymywał tego zarzutu na rozprawie apelacyjnej poprzestając na popieraniu twierdzenia o naruszeniu art. 270 § 1 k.k. nie zwalnia to jednak Sądu odwoławczego od obowiązku odniesienia się do obu zarzutów apelacji.

Sąd Okręgowy poświęcił dużo uwagi wyjaśnieniu podstaw ustalenia działania oskarżonych ( w tym i A. M. (1)) ze z góry powziętym zamiarem w odniesieniu do wyłudzeń kredytów, ( co oskarżonego A. M. (1) nie dotyczy) oraz telefonów komórkowych i usług telekomunikacyjnych (uzasadnienie str. 128-140, w szczególności odnośnie A. M. (1) str.128-130, 133-134) odwołując się do relacji poszczególnych osób uczestniczących w przestępczym procederze i odnosząc te ustalenia do wypowiedzi Sądu Najwyższego, Sądów Apelacyjnych i doktryny co do rozumienia przesłanek określonych w art. 12 k.k. Sąd odwoławczy podziela wyrażane tam poglądy i rezygnuje z ich ponownego przytaczania.

Z niekwestionowanych prawdziwych ustaleń Sądu I instancji wynika (uzasadnienie str.54-56), że obu wyłudzeń telefonów komórkowych i usług telekomunikacyjnych oskarżony A. M. (1) dopuścił się jednego dnia we W. i W. współdziałając z D. S. (2) i R. L., działając w tożsamy sposób i przedkładając podrobione zaświadczenia o zatrudnieniu w spółce (...) w L. z tej samej daty. Przy tym z relacji A. M. (1) (k.2410 akt III K 102/13) wynika, że dokumenty: zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach oraz legitymację ubezpieczeniową opatrzone pieczęciami i podpisami, którymi posłużył się przy zawieraniu umów o usługi telekomunikacyjne otrzymał jednorazowo przed 8 listopada 2005r. po tym jak przystał na propozycję wyłudzenia telefonów komórkowych.

Widać więc, że oskarżony A. M. (1) od początku, jeszcze przed przystąpieniem do pierwszego działania, miał pełen obraz przestępczego czynu jaki chciał popełnić. Otrzymał przecież dwa podrobione zaświadczenia o zatrudnieniu i sfałszowaną legitymację ubezpieczeniową, które chciał już wtedy i mógł użyć do wprowadzenia w błąd sprzedawców i zawarcia dwóch umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych połączonych z wydaniem telefonów komórkowych. Zachowania składające się na przestępstwo ciągle były więc już wówczas dość precyzyjnie zarysowane, nawet jeśli oskarżony i współdziałający z nim R. L. i D. S. (2) nie wiedzieli jeszcze dokładnie kiedy te działania nastąpią i w stosunku do których operatorów telefonii komórkowej, to ostatnie jak można słusznie sądzić było dla nich obojętne.

Tak więc stanowisko Sądu I instancji, że działania oskarżonego A. M. (1) stanowią jedno przestępstwo ciągle są prawidłowe.

Rację ma natomiast prokurator wskazując, że skoro Sąd Okręgowy ustalił ( punkt XXXII części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku), iż oskarżony posługiwał się podrobionymi dokumentami- zaświadczeniem o zatrudnieniu i legitymacją ubezpieczeniową wprowadzając w błąd sprzedawców i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem- telefonami komórkowymi i usługami telekomunikacyjnymi to niezasadne było zakwalifikowanie czynu ciągłego z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 §1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skoro nie dotyczyło to podmiotu i przedmiotu wymienionego w art. 297 § 1 k.k.

Stąd trafnie prokurator podnosi, że przepis ten w podstawie skazania powinien zostać zastąpiony przez art. 270 § 1 k.k.

Nie jest natomiast zasadna apelacja obrońcy oskarżonego A. M. (1) kwestionująca wymiar kary za przypisane przestępstwo, ponieważ orzeczona kara pozbawienia wolności prawidłowo uwzględnia zarówno stopień społecznej szkodliwości przypisanego czynu jak i stopień zawinienia.

To prawda, że rola oskarżonych R. L. i D. S. (2) w przestępstwie była istotniejsza, to oni zajmowali się stroną organizacyjną, wyszukiwali osoby skłonne do udziału w wyłudzeniach, wskazywali im co mają robić, dostarczali sfałszowane dokumenty. Trudno jednak podzielić zapatrywanie obrońcy o marginalnej roli A. M. (1) bo to przecież ten oskarżony bezpośrednio realizował czynności sprawcze oszustwa wskazane mu przez D. S. (2) i R. L. na co świadomie i dobrowolnie przystał: udał się do dwóch sklepów oferujących sprzedaż telefonów komórkowych i usług telekomunikacyjnych, przedkładał otrzymane od współdziałających sfałszowane dokumenty wprowadzając w błąd co do swej sytuacji materialnej i chęci wywiązania się ze zobowiązania, zawierał umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, odbierał telefony. Tak więc orzeczona kara pozbawienia wolności niższa przecież niż w odniesieniu do D. S. (2) i R. L. oraz nieznacznie odbiegająca od dolnego progu ustawowego zagrożenia uwzględnia rolę A. M. (1) w przestępstwie i rozmiar przestępczej działalności w której uczestniczył.

A. M. (1) inaczej niż R. L. i D. S. (2) nie przypisano działania w warunkach recydywy specjalnej. Nie można jednak tracić z pola widzenia, że oskarżony ten był uprzednio kilkakrotnie karany (k.3677 akt III K 102/13) tak przed popełnieniem przestępstwa przypisanego mu w tym postępowaniu jak i potem za przestępstwa przeciwko mieniu w tym rozboju i wymuszenia rozbójniczego, przeciwko zdrowiu i przeciwko wymiarowi sprawiedliwości. Daje to obraz oskarżonego, jako osoby istotnie zdemoralizowanej, wobec której dotychczasowe próby resocjalizacji nie przyniosły oczekiwanego rezultatu. Nie zmienia go w sposób przekonujący fakt zawarcia przez A. M. (1) związku małżeńskiego i posiadanie na utrzymaniu małego dziecka. Okoliczności te stwarzają oskarżonemu szansę na powrót do społeczeństwa, nie przekonują jednak o istnieniu pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Dlatego zarzuty i wniosek apelacji obrońcy oskarżonego A. M. (1) były niezasadne. Na uwzględnienie zasługiwała apelacja prokuratora w części gdzie formułuje zarzut obrazy art. 270 § 1 k.k.

4. Obrończyni D. S. (2) zarzuca obrazę art. 60 § 3 k.k. wywodząc, że Sąd Okręgowy nie zastosował wobec oskarżonego wymienionego przepisu prawa materialnego mimo ziszczenia się wszystkich przesłanek tam wskazanych. Ze stanowiskiem takim nie można się zgodzić.

Wymieniony przepis obliguje do zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary wobec sprawcy współdziałającego z innymi osobami w popełnieniu przestępstwa pod warunkiem ujawnienia wobec organu powołanego do ścigania przestępstw informacji o osobach uczestniczących w jego popełnieniu i istotne wiadomości o okolicznościach jego popełnienia.

Warunku współdziałania z co najmniej dwoma osobami nie spełniają skazania za przestępstwa: z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k., art. 297 §1 k.k., art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. przypisane w punkcie XXIII części rozstrzygającej oraz z art. 270 §1 k.k. przypisane w punkcie XXIV części rozstrzygającej.

Sąd Najwyższy podkreśla (postanowienie z dnia 10.06.2014r., III KK 159/14, Lex nr 1488993) „że oskarżony, który chce skorzystać z dobrodziejstwa nadzwyczajnego złagodzenia kary w oparciu o przepis art. 60 § 3 k.k. musi wykazywać lojalność procesową poprzez zgodne z rzeczywistością (prawdziwe), szczere i konsekwentne przyznanie się do sprawstwa i zawinienia, podanie wszystkich znanych mu informacji dotyczących własnego zachowania i zachowania osób "współdziałających" i to nie tylko wypełniających ustawowe znamiona popełnionych przez te osoby przestępstw, ale także inne "istotne okoliczności" ich popełnienia (zob. postanowienie SN z dnia 20 listopada 2013 r., II KK 184/13, OSNKW 2014/3/28). Przy czym termin ujawni w rozumieniu art. 60 § 3 k.k., oznacza przekazanie przez sprawcę organowi powołanemu do ścigania przestępstw określonych tym przepisem wiadomości dotychczas temu organowi nieznanymi lub takich, które - według wiedzy sprawcy - są temu organowi nieznanymi (zob. uchwała 7 sędziów SN z dnia 29 października 2004 r., I KZP 24/04)". Natomiast „ w odniesieniu do sprawcy przestępstwa ciągłego (art. 12 k.k.), określony w art. 60 § 3 k.k. warunek współdziałania z innymi osobami w popełnieniu przestępstwa jest spełniony wówczas, gdy sprawca ten popełnił z innymi osobami całe przestępstwo ciągłe, to jest gdy każde zachowanie sprawcy, stanowiące fragment przestępstwa ciągłego, odpowiada temu wymogowi” ( uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29.10.2002 r., I KZP 30/02, OSNKW 2002r., z. 11-12, poz.89).

Przesłanki te nie zostały spełnione w odniesieniu do oskarżonego D. S. (2). To prawda, że deklarował on przyznanie się do zarzucanych czynów i składał obszernie wyjaśnienia, w których przedstawiał oszustwa kredytowe i związane z wyłudzeniem telefonów i usług. Sąd I instancji trafnie jednak zauważa (uzasadnienie, str. 157, 166, 167), że w jego wyjaśnieniach można odnaleźć pewne niekonsekwencje, sprzeczności, nieścisłości i tylko w części, (choć znacznej) zasługują na wiarę. Skarżący cytuje fragment pisemnych motywów (str.122), gdzie Sąd Okręgowy streszczając wyjaśnienia D. S. (2) wskazuje, że oskarżony „opisywał proceder wyłudzenia towarów w systemie kredytowym. Wskazał okoliczności i role poszczególnych osób.” Nie dowodzi on jednak przeciwnej oceny Sądu I instancji skoro dalej Sąd ten pisze (co obrońca już pomija), że D. S. (2) wykluczył udział M. B. (1) i zaprzeczył, by dokonywał jakiegokolwiek przestępstwa z S. P.. A Sąd ustala te okoliczności odmiennie nie dając wiary przeczeniom oskarżonego. Podobnie rzecz się ma z dokonywaniem oszustw z udziałem M. R., K. C., B. K., A. M. (1), zaangażowaniem R. L. w wyłudzenie aparatu telefonicznego i usług przy wykorzystaniu podrobionych dokumentów na nazwisko K. C.. Trafny jest więc wniosek Sądu I instancji, że wyjaśnienia D. S. (2) nie w pełni ale w dużej mierze oddają realny przebieg zdarzeń z jego udziałem a co za tym idzie oskarżony nie był w pełni lojalnym i szczerym współpracownikiem organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości przekazującym wszystkie posiadane istotne informacje o okolicznościach popełnionych przestępstw i osobach z którymi się ich dopuścił.

Dlatego Sąd Okręgowy nie popełnił błędu nie dostrzegając podstaw do zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary o jakim mowa w art. 60 § 3 k.k.

Sąd odwoławczy już wyżej (punkt 1) wskazywał, na nieskuteczność zarzutu obrazy art. 424 k.p.k. i to, że nienaganne uzasadnienie nie jest warunkiem kontroli odwoławczej. Tu można jeszcze dodać, że skoro Sąd I instancji nie uznał wyjaśnień D. S. (2) za oddające całość wiedzy tego oskarżonego o osobach, z którymi współdziałał w popełnianiu przestępstw i o istotnych okolicznościach ich popełnienia to powody niezastosowania omawianej instytucji są jasne.

Skarżąca nie podważa prawidłowych ustaleń odnośnie przebiegu poszczególnych zdarzeń i takiej samej oceny dowodów, która prowadziła do tych ustaleń. Nie budziła również wątpliwości wina oskarżonego i kwalifikacja prawna przypisanych czynów. O wadliwości ustaleń wartości przedmiotów przestępstwa i niektórych pokrzywdzonych była już mowa w punkcie 2 niniejszego uzasadnienia przy omawianiu apelacji obrońcy oskarżonego R. L..

Korekty wymagała także podstawa wymiaru kary za przestępstwo przypisane w punkcie XXIII części rozstrzygającej poprzez wyeliminowanie art. 65 § 1 k.k., ponieważ Sąd Okręgowy nie ustalił, by oskarżony D. S. (2) dopuścił się go działając w zorganizowanej grupie przestępczej lub uczynił sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu.

Niezasadny był natomiast zarzut rażącej niewspółmierności kary. Kary pozbawienia wolności za poszczególne realnie zbiegające się przestępstwa w niewielkim tylko stopniu odbiegają od dolnego progu ustawowego zagrożenia lub sytuują się istotnie poniżej średniego ustawowego zagrożenia mimo znacznego zaangażowania w przestępczy proceder

i licznych pojedynczych zachowań składających się na czyny ciągle przypisane w punktach XXI i XXV części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku. Podobnie kara łączna za sześć występów przeciwko mieniu popełnionych w stosunkowo krótkim okresie czasu, która tylko o 6 miesięcy przekracza najniższą możliwą do orzeczenia i jest znacznie niższa od sumy kar za poszczególne przestępstwa.

Sąd Okręgowy trafnie zwraca uwagę na dużą ilość wyłudzeń, których dopuścił się D. S. (2), determinację w dążeniu do przestępnego celu, popełnienie czynów w warunkach recydywy specjalnej, odgrywanie istotnej roli w przestępczym procederze. Nie stracił też ten Sąd z pola widzenia przyznania się do winy. Trzeba się też zgodzić z Sądem I instancji, że wcześniejsza karalność za podobne przestępstwa, stopień zaangażowania w szeroko zakrojoną działalność przestępczą, nieskuteczność wcześniej odbytych kar przeczą możliwości konstruowania pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Podnoszona w apelacji ciężka choroba oskarżonego może być oceniana w kontekście możliwości odbywania kary i nie przekonuje o potrzebie dalszego łagodzenia kary orzeczonej.

Z tych powodów Sąd odwoławczy nie podzielił zarzutów apelacji obrończyni oskarżonego D. S. (2).

5. Obrończyni oskarżonej M. M. (1) kwestionuje ustalenia prowadzące do przypisania w punkcie XII części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku występkę z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Podobnie obrończyni oskarżonego M. M. (2), która zarzuca błędne ustalenia faktyczne w zakresie przypisania wszystkich przestępstw a także naruszenie przepisów postępowania- art. 5 § 2 k.p.k., art. 4 k.p.k. i art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k..

Zarzut obraży art. 4 k.p.k. jest bezzasadny. Przepis ten wyraża zasadę obiektywizmu. Ta ogólna zasada prawa stanowi dyrektywę kierunkową, której realizacji, konkretyzacji służą przepisy szczegółowe i to one mogą stanowić podstawę skutecznego zarzutu odwoławczego ( por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2011 r., III KK 335/10, LEX nr 736755).

Z kolei nakaz rozstrzygnięcia niedających się usunąć wątpliwości na korzyść oskarżonego wyrażony w art. 5 § 2 k.p.k., skierowany jest do organu postępowania a nie strony. Chodzi więc o te obiektywne, a nie istniejące tylko w subiektywnym przekonaniu strony, wątpliwości, które powziął (lub powinien powziąć) Sąd, lecz ich nie rozstrzygnął we wskazanym kierunku. Skoro Sąd okręgowy takich wątpliwości nie nabral a apelująca ich nie przybliżyła to i postąpienie w sposób wskazany w tym przepisie nie było możliwe.

Naruszenie art. 410 k.p.k., co podnosi obrończyni oskarżonego M. M. (2), może polegać na oparciu ustaleń na okolicznościach nieujawnionych na rozprawie, lub pominięciu istotnych dla rozstrzygnięcia ujawnionych okoliczności (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z 14.06.2013 r. IV KK 82/13 LEX nr 1350322). W sytuacji, gdy dowody są ze sobą sprzeczne to jest oczywiste, że jednocześnie nie mogą zostać uznane za wiarygodne i stać się podstawą ustaleń. Realizując obowiązek ich weryfikacji Sąd stosownie do art. 7 k.p.k. jedne z nich uznaje za prawdziwe a innym odmawia tej cechy. Nie oznacza to pominięcia tych ostatnich, lecz odmienną od postulowanej przez stronę ich ocenę zaś dowody niewiarygodne nie mogą być podstawą ustaleń. Skoro, więc Sąd I instancji nie podzielił twierdzeń oskarżonego, że nie popełnił zarzucanych mu czynów to nie pominął tego dowodu, lecz odmienne go ocenił niż chce tego obrończyni, która w istocie nie wskazuje przynajmniej co do czynów przypisanych w punktach XII i XIII części rozstrzygającej, które dowody ujawnione na rozprawie Sąd Okręgowy pominął lub na jakich nieujawnionych się oparł.

Rację ma natomiast obrończyni M. M. (2) gdy wskazuje, że w dniu zawarcia umowy kredytowej na zakup okien i drzwi ( 1.12.2005r.- k.2125, czyn opisany w punkcie XI części rozstrzygającej) oskarżony ten jak wyjaśnił (k.2227 akt III K 102/13) był pozbawiony wolności i opuścił areszt śledczy dopiero następnego dnia, co potwierdza informacja z tego aresztu. Nie mógł zatem podpisać wzmiankowanej umowy kredytowej z (...) Bankiem S.A.. Jest to zbieżne z relacją M. M. (1) (k.1432v, 1498v akt III K 102/13) przyznającej, że to ona podpisała tę umowę podrabiając podpis

męża. W świetle zebranych, a pominiętych przez Sąd Okręgowy z naruszeniem art. 410 k.p.k., dowodów nie nasuwa więc wątpliwości, że oskarżony nie popełnił omawianego czynu z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. przypisanego mu w punkcie XI części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku. Dlatego należało zmienić zaskarżony wyrok w tym punkcie i uniewinnić oskarżonego M. M. (2) od popełnienia omawianego występku i w tym zakresie obciążyć Skarb Państwa kosztami procesu za obie instancje (art. 632 pkt 2 k.p.k.). W konsekwencji z mocy prawa (art. 575 § 2 k.p.k.) utraciła moc kara łączna orzeczona wobec tego oskarżonego w punkcie XV części rozstrzygającej

Wielokrotnie artykułowany jest w orzecznictwie zasługujący na aprobatę pogląd, że przekonanie sądu I instancji o wiarygodności jednych i niewiarygodności innych dowodów korzysta z ochrony art. 7 k.p.k. i jako takie uchyla się od ingerencji sądu odwoławczego wtedy, gdy jest poprzedzone ujawnieniem na rozprawie główniej całokształtu istotnych okoliczności sprawy w sposób podyktowany obowiązkiem dociekania prawdy stanowi wyraz rozważenia, zgodnie z regułami poprawnego rozumowania, doświadczeniem życiowym i wskazaniem wiedzy, wszystkich ważkich okoliczności przemawiających na korzyść i niekorzyść oskarżonego (por. np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1974r., Rw 618/74, OSNKW 1975, z. 3-4, poz. 47).

Tak jest niniejszej sprawie. Bowiern przedstawiona w uzasadnieniu ocena mieści się w granicach sędziowskiego przekonania wywiedzonego z bezpośredniego kontaktu ze źródłem dowodowym i nie wykazuje sprzeczności z zasadami logicznego rozumowania, doświadczeniem życiowym i współczesną wiedzą.

Sąd Okręgowy przytacza (uzasadnienie str. 152-154) przekonujące powody, dla których uznał za prawdziwe zeznania K. L. i zakwestionował wiarygodność wyjaśnień oskarżonej M. M. (1) oraz M. M. (2) odnośnie oszustw dokonywanych z udziałem tego świadka a dotyczących wyłudzenia kredytów na zakup kuchni gazowej, pralki, odkurzacza, zmywarki, aparatu fotograficznego i telewizora a także, (co podważa obrończyni oskarżonego M. M. (2)) dwóch telefonów komórkowych i usług telekomunikacyjnych. Sąd wskazuje więc, że relacja K. L. (k.2104 akt III K 102/13) o udziale w oszustwach M. M. (1) ( która była ich inicjatorką) i jej ówczesnego konkubina M. M. (2) a także E. Ś. znajduje potwierdzenie w wynikach przeszukania mieszkania zajmowanego przez oskarżonych (k.2131-2134 akt III K 102/13). Odnaleziono tam przecież dokumenty dotyczące towarów zakupionych za wyłudzone kredyty : pismo G. M. (...)do K. L. z blankietami wpłat dotyczącymi kredytu na zakup kuchni gazowej, odkurzacza i pralki (k.2135-2144 akt III K 102/13), instrukcję obsługi, kartę gwarancyjną zmywarki B. (k.2145 akt III K 102/13), kartę gwarancyjną (...) (k.2146 akt III K 102/13), telefony N. i (...) i kartę gwarancyjną telewizora (...). Okoliczność, że to w mieszkaniu M. i M. M. (2) znajdowała się karta gwarancyjna telewizora koresponduje z twierdzeniem K. L., (k.2104 akt III K 102/13), że towary zabrała ta oskarżona z konkubentem a nie z wyjaśnieniami M. M. (1), (k.2162 akt III K 102/13), że telewizor wziął K. L.. Podobnie odnalezienie u oskarżonych listu kredytodawcy do K. L. i blankietów wpłat rat kredytu jest zgodne z jego zeznaniami, że oskarżona zapewniała go o zamiarze płacenia rat i przeczy relacji M. M. (1), że dawała świadkowi pieniądze na uiszczanie rat. Skoro bowiem miała blankiety wpłat to wiedziała, że K. L. nie może płacić rat. To prawda, że wymienione dokumenty odnaleziono w mieszkaniu zajmowanym przez oboje oskarżonych, lecz K. L. wyraźnie mówi, że do sklepu gdzie zaciągali kredyty na zakup towarów udał się nie tylko z M. M. (1) i E. Ś., ale i konkubinem oskarżonej którym wtedy był M. M. (2) i razem zabrali rzeczy do swojego mieszkania. Oskarżona zresztą przyznaje (k.2162 akt III K 102/13) tę okoliczność. Świadek ten podaje również, że M. M. (1) przekazała konkubinowi, który towarzyszył jej i świadkowi podczas wyłudzenia aparatów telefonicznych i usług, jeden z uzyskanych telefonów.

Ocena dowodów i wyprowadzone z niej wnioski w zakresie oszustw dokonywanych przez oskarżonych M. M. (1) i M. M. (2) są więc trafne. Obrończyni oskarżonej M. M. (1) poza przytoczeniem jej wyjaśnień, które przecież Sąd I instancji uznał za niewiarygodne nie wskazuje, dlaczego stanowisko Sądu jest wadliwe lub wadliwe są wnioski wyprowadzone z wiarygodnych dowodów. Takie postąpienie nie może prowadzić do spodziewanych przez skarżącą rezultatów.

Z kolei oskarżonemu M. M. (2) nie zarzucono w tym postępowaniu udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, czy popełniania przestępstw w ramach działalności w takiej grupie. Stąd polemika obrończyni z ustaleniami, których Sąd Okręgowy nie poczynił jest bezprzedmiotowa.



Z zastrzeżeniem dotyczącym przypisania oskarżonemu M. M. (2) w punkcie XI części rozstrzygającej przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. sprawstwo, wina i kwalifikacja prawna czynów przypisanych oskarżonemu M. M. (1) i M. M. (2) nie budzą wątpliwości.

Kary pozbawienia wolności orzeczone za poszczególne przypisane oskarżonym przestępstwa uwzględniają trafnie ustalony stopień społecznej szkodliwości i limitującą funkcję winy. W odniesieniu do obojga oskarżonych w niewielkim tylko stopniu ( od dwóch do czterech miesięcy) odbiegają od dolnego progu ustawowego zagrożenia (a w jednym wypadku- punkt XI części rozstrzygającej- jest jemu równa) uwzględniają rolę w popełnionych przestępstwach, rozmiar wyrządzonej szkody i osiągnięte z przestępstw korzyści.

Wbrew zarzutowi apelacji obrończyni M. M. (1) kara łączna orzeczona wobec tej oskarżonej nie jest rażąco, niewspółmiernie surowa, lecz stanowi adekwatne podsumowanie przestępczej działalności oskarżonej, o której w tym postępowaniu rozstrzygał Sąd. Nie można przecież tracić z pola widzenia, że w przeciągu około sześciu miesięcy M. M. (1) dopuściła się pięciu przestępstw przeciwko mieniu o podobnym poważnym ładunku społecznej szkodliwości w tym części ( dwóch) w ramach działalności w zorganizowanej grupie przestępczej.

Ocena Sądu Okręgowego, że uprzednia karalność za podobne przestępstwo przeciwko mieniu (k.3578 akt III K 102/13) stoi na przeszkodzie konstruowaniu pozytywnej prognozy kryminologicznej nie wykracza poza sędziowskie swobodne uznanie zwłaszcza, jeśli zważyć na rozmiary przestępczej działalności podejmowanej także w strukturze zorganizowanej grupy przestępczej.

Orzekając wobec oskarżonego M. M. (2) karę łączną (art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k.) na zasadzie asperacji Sąd odwoławczy miał na względzie bliskie relacje podmiotowe i przedmiotowe zachodzące między realnie zbiegającymi się przestępstwami oraz potrzeby w zakresie prewencji indywidualnej.

6. W apelacji na korzyść oskarżonego J. K. (1) obrońca zarzuca obrazę przepisów postępowania jak i błąd w ustaleniach faktycznych. Nie budzi jednak wątpliwości, że wadliwość ustaleń ma, zdaniem skarżącego, źródło w dokonanej z obrazą art. 7 k.p.k. ocenie relacji C. M. i E. Z..

Sąd Apelacyjny już wyżej (punkt 1 i 4) wskazywał, że poprawność uzasadnienia nie jest warunkiem koniecznym przeprowadzenia kontroli odwoławczej nakierowanej w zasadniczej części na orzeczenie a nie pisemne motywy i tak jak z bezbłędnego uzasadnienia nie wynika trafność wyroku tak z wadliwych motywów nie wynika błędność rozstrzygnięcia. O tym decydują zgromadzone dowody i dochowanie w postępowaniu istotnych wymogów proceduralnych. Jak wynika z wcześniejszych uwag (punkt 5) Sąd Odwoławczy podziela cytowany w apelacji pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w wyroku z dnia 23.07.2003r., V KK 375/02 (Lex nr 80278) z tym zastrzeżeniem, że warunkiem uznania oceny dowodów za swobodną (art. 7 k.p.k.) nie jest jej wyczerpujące, logiczne, uwzględniające doświadczenie życiowe i wskazania wiedzy uzasadnienie. Jak już była o tym mowa (punkt 1) ustawa odróżnia wyrok i odrębne od niego pisemne motywy sporządzone już po jego wydaniu i czym innym jest ocena dowodów dokonywana w procesie wyrokowania a czym innym jej późniejsze uzasadnienie. Skoro zatem dla skuteczności zarzutu odwoławczego o jakim mowa w art. 438 pkt 2 k.p.k. ustawa wymaga wykazania możliwego wpływu na treść wyroku a to co było później nie może wpłynąć na to co było wcześniej to zarzut obrazy art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. jest niezasadny.

Jak była o tym mowa wyżej (punkt 5) zarzut obrazy art. 4 k.p.k. wyrażającego zasadę obiektywizmu nie może zostać uwzględniony. Ta ogólna zasada prawa stanowi dyrektywę kierunkową, której realizacji, konkretyzacji służą przepisy szczegółowe i to one mogą stanowić podstawę skutecznego zarzutu odwoławczego ( por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2011 r., III KK 335/10, LEX nr 736755).

Nakaz rozstrzygnięcia nie dających się usunąć wątpliwości na korzyść oskarżonego wyrażony w art. 5 § 2 k.p.k., skierowany jest do organu postępowania a nie strony. Chodzi więc o obiektywne, a nie istniejące tylko w subiektywnym przekonaniu strony, wątpliwości, które powziął (lub powinien powziąć) Sąd, lecz ich nie rozstrzygnął we wskazanym kierunku. Skoro Sąd Okręgowy trafnie takich wątpliwości nie nabrał to i postąpienie w sposób wskazany w tym

przepisie nie było możliwe. Trzeba też przypomnieć, że nakaz o którym mowa odnosi się do ustaleń faktycznych ewentualnie wykładni prawa a nie weryfikacji dowodów. Ta następuje wedle reguł wyrażonych przez zasadę swobodnej oceny dowodów. Jeżeli więc w sprawie występują sprzeczne ze sobą wyjaśnienia oskarżonych, zeznania świadków itp. to określenie podstawy faktycznej zależy od dania wiary jednej z grup dowodów, co nie następuje wedle reguły z art. 5 § 2 k.p.k. lecz stosownie do art. 7 k.p.k.. Tak też powinny być rozstrzygane wątpliwości dotyczące zeznań E. Z. i C. M., podnoszone przez apelującego.

Zarzut obraży art.192 § 2 i 4 k.p.k. polegający na nie przesłuchaniu świadka C. M. z udziałem biegłego psychologa, psychiatry bądź neurologa jest niezasadny.

„Stosowanie art. 192 § 2 k.p.k. wymaga uprawdopodobnienia wątpliwości co do stanu psychicznego świadka, jego stanu rozwoju umysłowego, zdolności postrzegania lub odtwarzania przez niego spostrzeżeń. Innymi słowy, chodzi o powstanie rozsądnych w świetle doświadczenia życiowego i wskazań wiedzy wątpliwości, czy wskazane stany psychiczne świadka nie rzutują ujemnie na treść jego zeznań. Podstawą przesłuchania w tym trybie nie może być nawet uzasadnione przekonanie strony o niezgodności zeznań z rzeczywistością” (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26.03.2013 r., III KK 5/13, Lex nr1308135). Ze względu na powinność czynienia ustaleń odpowiadających prawdzie przewidziana w powołanym przepisie możliwość staje się powinnością organu procesowego jeśli tylko w konkretnych okolicznościach sprawy zostaną uprawdopodobnione wątpliwości co do występowania u świadka takiego zakłócenia sfer wymienionych w art. 192 § 2 k.p.k. które mogą negatywnie oddziaływać na treść składanych zeznań.

Świadek C. M. jeszcze jako podejrzany podawał w maju 2007r. (k.1038v akt III K 102/13), że cierpi na „padaczkę poalkoholową”, leczył się w 2006r. psychiatrycznie w szpitalu w S. Śl. I kontynuuje leczenie z powodu epilepsji u lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, podobne oświadczenie złożył do kolejnego protokołu (k.1044v akt III K 102/13). Ze stwierdzenia o kontynuowaniu leczenia przeciwpadaczkowego w trybie ambulatoryjnym wynika, że pobyt w szpitalu w S. Śl. nie wynikał ze stwierdzenia u świadka choroby psychicznej, lecz epilepsji o alkoholowej etiologii. Stąd stwierdzenia w kolejnym protokole z 26.10.2011r.(k.1054 akt III K 102/13) o leczeniu neurologicznym z powodu epilepsji i o tym, że nie leczył się psychiatrycznie nie są sprzeczne z wcześniejszymi oświadczeniami C. M., lecz od nich precyzyjniejsze. Świadek wskazał tam także, że oczekuje „ na biopsję guza w głowie”. Na rozprawie (k.2148v) C. M. podał na pytania obrońcy J. K. (1), że nie leczył się psychiatrycznie, lecz odwykowo w szpitalu w S. Śl. i w „swojej” sprawie nie był badany przez biegłych lekarzy psychiatrów.

Lektura relacji świadka z postępowania przygotowawczego i rozprawy (k.1039-1040, 1045, 1055- akta III K 102/13, k. 2147v-2148v) nie wskazuje by powoływał się on na upośledzenie pamięci wywołane czynnikami chorobowymi, zaniki pamięci. Przeciwnie, z zachowaniem szczegółów, chronologii, opisywał logicznie przebieg zdarzenia w którym uczestniczył i na rozprawie mimo upływu dziewięciu lat na pytania obrońcy J. K. (1) odtwarzał okoliczności zatrzymania przez policję w dniu w którym dokonał wyłudzenia kredytu z Ł. M. (1) , J. K. (1) i E. Z.. Także ta ostatnia świadek nie zeznaje (k. 1516v-1517v, akta III K 102/13: k.2503, 2505-2507, 2517-2521, 2524-2525, 2527, 2532, 2536-2537) by zachowanie C. M. było nietypowe, wskazywało na atak epilepsji itp.

W rezultacie w realiach tej sprawy brak jest racjonalnych przesłanek uzasadniających powstanie wątpliwości co tego, że ryzykowne spożywanie alkoholu przez C. M., powstała na tym tle epilepsja, czy oczekiwanie „ na biopsję guza w głowie” negatywnie oddziaływało na treść zeznań tego świadka. Zasadnie nie dostrzegł ich Sąd Okręgowy, który przecież na rozprawie mógł obserwować zachowanie C. M., sposób składania przez niego zeznań, formułowania wypowiedzi. Również obrońca nie wnosił o przesłuchanie świadka w obecności biegłego, czy o przeprowadzenie badania za zgodą C. M., choć przecież służyła mu inicjatywa dowodowa (art. 167 k.p.k.) i był zobowiązany podejmować czynności na korzyść oskarżonego. Jeśli więc nie złożył takiego wniosku dowodowego to z pewnością dlatego, że uważał, iż przesłanki z art. 192 § 2 k.p.k. nie spełniły się.

Sąd odwoławczy podziela to stanowisko.

Sąd Okręgowy trafnie ocenił (uzasadnienie str.147-149) relację C. M. jako wiarygodną wskazując na to, że koresponduje z zeznaniami E. Z., pośrednio M. M. (1) i R. M. oraz rezultatami zatrzymania i przeszukania Ł. M. (1), E. Z., J. K. (1) i C. M. w dniu zdarzenia.

Podważanie wypowiedzi C. M. dlatego, że po upływie dwóch lat od zdarzenia jest szczegółowa, musi zaskakiwać. Skarżący nie podaje żadnych okoliczności, z których mogłoby wynikać sugerowanie świadkowi treści zeznań, zmyślenie ich przez świadka, wypełnianie luk pamięciowych. Przeciwnie, jak się zdaje, relacje C. M. co do innych oszustw okazały się prawdziwe i znalazły potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonych, którzy przyznawali się do zarzucanych czynów. Jeśli zaś chodzi o oszustwo będące przedmiotem niniejszego postępowania to przecież świadek przypomniał sobie o nim dopiero po okazaniu wniosku kredytowego (k.1040v). Wtedy odnalazł w pamięci i odtworzył okoliczności w jakich do niego doszło, co także nie może zaskakiwać jeśli uwzględnić liczbę wyłudzeń w których uczestniczył. O tym, że pamięć C. M. dobrze funkcjonuje przekonuje to, co wskazano już wyżej a mianowicie odtworzenie na rozprawie (k.2148) po dziewięciu latach od zatrzymania jego okoliczności, w tym szczegółów np. kolejności przesłuchiwania. Stwierdzenie świadka o nie pamiętaniu szczegółów (k.2147v) jest powszechnie używane w praktyce wymiaru sprawiedliwości także przez osoby chcące uniknąć powtarzania tego co wcześniej zeznały czy pragnące skrócić swój pobyt na sali rozpraw. Trudno zeń wywodzić, że wszystkie okoliczności sprawy zatarły się w pamięci świadka zwłaszcza jeśli zważyć na szczegółowość odpowiedzi na pytania obrońcy.

Nie ma żadnej sprzeczności między stwierdzeniem świadka (k.1040v akt III K 102/13) odnoszącym się do wszystkich wyłudzeń w których uczestniczył, że za każdym razem zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach otrzymywał od J. K. (1) i nie pamięta czy w obecności świadka były wypisywane, a stwierdzeniem (k.1045 akt III K 102/13), że nie wie kto wypełniał zaświadczenia o jego zatrudnieniu, które wypisane otrzymywał od J. K. (1). C. M., jak widać wyraźnie oddziela to, co pamięta i czego jest pewien (otrzymywanie sfałszowanych zaświadczeń od J. K. (1)) od tego, czego w czasie składania zeznań nie pamięta (czy był obecny podczas ich sporządzania i kto je sporządzał) nawet, jeśli wcześniej „na gorąco” pamiętał, że zaświadczenia o których mowa wypisywała E. Z. a podpisywał J. K. (1). Realizowanie obrony oskarżonego wymaga lojalności wobec materiału dowodowego. Nie czyni temu zadość zestawianie (apelacja str.3 in fine - 4) wypowiedzi świadka C. M., że wydaje mu się że wniosek kredytowy podpisał J. K. (1) jego imieniem i nazwiskiem (k.1040v akt III K 102/13) z dalszą wypowiedzią (tamże), że we wcześniejszych wyjaśnieniach powiedział, iż podpisy składał J. K. (1). Pierwsza relacja dotyczy bowiem wniosku kredytowego z 3.06.2005r.(k.1048 akt III K 102/13) a druga zupełnie innych dokumentów-zaświadczeń o zatrudnieniu, którymi posługiwali się sprawcy przy dokonywaniu oszustw.

Okoliczność, że świadek przypomniał sobie przesłuchiwany przez prokuratora po ponad sześciu latach od zdarzenia i odczytaniu wcześniejszej relacji (k.1055), że w sklepie połączonym z kawiarenką internetową w S. znajdowały się automaty do gry potwierdza a nie przeczy prawdziwości zeznań C. M.. Świadek opisuje konsekwentnie w tożsamy sposób najistotniejsze elementy zdarzenia, w którym uczestniczył, osoby współdziałające w oszustwie i ich rolę. Pamięta więc, że to J. K. (1) przekazał dokumenty, że wchodził ze świadkiem do sklepu i to on rozmawiał ze sprzedawcą, dłuższe oczekiwanie na decyzję banku w przedmiocie udzielenia kredytu, przekazanie J. K. (1) pieniędzy a nie laptopa.

Okoliczność, czy podczas tego oczekiwania do sklepu przyszli E. Z. i Ł. M. (1) a po chwili, nim doszło do przekazania pieniędzy, wyszli (k.1055 akt III K 102/13) ma znaczenie drugorzędne. Wcześniejsze relacje świadka nie są z tym fragmentem sprzeczne. E. Z. (k.2519v akt III K 102/13) podaje, że chodziło o wyłudzenie sprzętu komputerowego i uczestniczył w nim obok jej, Ł. M. (1), C. M. także J. K. (1). Istotnie relacjonuje, że ona i Ł. M. (1) pozostali w aucie i nie mówi, że je opuszczali. W kolejnym jednak przesłuchaniu, co pomija obrońca, podaje (k.2536 akt III K 102/13), że nie pamięta czy była w sklepie w S. i czy dostali pieniądze, czy komputer. W istocie nie ma więc sprzeczności w relacjach E. Z. i C. M. co do tej drugorzędnej okoliczności.

C. M. poza przeczeniem, że podpisał się na wniosku kredytowym nie wskazywał, że podpis ten złożył J. K. (1) a tylko przypuszczał, że tak było ponieważ to ten oskarżony dysponował dokumentami (k.1040v akt III K 102/13). Przesłuchany przez prokuratora łagodził to stwierdzenie mówiąc, że podpisu na wniosku nie złożył w sklepie (k.1055). Takie stanowisko prezentowane przez osobę podejrzaną o oszustwa a zmierzające do umniejszenia swojej

odpowiedzialności, przedstawienia się w roli narzędzia w rękach faktycznych sprawców jest logiczne. Równie logiczne jest, że skoro inicjatorzy wyłudzenia współdziałali z C. M. mającym odegrać rolę „słupa” to wykorzystali go także do złożenia podpisu pod wnioskiem kredytowym, bo przecież to świadek figurował tam, jako ubiegający się o wsparcie finansowe. Sąd Okręgowy nie ustalił (uzasadnienie str. 5), że to oskarżony J. K. (1) podrobił podpis C. M. na wniosku kredytowym słusznie dzieląc w tym zakresie opinię pismoznawczą uznającą za autora podpisu pod wnioskiem kredytowym C. M. (k.1082-1094 akt III K 102/13). Sąd słusznie nie dał zatem wiary wymienionemu świadkowi, że wniosku nie podpisał. Nie ma w takiej ocenie relacji C. M. dowolności, jest przecież logiczne i zgodne z doświadczeniem życiowym, że osoba co do jednych okoliczności mówi prawdę, a co do innych nie. .

Konsekwentną relację C. M. o udziale i roli oskarżonego J. K. (1) w wyłudzeniu kredytu na zakup notebooka potwierdza E. Z. (k.2519v akt III K 102/13). Świadek ta nigdy nie zeznała, że oskarżony podrobił podpis C. M. na wniosku kredytowym z 5.06.2005r.(k.1048 akt III K 102/13) . Stwierdziła tylko (k.2519v akt III K 102/13), że jeśli zaświadczenie o zatrudnieniu było wystawione na nazwisko C. M. to musiał je wypisać J. K. (1). Opinia pismoznawcza, o czym była mowa dotyczy innego dokumentu- wniosku kredytowego. Nie podważa więc twierdzenia E. Z..

Zeznania D. W. (k.1050-1051 akt III K 102/13) Dyrektorki Oddziału (...) Banku Oddział w W., w żadnej mierze nie podważają zeznań C. M. i E. Z. o udziale w oszustwie J. K. (1). Jest przecież zupełnie oczywiste, że świadek ta nie była obecna w sklepie podczas składania wniosku o kredyt i jego rozpatrywania, lecz co wynika z jej zeznań, na podstawie dokumentów kredytowych stwierdziła, że C. M. złożył wniosek u partnera banku (...) i w obecności tego partnera wniosek podpisał. D. W. nie wie zatem, bo nigdzie w dokumentach kredytowych tego nie odnotowano, czy podczas ubiegania się o wsparcie finansowe kredytobiorcy towarzyszyły inne osoby, w szczególności J. K. (1), czy nie. Jej zeznania nie potwierdzają więc ani nie zaprzeczają obecności oskarżonego. Co się tyczy wyjaśnień Ł. M. (1) przeczącego udziałowi J. K. (1) to Sąd I instancji nie dał im wiary, czego skarżący nie podważa.

Jeśli chodzi o K. P. (k.1562v-1563v, akta III K 102/13 k.2633) to już pobieżna lektura relacji z postępowania przygotowawczego nie pozostawia wątpliwości, że zeznaje on o innym wyłudzeniu niż będące przedmiotem tego postępowania. Nie może więc zaskakiwać, że nie rozpoznał w J. K. (1), także dlatego, że w śledztwie nie okazywano mu jego fotografii (k.2631 akt III K 102/13). K. P. ( k.1563v) podaje, że umowę sporządził jego nieżyjący ojciec. Z żadnego dowodu nie wynika, że K. P. był obecny w sklepie w dniu 5.06.2005r. gdy przyszedł tam C. M. z J. K. (1). Przesłuchanie J. P. jest niemożliwe, co implikuje konieczność rozstrzygnięcia o odpowiedzialności za omawiany tu czyn na podstawie dostępnego materiału dowodowego, który Sąd I instancji trafnie uznał za wystarczający do przypisania oskarżonemu J. K. (1) przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 §1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Orzeczone wobec J. K. (1) kara 10 miesięcy pozbawienia wolności uwzględnia prawidłowo ustalony stopień społecznej szkodliwości i winy oskarżonego, który przypisanego czynu dopuścił się w warunkach recydywy specjalnej dowodząc nieskuteczności wcześniej wymierzonych kar.

7. Apelacja obrońcy oskarżonego B. M. (1) w zasadniczej części podważa ocenę dowodów, które prowadziły do przypisania wyłudzeń kredytów oraz telefonów komórkowych i usług telekomunikacyjnych.

W odniesieniu do zarzutu obrazy art. 4 k.p.k. należy odwołać się do uwag zawartych w punktach 5 i 6 niniejszego uzasadnienia dodając, że odmienna od oczekiwanej przez skarżącego ocena dowodów nie oznacza jeszcze uchybienia obiektywizmowi.

Zarzut obrazy art. 366 § 1 k.p.k. w zw. z art. 167 k.p.k. nie jest do końca jasny. Sąd Okręgowy ustalił przecież jakie relacje zachodziły między oskarżonym B. M. (1) a współoskarżonymi J. K. (2), M. D., J. L. i S. K. którym B. M. (1) oferował dokonywanie wyłudzeń, udawał się na miejsca gdzie na swoje nazwiska zwierali umowy kredytowe na zakup towarów i świadczenie usług telekomunikacyjnych połączone z wydaniem telefonów wprowadzając w błąd co do sytuacji majątkowej i zamiaru wywiązania się ze zobowiązań, niekiedy przekazywał im część pieniędzy uzyskanych z oszustw, które razem popełniali ( uzasadnienie str. 86-107, 170-174). W. M. nie był oskarżonym w niniejszej sprawie, a uczestniczył z B. M. (1) w wyłudzeniach gdzie nabywcą był M. D.. Relacje z W. M. przedstawia B. M. (1) w swoich wyjaśnieniach (k.2885-2886, 2894-2896, 2897-2900, 2907, 2920 akt III K 102/13) a rolę W. M. w

oszustwach dokonywanych z B. M. (1) a będących przedmiotem tego postępowania omawia Sąd Okręgowy na str. 92-96 uzasadnienia za M. D. (k. 628-631). Prawomocnym w tej części wyrokiem zapadłym w niniejszej sprawie P. K. został skazany za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. polegające na podrobieniu zaświadczenia o zatrudnieniu w Firmie Handlowo-Usługowej (...) i posłużeniu się tym dokumentem przy wyłudzeniu telefonów komórkowych (punkt CLXVIII części wstępnej, punkt LX części rozstrzygającej). Nie wiadomo więc jakie znaczenie dla rozstrzygnięcia o odpowiedzialności B. M. (1) za zarzucane jemu, a nie P. K. przestępstwa miałyby ustalenie dokładnych relacji panujących między tymi oskarżonymi.

Rygory oceny dowodów zostały omówione już wyżej (punkt 5 i 6). Sąd I instancji sprostał im dokonując weryfikacji dowodów, które stanowiły podstawę ustaleń prowadzących do przypisania oskarżonemu B. M. (1) popełnienia oszustw.

Odnosnie wyjaśnień oskarżonego J. K. (2) (k.1258v-1259, akta III K 102/13: k.1195-1198, 1218, 1203-1204) trzeba wskazać, że co prawda były one zasadniczym dowodem pozwalającym na przypisanie B. M. (1) przestępstw w punktach XLI i XLIII części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku to Sąd Okręgowy zauważył przecież, że potwierdzają je rezultaty przeszukania mieszkania i samochodu B. M. (1) (k.2844-2849 akt III K 102/13). Wówczas w portfelu oskarżonego (k.2846 akt III K 102/13) znaleziono potwierdzenie wydania kamery, kasety, czajnika i odwapniacza podpisane przez J. K. (2) dotyczące umowy sprzedaży ratalnej (...) (k.2850 akt III K 102/13) a więc zachowań opisanych w punkcie XL.2 części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku. Okoliczność ta potwierdza relację J. K. (2) o udziale B. M. (1) w oszustwach i roli, jaką w nich odgrywał. J. K. (2) mówi przecież (k.1198 akt III K 102/13), że to B. M. (1) i nieustalony mężczyzna wybierali miejsca wyłudzeń, towary, jakie chcieli uzyskać tą drogą i następnie zabierali je celem sprzedaży. Nie może zatem zaskakiwać, że dowód wydania towarów znalazł się u B. M. (1).

Relacja J. K. (2) o oszustwie dokonanym ze Z. B. (k.1195 akt III K 102/13) nie podważa wyjaśnień o wyłudzeniach popełnianych z B. M. (1) i nieustalonym mężczyzną. Jak wynika z ustaleń Sądu I instancji (uzasadnienie str.85) wyłudzenie wspólnie ze Z. B. kredytu na zakup telewizora miało miejsce w sierpniu 2005r. a więc 3 miesiące przed zachowaniami przestępczymi podejmowanymi z B. M. (1) było więc początkiem przestępczej działalności J. K. (2) podlegającej ocenie w tym postępowaniu. Dlatego nie ma w wyjaśnieniach J. K. (2) sygnalizowanej w apelacji sprzeczności, czy nielogiczności a brak płatności rat przez 4 miesiące mógł spowodować przesłanie upomnienia przez pokrzywdzony bank.

J. K. (2) (podobnie jak B. M. (1)) nie kryje swoich problemów alkoholowych. Pomimo ich występowania oskarżony ten szczegółowo i zbieżnie ze zgromadzonymi dokumentami dotyczącymi zaciągania kredytów na zakup towarów i zawierania umów o usługi telekomunikacyjne opisuje okoliczności, w jakich popełniał oszustwa wspólnie z innymi osobami (w tym z B. M. (1)). Nie ma powodu by podważać wiarygodność relacji J. K. (2) tylko dlatego, że nadużywał alkoholu.

Oskarżony ten rozpoznał (k.1198 akt III K 102/13, rozprawa-k.1259) z pewnością B. M. (1), jako osobę używającą imienia (...), z którą dokonywał oszustw, co istotne dla oceny wiarygodności nie rozpoznał (k.1198, 1203-1204 akt III K 102/13) drugiego z mężczyzn, z którymi popełniał oszustwa. Gdyby J. K. (2) chciał bezpodstawnie pomawiać inne osoby no. By umniejszyć swą odpowiedzialność to przecież mógł w Ł. M. (1) lub W. M. zidentyfikować drugiego współsprawcę. Zaś wyjaśnienia J. K. (2), że B. M. (1) posługiwał się imieniem (...) potwierdza M. D., (k.629) i M. J. (k. 757). Relacja J. K. (2), że B. M. (1) używał imienia (...) nie podważa lecz potwierdza te wyjaśnienia.

J. K. (2) wyjaśnił (k.1196, 1198 akt III K 102/13), że B. M. (1) wziął od niego dowód osobisty i książeczkę wojskową a następnie otrzymał od niego i nieustalonego mężczyzny wystawione na swoje nazwisko sfalszowane: legitymację rencisty, decyzję o waloryzacji renty i „odcinek” renty za ostatni miesiąc, które posłużyły potem do wyłudzeń. Sąd Okręgowy dał wiarę relacji J. K. (2). Twierdzenie apelacji, że Sąd nie ustalił w sposób niebudzący wątpliwości, że J. K. (2) otrzymał podrobione dokumenty za pośrednictwem B. M. (1) jest bezzasadne.

Sąd Okręgowy nie popełnił błędu dając wiarę wyjaśnieniom M. D. (k.1264, akta III K 102/13: k.629-631, 637) w których wskazuje na udział i rolę B. M. (1) w dokonywanych oszustwach (uzasadnienie str.174). Rację ma też ten Sąd wskazując,

że wyniki przeszukania w firmie (...)(...) W. M. (k.604-610 akt III K 102/13) gdzie odnaleziono m.in. dowód osobisty M. D. potwierdzają jego wyjaśnienia, że dokument ten przekazał B. M. (1) a potem, w czasie dokonywania wyłudzeń dysponowali nim B. M. (1) i W. M. i już go nie zwrócili.

M. D. wyjaśnia (k.629 akt III K 102/13), że dał B. M. (1) dowód osobisty ponieważ miał on sprawdzić, czy M. D. może go zameldować w swoim mieszkaniu. Jest zupełnie jasne, że aby upewnić się czy M. D. ma prawo zameldować w zajmowanym mieszkaniu B. M. (1) ten ostatni nie potrzebował dowodu osobistego M. D.. Równie oczywiste jest, że gdyby do M. D. należała decyzja o zameldowaniu innej osoby w tym mieszkaniu, to by zrealizować taki zamiar B. M. (1) nie potrzebował jego dowodu osobistego, lecz owej zgody wyrażonej przed uprawnionym organem, do czego zapewne M. D. potrzebowałby dokumentu potwierdzającego tożsamość. Wszystko to nie potwierdza wniosku apelacji, że B. M. (1) uzyskał dowód osobisty M. D., tylko po to by się tam zameldować. Nie może więc zaskakiwać, że B. M. (1) ani nie zameldował się u M. D. ani nie zwrócił mu dokumentu. Taka sytuacja potwierdza wyjaśnienia M. D. o przetrzymywaniu jego dokumentów i ich wykorzystaniu przy dokonywaniu (próbach dokonania) wyłudzeń we współdziałaniu z B. M. (1) i W. M..

Z relacji M. D. (k.629-630 akt III K 102/13) wynika, że po bezskutecznych próbach wyłudzenia kredytów B. M. (1) i W. M. zostawili go w aucie i zabierając ze sobą jego dokumenty (dowód osobisty, książeczkę wojskową) oświadczyli, że „idą załatwić dokumenty” a gdy wrócili dali mu do podpisania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych mówiąc, że „może da się załatwić telefony”. Stąd stwierdzenie Sądu I instancji (uzasadnienie, str.93), że „okazało się, że M. D. nie może zaciągnąć kredytu bo jest na liście dłużników, dlatego B. M. (1) zabrał mu dowód osobisty, aby „załatwić” telefony” nie jest błędne.

Sąd Okręgowy nie stwierdził, że B. M. (1) zawiadomił o zgubieniu dowodu osobistego M. D.. Ustalenie takie nie znajduje się na str. 93 ani na str.97 uzasadnienia. Na tej ostatniej Sąd pisze: „Z uwagi na to, że B. M. (1) posiadał dowód osobisty należący do M. D. ten (tj. M. D.- przyp. S.A.) w dniu 19 kwietnia 2007r. udał się do Biura Ewidencji Ludności Wydziału Spraw Obywatelskich i Administracji Urzędu Miejskiego w W. gdzie złożył nieprawdziwe w treści zawiadomienie o zagubieniu dowodu osobistego. W wyniku czego otrzymał on (tj. M. D.- przyp. S.A.) poświadczające nieprawdę zaświadczenie nr (...) o utracie wydanego na jego (tj. M. D.- przyp. S.A.) nazwisko dowodu osobistego nr (...) wydanego przez Burmistrza Miasta i Gminy N..” Z cyt. wypowiedzi Sądu wynika, że zgłosić utratę swego dowodu osobistego poszedł M. D. a na str.126 uzasadnienia Sąd nie prezentuje ustaleń, lecz referuje wyjaśnienia tego oskarżonego.

Kwestia, kto zawiadomił o zagubieniu dowodu osobistego M. D. nie ma istotnego znaczenia dla oceny odpowiedzialności B. M. (1). Natomiast z wyjaśnień M. D. (k.629 akt III K 102/13) wynika, że przekazał swój dokument tożsamości B. M. (1) i już go nie odzyskał, co przyznaje B. M. (1) (k.1266). Sytuacja ta wyklucza prawdziwość relacji B. M. (1), że nie uczestniczył w oszustwach popełnianych przez M. D.. Ten ostatni przecież, co jest poza sporem, podpisywał później umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, składał wnioski kredytowe i podczas tych wszystkich czynności sprzedawcom był okazywany dowód osobisty M. D., choć wg relacji obu oskarżonych M. D. już nim nie dysponował. Właśnie udział B. M. (1) w oszustwach, o czym wyjaśnia M. D., tłumaczy, w jaki sposób w dyspozycji wszystkich sprzedawców mogły się znaleźć kserokopie dowodu osobistego M. D. i podpisane przez niego dokumenty.

Podwiezienie M. D. pod sklep, co przyznaje B. M. (1) (k.1266), który wcześniej przeczytał, by znał tego oskarżonego (k.2939 akt III K 102/13) samo w sobie nie dowodzi współdziałania w dokonywaniu oszustw. Przekonuje o tym sięgnięcie do wyjaśnień M. D., które to przyznanie potwierdza.

M. J. (k.751-757, 772-773, 825-826 akt III K 102/13) szczegółowo opisała okoliczności zaproponowania jej dokonywania oszustw przez B. M. (1), rolę jaką odgrywał on i J. L., pożyczki, towary wskazywane jej przez obu oskarżonych, na których nabycie zaciągała kredyty, miejsca gdzie to się odbywało. Sąd Okręgowy słusznie uznał te relacje za prawdziwe i podał przekonujące powody, dlaczego tak uczynił ( uzasadnienie str. 172-173). Oskarżony przecież podczas eksperymentu procesowego wskazał (k. 2910-2911 akt III K 102/13) mieszkanie M. J. przy ul. (...) w

W. przyznając, że mieszkając tam kobietę o imieniu (...) zawoził do Ś. po wcześniejszym przekazaniu podrobionych („lewych”) dokumentów otrzymanych od W. M.. To prawda, że J. L. zaprzeczył dokonaniu przestępstw z M. J. i B. M. (1) tyle, że Sąd Okręgowy ocenił tę sytuację odmiennie.

Jeśli chodzi o to, co łączyło B. M. (1) i M. J. to było to, jak ustala Sąd I instancji, wspólne popełnienie oszustw kredytowych.

Skarżący podnosi też, że Sąd Okręgowy nie wykazał zamiaru kierunkowego w działaniu oskarżonego podejmowanym z M. J.. Twierdzenie to zdaje się pomijać wypowiedzi tego świadka. Podaje przecież ona wyraźnie (k.752-755 akt III K 102/13), że B. M. (1) zaproponował jej „zarobienie” pieniędzy, co będzie związane „ z wyludzeniem towarów ze sklepów”. Następnie dał świadkowi kartkę i kazał nauczyć się na pamięć gdzie pracuje, od kiedy, na jakim stanowisku i z jakim wynagrodzeniem, wziął od niej dowód osobisty i legitymację ubezpieczeniową mówiąc, że potrzebuje ich by sporządzić „nieprawdziwe dokumenty”, potem przekazał jej zaświadczenie o zatrudnieniu i „ papiery z ZUS”, choć nie pracowała ani nie miała uprawnień emerytalnych czy rentowych. W końcu zawoził ją na miejsca wyludzeń, wybierał sam towary na zakup których M. J. miała zaciągnąć kredyt lub robił to J. L., decydował jaką pożyczkę ma zaciągnąć na podstawie sfałszowanych dokumentów, które jej przekazał. Oczywiście jest w takich warunkach ustalenie, że B. M. (1) działał z zamiarem bezpośrednim chcąc w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzić pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi poprzez wprowadzenie w błąd co do sytuacji majątkowej M. J. i woli wywiązania się z zaciąganych zobowiązań.

Z porównania relacji M. J., M. D. i J. K. (2) wynikają zbieżności sposobu działania B. M. (1): wyszukiwanie osób, które z powodu złej sytuacji finansowej godzą się na rolę figuranta, „słupa” w wyludzeniach kredytów, telefonów i usług telekomunikacyjnych, odbieranie od nich dokumentów tożsamości, uzyskanie podrobionych legitymacji emeryta-rencisty, decyzji o przyznaniu świadczenia rentowego, „odcinka” renty, zaświadczenia o pobieraniu renty i przedkładanie ich, przewożenie osób do sklepów. Okoliczności te podawane niezależnie od siebie przez wymienione osoby potwierdzają pośrednio prawdziwość tych wypowiedzi. Podobne znaczenie mają wyjaśnienia B. M. (1), w których opisuje on inne oszustwa dokonywane wspólnie z W. M. za które został już prawomocnie skazany. Właśnie podobieństwo sposobów działania w sposób pośredni może potwierdzać prawdziwość wypowiedzi M. J., M. D. i J. K. (2).

Sąd Okręgowy bez uszczerbku dla zasady swobodnej oceny dowodów miał prawo uznać za wiarygodne wyjaśnienia S. K. (k.1261v, akta III K 102/13: k.1262-1263). Potwierdza je protokół przeszukania(k.2844-2849 akt III K 102/13) mieszkania i samochodu oskarżonego B. M. (1) z którego wynika, że w barku odnaleziono umowę o udział w promocji Z. na nazwisko S. K. na podstawie której doszło do wyludzenia aparatu telefonicznego i usług (k.1226 akt III K 102/13). B. M. (1) zaprzecza by znał S. K..

Jeśli chodzi o zaświadczenie o zatrudnieniu wystawione dla P. K. to B. M. (1) przyznaje, że sporządził to z dnia 1.10.2006r., którego kopię zabezpieczono podczas przeszukania pomieszczeń firmy (...) (k.2896 akt III K 102/13). Zaświadczenie to było więc wypełnione przez B. M. (1) na nazwisko P. K.. Nie mógł go zatem użyć S. K. bo tam figuruje (k.1225 akt III K 102/13) jego nazwisko. Inne zaświadczenie (k.1109 akt III K 102/13) podrobił i użył wcześniej P. K. (k.1134,1136 akt III K 102/13). Sytuacja ta nie podważa oceny wyjaśnień S. K. ponieważ w wypadku gdyby postąpił on tak jak P. K., lub P. K. dał mu ostemplowany blankiet to w barku mieszkania B. M. (1) nie byłoby umowy o udział w promocji Z. na nazwisko S. K..

Z tych wszystkich powodów ocena dowodów i wywiedzione z niej ustalenia są prawidłowe a zarzuty apelacji nietrafne.

Z powodów, o których była już mowa w punkcie 1 i 2 niniejszego uzasadnienia korekty wymagały jedynie ustalenia wartości przedmiotów niektórych wyludzeń.

Sąd I instancji ( punkt XLIII.1 części rozstrzygającej), błędnie w odniesieniu do przestępstwa polegającego na wyludzeniu aparatów telefonicznych i usług telekomunikacyjnych za przedstawicielem (...) sp. z o.o. M. M. (4) (k.1172v akt III K 102/13) zaliczył do mienia, którym pod wpływem błędu niekorzystnie rozporządziła ta spółka opłatę za

zerwanie umowy. O ile opłata taka wynikająca z regulaminu może być elementem szkody, jaką poniósł operator, to przecież ani sprawcy nie obejmowali tego swoim zamiarem wprowadzając w błąd przedstawiciela operatora co do sytuacji materialnej i woli wywiązywania się z umowy ani nie wyłudziły opłaty za zerwanie umowy naliczanej przez operatora w sytuacji nie wywiązywania się z niej przez klienta. Stąd w wypadku zachowania opisanego w punkcie XLIII.1 części rozstrzygającej rozporządzenie mieniem będzie obejmowało telefon i usługi telekomunikacyjne co łącznie daje 751,22zł, zaś w wypadku zachowania przypisanego w punkcie XLIII.2 części rozstrzygającej wartość wyłudzonego telefonu i usług daje razem-1768,22zł (pismo (...) -k.227 akt III K 102/13). Po skorygowaniu łączna wartość przedmiotu przestępstwa ciągłego przypisanego w punkcie XLIII części rozstrzygającej wynosić będzie 3970,92zł.

Ta sama okoliczność dotyczyła oskarżonego J. K. (2), który nie wniósł apelacji (art. 435 k.p.k.), ponieważ zachowania przypisane mu w punktach XLIX.1 i XLIX.2 części rozstrzygającej zrealizowane we współdziałaniu z B. M. (1) są tożsame z tymi przypisanymi B. M. (1) odpowiednio w punktach XLIII.1 i XLIII.2 części rozstrzygającej, stąd potrzeba analogicznej zmiany na korzyść oskarżonego J. K. (2) i ustalenia niższej wartości przedmiotu przestępstwa- 3970,92 zł.

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2004 r., I KZP 12/04 (OSNKW 2004r., z.4, poz.59) stwierdza, że „osobą uprawnioną do wystawienia „zaświadczenia o zatrudnieniu” jest tylko pracodawca, a więc podmiot prawa pracy, którego łączy z konkretnym pracownikiem stosunek pracy. Pracodawca nie ma potencjalnego uprawnienia do wystawiania tego rodzaju dokumentów każdej osobie fizycznej, a wyłącznie pracownikowi w rozumieniu art. 2 k.p.” Skoro więc jest poza sporem, że S. K. nie był pracownikiem firmy (...) to oskarżony ten nie był uprawniony do wystawienia mu zaświadczenia o zatrudnieniu.

Dlatego niezbędna była zmiana opisu czynu przypisanego B. M. (1) w punkcie XLV części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku poprzez zastąpienie słów: „poświadczającego nieprawdę” słowem: „nierzetelnego” i przyjęcia za podstawę skazania i wymiaru kary tylko art. 286 § 1 k.k.

Te same okoliczności (art. 435 k.p.k.) dotyczą czynu przypisanego S. K. w punkcie LVIII części rozstrzygającej, co prowadziło do odpowiedniej zmiany zaskarżonego wyroku.

Sąd Apelacyjny nie podziela zarzutu rażącej niewspółmierności kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec B. M. (1). Kary za poszczególne przestępstwa uwzględniają stopień społecznej szkodliwości i stopień winy oskarżonego oraz jego inicjującą, wiodącą rolę w popełnieniu tych przestępstw. W sytuacji, gdy w przeciągu około 11 miesięcy oskarżony dopuścił się pięciu występków, z których cztery stanowiły czyny ciągłe, a polegających na wyłudzeniach i usiłowaniu wyłudzenia kredytów oraz telefonów i usług telekomunikacyjnych o podobnym poważnym ładunku społecznej szkodliwości to kara łączna 3 lat pozbawienia wolności orzeczona na zasadzie asperacji jest właściwym, sprawiedliwym podsumowaniem tej przestępczej działalności B. M. (1). Wcześniejsza karalność, konsekwencja w dążeniu do przestępczego celu, organizatorska rola nie przekonują o potrzebie obniżenia kary łącznej. Podobieństwo przestępstw nie musi przemawiać za niższym wymiarem kary łącznej skoro kodeks (np. art. 64 k.k., art. 75 § 1 k.k.) uznaje je za okoliczność przemawiającą na niekorzyść oskarżonego.

Ustalenie ( uzasadnienie str.196, 201), że B. M. (1) (obok Ł. M. (1) i R. L.) jest osobą, która z dokonywanych oszustw osiągnęła największe korzyści jest logicznym wnioskiem z uznanych za prawdziwe relacji współdziałających z oskarżonym: M. J., M. D., J. K. (2) i S. K..

Wartość wyłudzonych przez B. M. (1) i osoby z nim współdziałające telefonów, usług i kredytów na zakup towarów to: czyn ciągły punktu XLI części rozstrzygającej-11201,58zł, czyn ciągły punktu XLII części rozstrzygającej-18332,75 zł, czyn ciągły z punktu XLIII części rozstrzygającej- 4329,62zł, czyn ciągły z punktu XLIV części rozstrzygającej-2657,06zł, czyn z punktu XLV- 1200zł. Wszystkie towary zabierał organizujący wyłudzenia B. M. (1) sam lub z współdziałającymi z nim nieustalonym mężczyzną, albo J. L. albo W. M..

Z tego S. K. (k.1262 akt III K 102/13) nie otrzymał nic, M. J. otrzymała 800zł (k.755 akt III K 102/13), M. D. (k.630akt III K 102/13 ) cztery wina i 50zł, a J. K. (2) 570zł (k.1196 akt III K 102/13). W tych warunkach wnioski Sądu o



rozmiarze korzyści osiągniętych przez B. M. (1) z popełnianych przestępstw nie jest dowolny lecz mieści się w granicach swobodnego uznania.

Przytoczone powody skutkowały nieuwzględnieniem zasadniczych zarzutów apelacji obrońcy B. M. (1).

8. Z tych wszystkich względów Sąd Apelacyjny orzekł jak w wyroku.

O kosztach nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonych orzeczono na podstawie art. 29 ust. 1 prawa adwokaturze.

Orzeczenie o kosztach sądowych postępowania odwoławczego znajduje oparcie w art. 624 § 1 k.p.k., ponieważ oskarżeni z racji swojej sytuacji materialnej i rodzinnej nie byłoby w stanie pokryć tych kosztów bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania swojego i najbliższych.