

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2016 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Barbara Krameris (spr.)

Sędziowie: SSA Witold Franckiewicz

SSO del. do SA Edyta Gajgał

Protokolant: Iwona Łaptus

przy udziale prokuratora Marka Ratajczyka wykonującego zadania Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu  
po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2016 r.

sprawy **A. B.** oskarżonego z art. 280 § 2 kk w związku z art. 64 § 1 kk, art. 281 kk w związku z art. 64 § 1 kk;

**T. S.** oskarżonego z art. 280 § 2 kk, art. 281 kk, art. 291 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 3 listopada 2015 r. sygn. akt III K 88/15

**I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego A. B. w ten sposób, że:**

1) **czyn przypisany mu w pkt I kwalifikuje z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i na mocy art. 280 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności.**

2) **w miejsce czynu przypisanego w pkt II części rozstrzygającej:**

a) **uznaje oskarżonego A. B. za winnego tego, że w dniu 11 stycznia 2015 r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą przywłaszczył telefon komórkowy m-ki S. (...) o wartości 500 zł na szkodę M. J. – to jest wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. i za to wymierza mu karę 30 (trzydziesiąt) dni aresztu;**

b) **uznaje oskarżonego A. B. za winnego tego, że w dniu 11 stycznia 2015 r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I części wstępnej wyroku, groził M. J. użyciem noża w celu zmuszenia go do zaniechania działania zmierzającego do odzyskania wcześniej przywłaszczonego przez sprawców telefonu komórkowego m-ki S. (...) – to jest przestępstwa z art. 191 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na mocy art. 191 § 1 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.**

**I. stwierdza, że utraciło moc orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności zawarte w pkt VI ppkt 1 części rozstrzygającej.**

**II. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego T. S. w ten sposób, że:**

1) *czyn przypisany mu w pkt III części rozstrzygającej kwalifikuje z art. 280 § 1 k.k. i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,*

2) *w miejsce czynu przypisanego w pkt IV części rozstrzygającej:*

a) *uznaje oskarżonego T. S. za winnego tego, że w dniu 11 stycznia 2015 r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą przywłaszczył telefon komórkowy m-ki S. (...) o wart ości 500 zł na szkodę M. J. – to jest wykroczenia z art. 119 § 1 k.w . i za to wymierza mu karę 30 (trzydzieści) dni aresztu,*

b) *uznaje oskarżonego T. S. za winnego tego, że w dniu 11 stycznia 2015 r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą groził M. J. użyciem noża w celu zmuszenia go do zaniechania działania zmierzającego do odzyskania wcześniej przywłaszczonego przez sprawców telefonu komórkowego m-ki S. (...) – to jest czynu z art. 191 § 1 k.k. i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.*

I. *stwierdza , że utraciło moc orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności zawarte w pkt VI ppkt 2 części rozstrzygającej.*

II. *w pozostałej części zaskarżony wyrok wobec oskarżonych A. B. i T. S. utrzymuje w mocy.*

III. *na podstawie art. 85 § 1 k.k., art. 86 § 1 w zw. z art. 4 § 1 k.k. za zbiegające się przestępstwa wymierza oskarżonym kary łączne:*

1) *oskarżonemu A. B. 2 (dwa) lata i 9 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności zaliczając na jej poczet – na podstawie art. 63 § 1 k.k. – okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 20 stycznia 2015 r. do dnia 4 września 2015 r. oraz od dnia 19 października 2015 r. do 11 marca 2016 r.*

2) *oskarżonemu T. S. 2 (dwa) lata i 3 (trzy) miesiące pozbawienia wolności.*

I. *zasądza od Skarbu Państwa na rzecz :*

*- adw. B. C. – obrońcy oskarżonego A. B.;*

*- adw. A. C. – obrońcy oskarżonego T. S. ,*

*po 600 (sześćset) złotych z tytułu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonych w postępowaniu odwoławczym oraz po 132 zł tytułem zwrotu podatku VAT.*

II. *zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, zaliczając poniesione wydatki na rzecz Skarbu Państwa.*

Witold Franckiewicz	Barbara Krameris	Edyta Gajgał
---------------------	------------------	--------------