

Sygnatura akt II AKa 203/18 sprostowano postanowieniem z dnia 11 marca 2019 roku

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2019 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Wiesław Pędziwiatr (spr.)

Sędziowie: SSA Cezariusz Baćkowski

SSO del. do SA Agata Regulska

Protokolant: Paulina Pańczyk

przy udziale prokuratora Prokuratury (...)we W.Ewy Owsik - Liber

po rozpoznaniu 13 lutego 2019 r.

sprawy J. H.

oskarżonego z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

R. S.

oskarżonego z 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 270 § w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 kk

H. D.

oskarżonego z art. 286 § 1 kk

W. P.

oskarżonego z art. 286 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z 5 stycznia 2018 r. sygn. akt III K 244/16

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec J. H. w pkt. I. 1) a wobec

R. S. w pkt. II. 1) części dyspozytywnej w ten sposób, że eliminuje zapis „ a następnie usiłowali doprowadzić Z. G. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł w ten sposób, że w dniu 29 listopada 2001 roku działając w ramach zwrotnego poszukiwania kwoty z weksla, stanowiącego przedmiot umowy sprzedaży weksla wezwali Z. G. (2), jako indosanta do zapłaty kwoty 2000 zł wynikającej z różnicy potrącenia kwoty sprzedaży weksla z sumą wekslową 10 000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli wobec odmowy zapłaty żądanej kwoty,”, a nadto podstawę skazania uzupełnia o przepis art. 4 § 1 k. k. zaś za podstawę wymiaru kar wymierzonych R. S. w pkt. II części rozstrzygającej przyjmuje przepis art. 294 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 3 k.k. oraz art. 33 § 2 i 3 k. k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok wobec J. H., R. S., H. D. i W. P. utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokatów G. S. i J. S. po 600 złotych podwyższone o 138 złotych podatku od towarów i usług tytułem wynagrodzenia za udzieloną oskarżonym W. P. i R. S. pomoc prawną w postępowaniu odwoławczym przez obrońców wyznaczonych przez Sąd;

IV. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa po $\frac{1}{4}$ wydatków za postępowanie odwoławcze z tym, że kosztami obrony z urzędu obciąża W. P. i R. S. i wymierza opłaty za to postępowanie:

- 1. J. H. 1.000 złotych,**
- 2. R. S. 1.600 złotych,**
- 3. H. D. i W. P. po 500 złotych.**

SSA Cezariusz Baćkowski	SSA Wiesław Pędziwiatr	SSO (del. do SSA) Agata Regulska
-------------------------	------------------------	----------------------------------