

Sygnatura akt II AKa 256/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2018 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Stanisław Rączkowski

Sędziowie: SSA Barbara Krameris (spr.)

SSO del. do SA Mariusz Wiązek

Protokolant: Paulina Pańczyk

przy udziale prokuratora Prokuratury Regionalnej Wiesława Bilskiego

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2018 r.

sprawy K. U.

oskarżonej z art. 231 § 2 k.k., art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 12 k.k.,

I. Z. (1)

oskarżonej z art. 231 § 2 k.k., art. 284 § 2 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 12 k.k.,

M. P. (1)

oskarżonego z art. 231 § 1 k.k

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonych oraz oskarżyciela posiłkowego

od wyroku Sądu Okręgowego w Opolu

z dnia 5 kwietnia 2018 r. sygn. akt III K 135/17

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę oskarżonych K. U., I. Z. (1) i M. P. (1) przekazuje Sądowi Okręgowemu w Opolu do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

K. U. została oskarżona o to, że :

w okresie od 01 stycznia 2010r do 30 sierpnia 2016r w P., pełniąc funkcję publiczną jako Starszy Inspektor na stanowisku (...) w dziale (...)Domu Pomocy Społecznej w P. i z tej racji będąc odpowiedzialna materialnie za powierzone mienie oraz uprawniona do składania zamówień i zakupów, przyjmowanie i wydawanie towarów z magazynu oraz prawidłowe dokumentowanie przychodów i rozchodów towarów zgodnie z zakresem czynności oraz obowiązującą instrukcją regulującą gospodarkę magazynową, działając wspólnie i w porozumieniu z I. Z. (1), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonała przywłaszczenia powierzonego mienia znacznej wartości, a następnie w celu ukrycia niedoboru towaru na magazynie w sporządzanych dokumentach RW zawyżała ilości wydawanych towarów, które były niezgodne z zapotrzebowaniami

składanymi przez poszczególne komórki uczestniczące w wewnętrznym obrocie towarami Domu Pomocy Społecznej w P., a ponadto wystawiła nierzetelne i poświadczające nieprawdę dokumenty w postaci:

1. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 19.06.2012r, na kwotę 1320 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 300 kg ziemniaków i 160 kg truskawek, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,
2. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 14.06.2012r, na kwotę 1467 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 330 kg ziemniaków i 162 kg truskawek, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,
3. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 31.05.2012r, na kwotę 468 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 260 kg jabłek kompotowych, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,
4. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 10.05.20012r na kwotę 270 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 150 kg jabłek kompotowych, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,
5. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 01.03.2012r na kwotę 360 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 180 kg jabłek kompotowych i 20 kg buraków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,
6. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 17.09.2013r na kwotę 3080 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3500 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis H. K., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,
7. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 01.10.2013r na kwotę 1240 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 100 kg marchwi, 60 kg pietruszki, 60 kg selera i 900 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis H. K., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,
8. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 03.10.2013r na kwotę 3200 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 4000 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis H. K., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,
9. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 22.11.2013r na kwotę 3784 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 4300 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis H. K., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,
10. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 03.12.2013r na kwotę 3344 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3800 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis H.

K., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

11. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 10.12.2013r na kwotę 2200 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2500 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis H. K., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

12. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 30.12.2013r na kwotę 800 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 910 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis H. K., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

13. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 17.01.2014r na kwotę 1760 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2000 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis H. K., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

14. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 20.03.2014r na kwotę 2904 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3300 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis H. K., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

15. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 08.04.2014r na kwotę 2700 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2700 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis H. K., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

16. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 15.07.2010r, na kwotę 411 zł, wystawionej na dane osobowe M. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 51 kg truskawek i 86 kg porzeczki, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis M. M. (1), a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

17. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 29.07.2011r, na kwotę 146 zł, wystawionej na dane osobowe M. M. (1) dotyczącej zakupu przez DPS w P., 35 wiśni i 138 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

18. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 05.08.2011r, na kwotę 517,60 zł, wystawionej na dane osobowe M. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 8 kg czosnku, 390 kg ziemniaków i 98 kg porzeczki, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

19. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 27.09.2010r, na kwotę 700 zł, wystawionej na dane osobowe M. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P. 350 kg śliwek, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis M. M. (1), a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

20. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 17.09.2010r, na kwotę 1180 zł, wystawionej na dane osobowe M. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 590 kg śliwek, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis M. M. (1), a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

21. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 26.08.2010r, na kwotę 819 zł, wystawionej na dane osobowe M. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 291 kg śliwek i 158 kg jabłek, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis M. M. (1), a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

22. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 04.11.2015r na kwotę 500 zł, wystawionej na dane osobowe B. T., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 200 kg buraków, 30 kg jabłek i 580 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis B. T., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

23. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 10.11.2015r, na kwotę 2577 zł, wystawionej na dane osobowe B. T., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 130 kg cebuli, 60 kg jabłek i 4800 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis B. T., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

24. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 17.11.2015r, na kwotę 673 zł, wystawionej na dane osobowe B. T., dotyczącej zakupu przez DPS w (...) kg jabłek, 87 kg gruszek i 800 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis B. T., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

25. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 26.11.2015r, na kwotę 2505 zł, wystawionej na dane osobowe B. T., dotyczącej zakupu przez DPS w P. 4800 kg ziemniaków i 150 kg jabłek, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis B. T., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

26. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 02.10.2015r, na kwotę 3060 zł, wystawionej na dane osobowe W. P., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 4500 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis W. P., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

27. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 07.10.2015r, na kwotę 920 zł, wystawionej na dane osobowe W. P., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1350 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

28. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 12.10.2015r, na kwotę 2720 zł, wystawionej na dane osobowe W. P., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 4000 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

29. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 19.10.2015r, na kwotę 1116 zł, wystawionej na dane osobowe W. P., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 80 kg ogórka kiszzonego, 120 kg kapusty kiszzonej i 800 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

30. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 26.10.2015r, na kwotę 1360 zł, wystawionej na dane osobowe W. P., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2000 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument

zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

31. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 06.04.2012r, na kwotę 1375 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 100 kg selera, 88 kg pietruszki, 1268 kg ziemniaków i 270 kg jabłka kompotowego, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

32. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 16.03.2012r, na kwotę 1008 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3000 kg ziemniaków, 75 kg pietruszki i 72 kg selera, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

33. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 13.01.2012r, na kwotę 375 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1500 kg ziemniaków, przy czym faktura ta została opatrzona datą, która nie odpowiada faktycznemu terminowi dostarczenia wskazanych produktów jak również w dokumencie tym nie zgadzają się ilości przekazanych warzyw oraz kwoty za ich dostawę, a następnie tak wystawioną przez siebie fakturę zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając ją jako autentyczną do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

34. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 26.01.2012r, na kwotę 375 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P. 1500 kg ziemniaków, przy czym faktura ta została opatrzona datą, która nie odpowiada faktycznemu terminowi dostarczenia wskazanych produktów, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

35. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 06.03.2012r, na kwotę 550 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2200 kg ziemniaków, przy czym faktura ta została opatrzona datą, która nie odpowiada faktycznemu terminowi dostarczenia wskazanych produktów, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

36. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 09.03.2012r, na kwotę 350 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1400 kg ziemniaków, przy czym faktura ta została opatrzona datą, która nie odpowiada faktycznemu terminowi dostarczenia wskazanych produktów jak również w dokumencie tym nie zgadzają się ilości przekazanych warzyw oraz kwoty za ich dostawę, a następnie tak wystawioną przez siebie fakturę zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając ją jako autentyczną do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

37. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 30.03.2012r na kwotę 450 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1800 kg ziemniaków, przy czym faktura ta została opatrzona datą, która nie odpowiada faktycznemu terminowi dostarczenia wskazanych produktów jak również w dokumencie tym nie zgadzają się ilości przekazanych warzyw oraz kwoty za ich dostawę, a następnie tak wystawioną przez siebie fakturę zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając ją jako autentyczną do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

38. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 30.04.2012r, na kwotę 700 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2800 kg ziemniaków, przy czym faktura ta została opatrzona datą, która nie odpowiada faktycznemu terminowi dostarczenia wskazanych produktów jak również w dokumencie tym nie zgadzają się ilości przekazanych warzyw oraz kwoty za ich dostawę, a następnie tak wystawioną przez siebie fakturę zatwierdziła

pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając ją jako autentyczną do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

39. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 13.01.2010r, na kwotę 1500 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3000 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis A. W., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

40. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 9.04.2010r , na kwotę 585 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 600 kg ziemniaków, 45 kg pietruszki i 30 kg marchwi, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis A. W., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

41. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 20.04.2010r, na kwotę 1040 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1300 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis A. W., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

42. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 23.01.2013r, na kwotę 1960 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2450 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis A. W., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

43. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 06.03.2013r, na kwotę 1430 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2200 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis A. W., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

44. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 11.03.2013r, na kwotę 2275 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3500 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis A. W., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

45. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 13.03.2013r, na kwotę 1170 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1500 kg ziemniaków i 130 kg jabłka kompotowego, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

46. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 27.03.2013r, na kwotę 1602 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 160 kg jabłka kompotowego, 160 kg buraków i 1800 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis A. W., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

47. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 26.08.2010r, na kwotę 815,40 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 755 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

48. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 27.08.2010r, na kwotę 280,80 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 260 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie

tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

49. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 03.09.2010r, na kwotę 976,25 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 750 kg ziemniaków, 115 kg marchwi i 60 kg buraków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

50. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 14.09.2010r, na kwotę 594 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 550 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

51. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 16.09.2010r, na kwotę 1244,10 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1115 kg ziemniaków, 27 kg buraków i 15 kg marchwi, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

52. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 27.09.2010r, na kwotę 1735,75 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1525 kg ziemniaków, 110 kg marchwi i 38 kg pietruszki, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

53. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 21.10.2010r, na kwotę 1261 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1300 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

54. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 03.11.2010r, na kwotę 1330 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1300 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

55. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 09.11.2010r, na kwotę 1995 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2100 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

56. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 09.12.2010r, na kwotę 1098 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1220 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

57. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 12.10.2010r, na kwotę 1261 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1300 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

58. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 15.12.2010r, na kwotę 1869 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1500 kg ziemniaków, 58 kg pietruszki i 230 kg buraków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

59. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 11.01.2011r, na kwotę 1584 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1300 kg ziemniaków, 48 kg pietruszki i 150 kg buraków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

60. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 20.01.2011r, na kwotę 2696,40 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2500 kg ziemniaków, 168 kg jabłka i 48 kg pietruszki, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

61. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 31.01.2011r, na kwotę 545,10 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 129 kg jabłek, 36 kg pietruszki i 285 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

62. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 10.02.2011r, na kwotę 2610 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2900 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

63. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 04.02.2011r, na kwotę 1533 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1500 kg ziemniaków, 37 kg selera i 60 kg buraków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

64. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 18.03.2011r, na kwotę 990 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 900 kg ziemniaków, 30 kg pietruszki i 30 kg selera, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

65. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 19.04.2011r, na kwotę 560 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 400 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

66. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 31.05.2011r, na kwotę 1110 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 650 kg ziemniaków i 100 kg buraków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

67. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 14.06.2011r, na kwotę 1789 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 500 kg ziemniaków młodych i 126 kg truskawek i 116 kg młodych buraków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

68. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 15.06.2011r, na kwotę 800 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 400 kg ziemniaków młodych, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

69. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 07.07.2011r, na kwotę 975 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 975 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

70. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 13.07.2011r, na kwotę 1640 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 225 kg ziemniaków po 1 zł za kilogram, 250 kg po 1,10 zł i 1200 kg młodych ziemniaków po 0,95 zł, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

71. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 14.02.2014r, na kwotę 1760 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2000 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

72. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 15.06.2010r, na kwotę 938 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 79 kg pietruszki i 56 kg selera, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis B. P., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

73. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 16.06.2010r, na kwotę 1734,60 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1334 kg ziemniaków, 39 kg pietruszki i 150 kg truskawek, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis B. P., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

74. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 21.06.2010r, na kwotę 810 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 270 kg truskawek, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis B. P., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

75. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 02.07.2010r, na kwotę 872 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 300 kg ziemniaków, 36 kg pietruszki i 98 kg czereśni, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis B. P., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

76. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 11.07.2011r, na kwotę 160 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 160 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła

pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

77. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 19.08.2011r, na kwotę 120 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 16 kg brzoskwini i 60 kg śliwek, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

78. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 27.08.2010r, na kwotę 904,79 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 200 kg ziemniaków, 250 kg śliwek i 157,33 kg jabłek, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis B. P., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

79. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 30.08.2011r, na kwotę 108 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 270 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

80. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 15.09.2011r, na kwotę 260 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 650 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

81. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 24.09.2010r, na kwotę 722 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 144 kg brzoskwini, 160 kg jabłek i 200 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis B. P., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

82. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 28.09.2011r, na kwotę 321 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 110 kg jabłek i 390 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

83. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 19.10.2011r, na kwotę 490 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 276 kg jabłka kompotowego i 76 kg jabłek, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

84. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 21/10/2011r, na kwotę 402 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 268 kg jabłek, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

85. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 03.07.2015r, na kwotę 1120 zł, wystawionej na dane osobowe L. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 280 kg truskawek, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis L. P., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

86. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 21.06.2011r, na kwotę 1259 zł, wystawionej na dane Gospodarstwo (...), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 95 kg ogórka zielonego, 159 kg czereśni i 400 kg ziemniaków starych, przy czym

faktura ta nie jest zgodna ze stanem faktycznym, gdyż w jej treści wpisane są produkty które niebyły dostarczane przez wymienioną osobę, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

87. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 29.06.2011r, na kwotę 969 zł, wystawionej na dane (...) F. S., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 85 kg ogórka zielonego, 168 kg czereśni i 190 kg ziemniaka młodego, przy czym faktura ta nie jest zgodna ze stanem faktycznym, gdyż w jej treści wpisane są produkty które niebyły dostarczane przez wymienioną osobę, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

88. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 25.10.2013r, na kwotę 195,50 zł, wystawionej na dane (...) W., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 135,kg jabłek kompotowych i 35 kg pietruszki, przy czym faktura ta nie jest zgodna ze stanem faktycznym, gdyż w jej treści wpisane są produkty które niebyły dostarczane przez wymienioną osobę a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

89. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 03.11.2011r, na kwotę 529 zł, wystawionej na dane (...) W., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 286 kg jabłek, 6 kg czosnku i 160 kg ziemniaków, przy czym faktura ta nie jest zgodna ze stanem faktycznym, gdyż w jej treści wpisane są produkty które niebyły dostarczane przez wymienioną osobę, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

90. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 22.10.2014r, na kwotę 3800 zł, wystawionej na dane (...) M. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 7600 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfałszowała podpis M. W., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

91. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 19.11.2012r, na kwotę 508 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (2) dotyczącej zakupu przez DPS w P., 160 kg jabłek kompotowych, 60 kg marchwi i 29 kg selera, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

92. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 31.08.2012r, na kwotę 412,50 zł, wystawionej na dane osobowe I. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 85 kg czosnku, 65 kg śliwek i 45 kg jabłek szampańskich, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

93. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 21.08.2012r, na kwotę 350 zł, wystawionej na dane osobowe I. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 80 kg śliwek, 40 kg czosnku i 58 kg jabłek, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

94. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 09.08.2012r, na kwotę 473,70 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 105 kg czosnku, 96 kg jabłek kompotowych i 67 kg śliwek, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

95. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 10.08.2012r, na kwotę 258 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 62 kg śliwek i 48 kg jabłek, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

96. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 13.08.2012r, na kwotę 631,50 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 167 kg śliwek i 87 kg jabłek, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

97. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 14.08.2012r, na kwotę 268,80 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 84 kg śliwek i 14 kg jabłek, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

98. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 17.08.2012r, na kwotę 352,70 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 56 kg jabłek, 35 kg selera i 66 kg pietruszki, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

99. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 30.08.2012r, na kwotę 301 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 49 kg pietruszki, 88 kg kapusty młodej i 220 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

100. faktury VAT RR gotówkowej nr (...)z dnia 01.08.2012r, na kwotę 1200 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2000 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

101. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 12.09.2012r, na kwotę 1049,60 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2500 kg ziemniaków, 98 kg marchwi i 140 kg cebuli, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

102. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 16.11.2012r, na kwotę 300 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1000 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

103. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 29.11.2012r, na kwotę 375 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 350 kg ziemniaków i 180 kg jabłek kompotowych, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

104. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 19.10.2012r, na kwotę 1450 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3300 kg ziemniaków, 100 kg marchwi i 120 kg pietruszki, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

105. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 11.10.2012r, na kwotę 897 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2500 kg ziemniaków i 49 kg pietruszki, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

106. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 22.11.2012r, na kwotę 27 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 27 kg jabłek kompotowych, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument

zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

107. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 27.04.2016r, na kwotę 737,50 zł, wystawionej na dane I. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 30 sztuk kapusty, 30 kg ogórka i 850 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis I. W., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

powodując swoim zachowaniem straty w kwocie 449.826,56 zł, a ponadto w podanym czasookresie dokonała przywłaszczenia towaru wynikającego z pięciu faktur VAT RR nr:

- (...) z dnia 21.11.2013r, na kwotę 12767,86 zł,

- (...) z dnia 01.04.2014r, na kwotę 12729,26 zł,

- (...) z dnia 17.04.2014r, na kwotę 826,58 zł,

- (...) z dnia 10.11.2015r, na kwotę 2296,76 zł,

- (...) z dnia 26.01.2016r, na kwotę 3076,76 zł,

wystawionych przez H. K. na rzecz DPS w P., za które nie dokonała płatności, powodując tym samym straty w łącznej kwocie 481.523,78 zł, na szkodę Powiatu (...), czym działała na szkodę interesu publicznego, wspólnie i w porozumieniu z I. Z. (1) przywłaszczając towar o wartości 331523,78 zł i pieniądze w kwocie 150000 zł

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk, art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i z art.271 § 3 kk, oraz z art. 270 § 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk i art. 12 kk

I. Z. (1) została oskarżona o to, że:

w okresie od 01 stycznia 2010r do 30 sierpnia 2016r w P., działając wspólnie i w porozumieniu z K. U., pełniąc funkcję publiczną na stanowisku głównej księgowej w Domu Pomocy Społecznej w P. i z tej racji będąc odpowiedzialna materialnie za powierzone mienie, a także prowadzenie rachunkowości, wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, dokonywanie wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych oraz prowadzenie ewidencji ilościowej i wartościowej według dokumentacji magazynowej, rozliczanie inwentaryzacji i uzgadnianie stanu zapasów magazynu w zakresie ilościowym i wartościowym, a ponadto sprawowanie nadzoru nad pracą i wykonywaniem obowiązków służbowych podległych pracowników zgodnie z zakresem czynności, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przekroczyła swoje uprawnienia poprzez przywłaszczenie powierzonego mienia znacznej wartości, a następnie w celu ukrycia niedoboru towaru na magazynie w sporządzanych przez K. U. nierzetelnych, podrobionych i poświadczających nieprawdę dokumentach, które były niezgodne z zapotrzebowaniami składanymi przez poszczególne komórki uczestniczące w wewnętrznym obrocie towarami DPS w P. w postaci:

1. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 19.06.2012r, na kwotę 1320 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 300 kg ziemniaków i 160 kg truskawek,

2. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 14.06.2012r, na kwotę 1467 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 330 kg ziemniaków i 162 kg truskawek,

3. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 31.05.2012r, na kwotę 468 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 260 kg jabłek kompotowych,

4. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 10.05. (...) na kwotę 270 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 150 kg jabłek kompotowych,
5. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 01.03.2012r na kwotę 360 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 180 kg jabłek kompotowych i 20 kg buraków,
6. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 17.09.2013r na kwotę 3080 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3500 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis H. K.,
7. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 01.10.2013r na kwotę 1240 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 100 kg marchwi, 60 kg pietruszki, 60 kg selera i 900 kg ziemniaków,
8. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 03.10.2013r na kwotę 3200 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 4000 kg ziemniaków,
9. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 22.11.2013r na kwotę 3784 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 4300 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis H. K.,
10. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 03.12.2013r na kwotę 3344 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3800 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis H. K.,
11. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 10.12.2013r na kwotę 2200 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2500 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis H. K.,
12. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 30.12.2013r na kwotę 800 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 910 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis H. K.
13. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 17.01.2014r na kwotę 1760 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2000 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis H. K.,
14. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 20.03.2014r na kwotę 2904 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3300 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis H. K.,
15. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 08.04.2014r na kwotę 2700 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2700 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis H. K.,
16. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 15.07.2010r, na kwotę 411 zł, wystawionej na dane osobowe M. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 51 kg truskawek i 86 kg porzeczek, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis M. M. (1),
17. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 29.07.2011r, na kwotę 146 zł, wystawionej na dane osobowe M. M. (1) dotyczącej zakupu przez DPS w P., 35 wiśni i 138 kg ziemniaków,
18. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 05.08.2011r, na kwotę 517,60 zł, wystawionej na dane osobowe M. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 8 kg czosnku, 390 kg ziemniaków i 98 kg porzeczek,
19. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 27.09.2010r, na kwotę 700 zł, wystawionej na dane osobowe M. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P. 350 kg śliwek, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis M. M. (1),
20. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 17.09.2010r, na kwotę 1180 zł, wystawionej na dane osobowe M. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 590 kg śliwek, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis M. M. (1),
21. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 26.08.2010r, na kwotę 819 zł, wystawionej na dane osobowe M. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 291 kg śliwek i 158 kg jabłek, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis M. M. (1),

22. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 04.11.2015r na kwotę 500 zł, wystawionej na dane osobowe B. T., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 200 kg buraków, 30 kg jabłek i 580 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis B. T.,
23. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 10.11.2015r, na kwotę 2577 zł, wystawionej na dane osobowe B. T., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 130 kg cebuli, 60 kg jabłek i 4800 kg ziemniaków,
24. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 17.11.2015r, na kwotę 673 zł, wystawionej na dane osobowe B. T., dotyczącej zakupu przez DPS w (...) kg jabłek, 87 kg gruszek i 800 kg ziemniaków,
25. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 26.11.2015r, na kwotę 2505 zł, wystawionej na dane osobowe B. T., dotyczącej zakupu przez DPS w P. 4800 kg ziemniaków i 150 kg jabłek,
26. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 02.10.2015r, na kwotę 3060 zł, wystawionej na dane osobowe W. P., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 4500 kg ziemniaków,
27. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 07.10.2015r, na kwotę 920 zł, wystawionej na dane osobowe W. P., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1350 kg ziemniaków,
28. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 12.10.2015r, na kwotę 2720 zł, wystawionej na dane osobowe W. P., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 4000 kg ziemniaków,
29. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 19.10.2015r, na kwotę 1116 zł, wystawionej na dane osobowe W. P., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 80 kg ogórka kiszzonego, 120 kg kapusty kiszzonej i 800 kg ziemniaków,
30. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 26.10.2015r, na kwotę 1360 zł, wystawionej na dane osobowe W. P., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2000 kg ziemniaków,
31. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 06.04.2012r, na kwotę 1375 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 100 kg selera, 88 kg pietruszki, 1268 kg ziemniaków i 270 kg jabłka kompotowego,
32. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 16.03.2012r, na kwotę 1008 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3000 kg ziemniaków, 75 kg pietruszki i 72 kg selera,
33. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 13.01.2012r, na kwotę 375 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1500 kg ziemniaków,
34. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 26.01.2012r, na kwotę 375 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P. 1500 kg ziemniaków,
35. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 06.03.2012r, na kwotę 550 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2200 kg ziemniaków,
36. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 09.03.2012r, na kwotę 350 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1400 kg ziemniaków,
37. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 30.03.2012r na kwotę 450 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1800 kg ziemniaków,
38. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 30.04.2012r, na kwotę 700 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2800 kg ziemniaków,
39. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 13.01.2010r, na kwotę 1500 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3000 kg ziemniaków,

40. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 9.04.2010r , na kwotę 585 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 600 kg ziemniaków, 45 kg pietruszki i 30 kg marchwi,
41. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 20.04.2010r, na kwotę 1040 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1300 kg ziemniaków,
42. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 23.01.2013r, na kwotę 1960 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2450 kg ziemniaków,
43. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 06.03.2013r, na kwotę 1430 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2200 kg ziemniaków,
44. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 11.03.2013r, na kwotę 2275 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3500 kg ziemniaków,
45. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 13.03.2013r, na kwotę 1170 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1500 kg ziemniaków i 130 kg jabłka kompotowego,
46. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 27.03.2013r, na kwotę 1602 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 160 kg jabłka kompotowego, 160 kg buraków i 1800 kg ziemniaków,
47. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 26.08.2010r, na kwotę 815,40 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 755 kg ziemniaków,
48. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 27.08.2010r, na kwotę 280,80 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 260 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A.,
49. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 03.09.2010r, na kwotę 976,25 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 750 kg ziemniaków, 115 kg marchwi i 60 kg buraków,
50. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 14.09.2010r, na kwotę 594 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 550 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A.,
51. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 16.09.2010r, na kwotę 1244,10 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1115 kg ziemniaków, 27 kg buraków i 15 kg marchwi,
52. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 27.09.2010r, na kwotę 1735,75 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1525 kg ziemniaków, 110 kg marchwi i 38 kg pietruszki,
53. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 21.10.2010r, na kwotę 1261 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1300 kg ziemniaków,
54. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 03.11.2010r, na kwotę 1330 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1300 kg ziemniaków,
55. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 09.11.2010r, na kwotę 1995 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2100 kg ziemniaków,
56. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 09.12.2010r, na kwotę 1098 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1220 kg ziemniaków,
57. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 12.10.2010r, na kwotę 1261 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1300 kg ziemniaków,

58. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 15.12.2010r, na kwotę 1869 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1500 kg ziemniaków, 58 kg pietruszki i 230 kg buraków,
59. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 11.01.2011r, na kwotę 1584 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1300 kg ziemniaków, 48 kg pietruszki i 150 kg buraków,
60. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 20.01.2011r, na kwotę 2696,40 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2500 kg ziemniaków, 168 kg jabłka i 48 kg pietruszki,
61. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 31.01.2011r, na kwotę 545,10 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 129 kg jabłek, 36 kg pietruszki i 285 kg ziemniaków,
62. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 10.02.2011r, na kwotę 2610 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2900 kg ziemniaków,
63. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 04.02.2011r, na kwotę 1533 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1500 kg ziemniaków, 37 kg selera i 60 kg buraków,
64. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 18.03.2011r, na kwotę 990 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 900 kg ziemniaków, 30 kg pietruszki i 30 kg selera,
65. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 19.04.2011r, na kwotę 560 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 400 kg ziemniaków,
66. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 31.05.2011r, na kwotę 1110 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 650 kg ziemniaków i 100 kg buraków,
67. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 14.06.2011r, na kwotę 1789 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 500 kg ziemniaków młodych i 126 kg truskawek i 116 kg młodych buraków,
68. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 15.06.2011r, na kwotę 800 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 400 kg ziemniaków młodych,
69. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 07.07.2011r, na kwotę 975 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 975 kg ziemniaków,
70. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 13.07.2011r, na kwotę 1640 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 225 kg ziemniaków po 1 zł za kilogram, 250 kg po 1,10 zł i 1200 kg młodych ziemniaków po 0,95 zł,
71. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 14.02.2014r, na kwotę 1760 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2000 kg ziemniaków,
72. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 15.06.2010r, na kwotę 938 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 79 kg pietruszki i 56 kg selera,
73. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 16.06.2010r, na kwotę 1734,60 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1334 kg ziemniaków, 39 kg pietruszki i 150 kg truskawek,
74. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 21.06.2010r, na kwotę 810 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 270 kg truskawek,
75. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 02.07.2010r, na kwotę 872 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 300 kg ziemniaków, 36 kg pietruszki i 98 kg czereśni,

76. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 11.07.2011r, na kwotę 160 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 160 kg ziemniaków,
77. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 19.08.2011r, na kwotę 120 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 16 kg brzoskwini i 60 kg śliwek,
78. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 27.08.2010r, na kwotę 904,79 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 200 kg ziemniaków, 250 kg śliwek i 157,33 kg jabłek,
79. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 30.08.2011r, na kwotę 108 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 270 kg ziemniaków,
80. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 15.09.2011r, na kwotę 260 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 650 kg ziemniaków,
81. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 24.09.2010r, na kwotę 722 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 144 kg brzoskwini,160 kg jabłek i 200 kg ziemniaków,
82. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 28.09.2011r, na kwotę 321 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 110 kg jabłek i 390 kg ziemniaków,
83. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) (...) z dnia 19.10.2011r, na kwotę 490 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 276 kg jabłka kompotowego i 76 kg jabłek,
84. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) (...) z dnia 21/10/2011r, na kwotę 402 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 268 kg jabłek,
85. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 03.07.2015r, na kwotę 1120 zł, wystawionej na dane osobowe L. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 280 kg truskawek,
86. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 21.06.2011r, na kwotę 1259 zł, wystawionej na dane Gospodarstwo (...), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 95 kg ogórka zielonego, 159 kg czereśni i 400 kg ziemniaków starych,
87. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 29.06.2011r, na kwotę 969 zł, wystawionej na dane (...) F. S., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 85 kg ogórka zielonego, 168 kg czereśni i 190 kg ziemniaka młodego,
88. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 25.10.2013r, na kwotę 195,50 zł, wystawionej na dane (...) W., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 135,kg jabłek kompotowych i 35 kg pietruszki,
89. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 03.11.2011r, na kwotę 529 zł, wystawionej na dane (...) W., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 286 kg jabłek, 6 kg czosnku i 160 kg ziemniaków,
90. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 22.10.2014r, na kwotę 3800 zł, wystawionej na dane (...) M. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 7600 kg ziemniaków,
91. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 19.11.2012r, na kwotę 508 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (2) dotyczącej zakupu przez DPS w P., 160 kg jabłek kompotowych, 60 kg marchwi i 29 kg selera,
92. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 31.08.2012r, na kwotę 412,50 zł, wystawionej na dane osobowe I. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 85 kg czosnku, 65 kg śliwek i 45 kg jabłek szampańskich,
93. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 21.08.2012r, na kwotę 350 zł, wystawionej na dane osobowe I. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 80 kg śliwek, 40 kg czosnku i 58 kg jabłek,

94. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 09.08.2012r, na kwotę 473,70 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 105 kg czosnku, 96 kg jabłek kompotowych i 67 kg śliwek,

95. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 10.08.2012r, na kwotę 258 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 62 kg śliwek i 48 kg jabłek,

96. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 13.08.2012r, na kwotę 631,50 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 167 kg śliwek i 87 kg jabłek,

97. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 14.08.2012r, na kwotę 268,80 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 84 kg śliwek i 14 kg jabłek,

98. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 17.08.2012r, na kwotę 352,70 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 56 kg jabłek, 35 kg selera i 66 kg pietruszki,

99. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 30.08.2012r, na kwotę 301 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 49 kg pietruszki, 88 kg kapusty młodej i 220 kg ziemniaków,

100. faktury VAT RR gotówkowej nr (...)z dnia 01.08.2012r, na kwotę 1200 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2000 kg ziemniaków,

101. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 12.09.2012r, na kwotę 1049,60 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2500 kg ziemniaków, 98 kg marchwi i 140 kg cebuli,

102. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)z dnia 16.11.2012r, na kwotę 300 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1000 kg ziemniaków,

103. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 29.11.2012r, na kwotę 375 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 350 kg ziemniaków i 180 kg jabłek kompotowych,

104. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 19.10.2012r, na kwotę 1450 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3300 kg ziemniaków, 100 kg marchwi i 120 kg pietruszki,

105. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 11.10.2012r, na kwotę 897 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2500 kg ziemniaków i 49 kg pietruszki,

106. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 22.11.2012r, na kwotę 27 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 27 kg jabłek kompotowych,

107. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 27.04.2016r, na kwotę 737,50 zł, wystawionej na dane I. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 30 sztuk kapusty, 30 kg ogórka i 850 kg ziemniaków,

zatwierdziła je jako autentyczne do wypłaty, uzyskując w ten sposób korzyść majątkową, czym spowodowała straty w kwocie 449.826,56 zł, a ponadto w podanym czasookresie dokonała przywłaszczenia towaru wynikającego z pięciu faktur VAT RR nr:

- (...) z dnia 21.11.2013r, na kwotę 12767,86 zł,

- (...) z dnia 01.04.2014r, na kwotę 12729,26 zł,

- (...) z dnia 17.04.2014r, na kwotę 826,58 zł,

- (...) z dnia 10.11.2015r, na kwotę 2296,76 zł,

- (...) z dnia 26.01.2016r, na kwotę 3076,76 zł,

wystawionych przez H. K. na rzecz DPS w P., za które nie dokonała płatności, powodując tym samym straty w łącznej kwocie 481.523,78 zł, na szkodę Powiatu (...), czym działała na szkodę interesu publicznego, z czego wspólnie i w porozumieniu z K. U. w towarze przywłaszczyła kwotę 331523,78 zł, a ponadto osobiście przywłaszczyła pieniądze w kwocie nie mniejszej niż 75000 zł

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk i art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk i art. 12 kk

M. P. (1) został oskarżony o to, że:

w okresie od 01.01.2010r. do 30.08.2016r. jako dyrektor Domu Pomocy Społecznej w P., będąc zobowiązany, na podstawie ustawy o finansach publicznych, ustawy o Pomocy społecznej, ustawy o dochodach samorządu terytorialnego oraz postanowień Statutu Domu Pomocy Społecznej w P. oraz Regulaminu organizacyjnego Domu Pomocy Społecznej w P., do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania jednostki oraz do nadzoru nad pracownikami odpowiedzialnymi za prowadzenie rachunkowości, wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, dokonywanie wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych oraz prowadzenie ewidencji ilościowej i wartościowej według dokumentacji magazynowej, rozliczanie inwentaryzacji i uzgadnianie stanu zapasów magazynu w zakresie ilościowym i wartościowym nie dopełnił nadzoru nad nimi w tym zakresie a także przekroczył swoje uprawnienia w szczególności polecając podległym pracownikom wykonywanie działań sprzecznych z Zasadami rachunkowości w Domu Pomocy Społecznej w P. ustanowionymi na podstawie Ustawy o rachunkowości, nie zatwierdzając dokumentów Rozchodów Wewnętrznych i polecając wypłatę środków finansowych bez uprzedniego sprawdzenia podstawy ich wypłaty, czym działał na szkodę interesu publicznego, wyrządzając w mieniu zarządzanej przez siebie jednostki szkodę w wysokości 481523,78 zł

tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 kk i art. 296 § 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk

Sąd Okręgowy w Opolu wyrokiem z dnia 5 kwietnia 2018 r., sygn. akt: III K 135/17 orzekł:

I. w ramach czynu zarzucanego w pkt. I a/o uznał **K. U.** za winną tego że w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 sierpnia 2016 r. w P., będąc funkcjonariuszem publicznym jako Starszy Inspektor – w (...) na stanowisku zaopatrzeniowiec - magazynier Domu Pomocy Społecznej w P., będąc odpowiedzialna materialnie za powierzone mienie nie dopełniła ciążących na niej obowiązków w zakresie składania zamówień i zakupów, przyjmowania i wydawania towarów z magazynu oraz prawidłowego dokumentowania przychodów i rozchodów towarów z magazynu zgodnie z zakresem czynności i instrukcją regulującą gospodarkę magazynową oraz przekroczyła swe uprawnienia podając nieprawdziwe dane w sporządzanych dokumentach RW, w których zawyżała ilości wydawanych towarów z magazynu, które były niezgodne z zapotrzebowaniami składanymi przez poszczególne komórki uczestniczące w wewnętrznym obrocie towarami Domu Pomocy Społecznej w P. czym działała na szkodę interesu publicznego, a ponadto działając wspólnie i w porozumieniu z I. Z. (1), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonała przywłaszczenia powierzonego jej mienia o wartości łącznej **34.446,69 zł** w postaci produktów spożywczych, w tym ziemniaków opisanych w fakturach VAT RR nr: (...) z dnia 21.11.2013r, na kwotę 12767,86 zł, (...) z dnia 01.04.2014r, na kwotę 12729,26 zł, (...) z dnia 17.04.2014r, na kwotę 826,58 zł, (...) z dnia 10.11.2015r, na kwotę 2296,76 zł, (...) z dnia 26.01.2016r, na kwotę 3076,76 zł wystawionych przez H. K. na rzecz DPS w P., za które nie dokonała płatności,

a także produktów spożywczych opisanych szczegółowo w fakturach (...) z 03.03.2016 FA (...) z 03.03.2016 r., (...) z 7.03.2016 r., (...) z 9.03.2016 r., (...) z 18.03.2016 r., (...) z 11.04.2016 r., (...) z 8.04.2016 r., (...) z 2.05.2016 r., (...) z 5.05.2016 r., (...) z 18.05.2016 r., (...) z 25.05.2016 r., (...) z 6.05.2016 r., (...) z 27.06.2016 r., (...) z 20.06.2016 r., (...) z 3.06.2015 r., (...) z 3.06.2015 r., (...) z 24.07.2015 r., (...) z 5.08.2015 r., (...) z 18.08.2015 r., (...) z 4.11.2015 r.,

(...) z 30.11.2015 r., (...) z 13.02.2015 r., (...) z 29.09.2015 r., (...) z 6.02.2014 r., (...) z 6.02.2014 r., (...) z 12.06.2014 r., (...) z 16.05.2013 r. o łącznej wartości 2749,47 zł,

a ponadto wystawiła nierzetelne i poświadczające nieprawdę dokumenty w postaci:

1. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 19.06.2012r, na kwotę 1320 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 300 kg ziemniaków i 160 kg truskawek, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,
2. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 14.06.2012r, na kwotę 1467 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 330 kg ziemniaków i 162 kg truskawek, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,
3. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 31.05.2012r, na kwotę 468 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 260 kg jabłek kompotowych, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,
4. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 10.05. (...) na kwotę 270 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 150 kg jabłek kompotowych, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,
5. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 01.03.2012r na kwotę 360 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 180 kg jabłek kompotowych i 20 kg buraków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,
6. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 17.09.2013r na kwotę 3080 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3500 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfałszowała podpis H. K., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,
7. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 01.10.2013r na kwotę 1240 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 100 kg marchwi, 60 kg pietruszki, 60 kg selera i 900 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfałszowała podpis H. K., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,
8. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 03.10.2013r na kwotę 3200 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 4000 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfałszowała podpis H. K., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,
9. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 22.11.2013r na kwotę 3784 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 4300 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfałszowała podpis H. K., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,
10. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 03.12.2013r na kwotę 3344 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3800 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfałszowała podpis H.

K., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

11. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 10.12.2013r na kwotę 2200 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2500 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis H. K., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

12. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 30.12.2013r na kwotę 800 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 910 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis H. K., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

13. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 17.01.2014r na kwotę 1760 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2000 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis H. K., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

14. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 20.03.2014r na kwotę 2904 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3300 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis H. K., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

15. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 08.04.2014r na kwotę 2700 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2700 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis H. K., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

16. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 15.07.2010r, na kwotę 411 zł, wystawionej na dane osobowe M. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 51 kg truskawek i 86 kg porzeczki, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis M. M. (1), a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

17. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 29.07.2011r, na kwotę 146 zł, wystawionej na dane osobowe M. M. (1) dotyczącej zakupu przez DPS w P., 35 wiśni i 138 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

18. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 05.08.2011r, na kwotę 517,60 zł, wystawionej na dane osobowe M. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 8 kg czosnku, 390 kg ziemniaków i 98 kg porzeczki, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

19. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 27.09.2010r, na kwotę 700 zł, wystawionej na dane osobowe M. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P. 350 kg śliwek, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis M. M. (1), a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

20. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 17.09.2010r, na kwotę 1180 zł, wystawionej na dane osobowe M. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 590 kg śliwek, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis M. M. (1), a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

21. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 26.08.2010r, na kwotę 819 zł, wystawionej na dane osobowe M. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 291 kg śliwek i 158 kg jabłek, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis M. M. (1), a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

22. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 04.11.2015r na kwotę 500 zł, wystawionej na dane osobowe B. T., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 200 kg buraków, 30 kg jabłek i 580 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis B. T., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

23. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 10.11.2015r, na kwotę 2577 zł, wystawionej na dane osobowe B. T., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 130 kg cebuli, 60 kg jabłek i 4800 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis B. T., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

24. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 17.11.2015r, na kwotę 673 zł, wystawionej na dane osobowe B. T., dotyczącej zakupu przez DPS w (...) kg jabłek, 87 kg gruszek i 800 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis B. T., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

25. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 26.11.2015r, na kwotę 2505 zł, wystawionej na dane osobowe B. T., dotyczącej zakupu przez DPS w P. 4800 kg ziemniaków i 150 kg jabłek, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis B. T., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

26. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 02.10.2015r, na kwotę 3060 zł, wystawionej na dane osobowe W. P., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 4500 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis W. P., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

27. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 07.10.2015r, na kwotę 920 zł, wystawionej na dane osobowe W. P., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1350 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

28. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 12.10.2015r, na kwotę 2720 zł, wystawionej na dane osobowe W. P., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 4000 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

29. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 19.10.2015r, na kwotę 1116 zł, wystawionej na dane osobowe W. P., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 80 kg ogórka kiszzonego, 120 kg kapusty kiszzonej i 800 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

30. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 26.10.2015r, na kwotę 1360 zł, wystawionej na dane osobowe W. P., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2000 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument

zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

31. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 06.04.2012r, na kwotę 1375 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 100 kg selera, 88 kg pietruszki, 1268 kg ziemniaków i 270 kg jabłka kompotowego, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

32. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 16.03.2012r, na kwotę 1008 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3000 kg ziemniaków, 75 kg pietruszki i 72 kg selera, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

33. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 13.01.2012r, na kwotę 375 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1500 kg ziemniaków, przy czym faktura ta została opatrzona datą, która nie odpowiada faktycznemu terminowi dostarczenia wskazanych produktów jak również w dokumencie tym nie zgadzają się ilości przekazanych warzyw oraz kwoty za ich dostawę, a następnie tak wystawioną przez siebie fakturę zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając ją jako autentyczną do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

34. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 26.01.2012r, na kwotę 375 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P. 1500 kg ziemniaków, przy czym faktura ta została opatrzona datą, która nie odpowiada faktycznemu terminowi dostarczenia wskazanych produktów, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

35. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 06.03.2012r, na kwotę 550 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2200 kg ziemniaków, przy czym faktura ta została opatrzona datą, która nie odpowiada faktycznemu terminowi dostarczenia wskazanych produktów, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

36. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 09.03.2012r, na kwotę 350 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1400 kg ziemniaków, przy czym faktura ta została opatrzona datą, która nie odpowiada faktycznemu terminowi dostarczenia wskazanych produktów jak również w dokumencie tym nie zgadzają się ilości przekazanych warzyw oraz kwoty za ich dostawę, a następnie tak wystawioną przez siebie fakturę zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając ją jako autentyczną do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

37. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 30.03.2012r na kwotę 450 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1800 kg ziemniaków, przy czym faktura ta została opatrzona datą, która nie odpowiada faktycznemu terminowi dostarczenia wskazanych produktów jak również w dokumencie tym nie zgadzają się ilości przekazanych warzyw oraz kwoty za ich dostawę, a następnie tak wystawioną przez siebie fakturę zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając ją jako autentyczną do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

38. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 30.04.2012r, na kwotę 700 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2800 kg ziemniaków, przy czym faktura ta została opatrzona datą, która nie odpowiada faktycznemu terminowi dostarczenia wskazanych produktów jak również w dokumencie tym nie zgadzają się ilości przekazanych warzyw oraz kwoty za ich dostawę, a następnie tak wystawioną przez siebie fakturę zatwierdziła

pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając ją jako autentyczną do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

39. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 13.01.2010r, na kwotę 1500 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3000 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis A. W., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

40. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 9.04.2010r , na kwotę 585 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 600 kg ziemniaków, 45 kg pietruszki i 30 kg marchwi, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis A. W., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

41. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 20.04.2010r, na kwotę 1040 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1300 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis A. W., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

42. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 23.01.2013r, na kwotę 1960 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2450 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis A. W., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

43. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 06.03.2013r, na kwotę 1430 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2200 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis A. W., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

44. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 11.03.2013r, na kwotę 2275 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3500 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis A. W., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

45. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 13.03.2013r, na kwotę 1170 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1500 kg ziemniaków i 130 kg jabłka kompotowego, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

46. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 27.03.2013r, na kwotę 1602 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 160 kg jabłka kompotowego, 160 kg buraków i 1800 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis A. W., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

47. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 26.08.2010r, na kwotę 815,40 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 755 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

48. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 27.08.2010r, na kwotę 280,80 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 260 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie

tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

49. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 03.09.2010r, na kwotę 976,25 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 750 kg ziemniaków, 115 kg marchwi i 60 kg buraków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

50. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 14.09.2010r, na kwotę 594 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 550 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

51. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 16.09.2010r, na kwotę 1244,10 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1115 kg ziemniaków, 27 kg buraków i 15 kg marchwi, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

52. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 27.09.2010r, na kwotę 1735,75 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1525 kg ziemniaków, 110 kg marchwi i 38 kg pietruszki, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

53. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 21.10.2010r, na kwotę 1261 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1300 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

54. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 03.11.2010r, na kwotę 1330 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1300 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

55. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 09.11.2010r, na kwotę 1995 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2100 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

56. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 09.12.2010r, na kwotę 1098 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1220 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

57. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 12.10.2010r, na kwotę 1261 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1300 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

58. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 15.12.2010r, na kwotę 1869 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1500 kg ziemniaków, 58 kg pietruszki i 230 kg buraków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

59. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 11.01.2011r, na kwotę 1584 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1300 kg ziemniaków, 48 kg pietruszki i 150 kg buraków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

60. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 20.01.2011r, na kwotę 2696,40 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2500 kg ziemniaków, 168 kg jabłka i 48 kg pietruszki, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

61. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 31.01.2011r, na kwotę 545,10 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 129 kg jabłek, 36 kg pietruszki i 285 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

62. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 10.02.2011r, na kwotę 2610 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2900 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

63. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 04.02.2011r, na kwotę 1533 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1500 kg ziemniaków, 37 kg selera i 60 kg buraków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

64. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 18.03.2011r, na kwotę 990 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 900 kg ziemniaków, 30 kg pietruszki i 30 kg selera, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

65. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 19.04.2011r, na kwotę 560 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 400 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

66. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 31.05.2011r, na kwotę 1110 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 650 kg ziemniaków i 100 kg buraków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

67. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 14.06.2011r, na kwotę 1789 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 500 kg ziemniaków młodych i 126 kg truskawek i 116 kg młodych buraków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

68. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 15.06.2011r, na kwotę 800 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 400 kg ziemniaków młodych, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

69. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 07.07.2011r, na kwotę 975 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 975 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

70. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 13.07.2011r, na kwotę 1640 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 225 kg ziemniaków po 1 zł za kilogram, 250 kg po 1,10 zł i 1200 kg młodych ziemniaków po 0,95 zł, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

71. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 14.02.2014r, na kwotę 1760 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2000 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis K. A., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

72. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 15.06.2010r, na kwotę 938 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 79 kg pietruszki i 56 kg selera, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis B. P., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

73. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 16.06.2010r, na kwotę 1734,60 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1334 kg ziemniaków, 39 kg pietruszki i 150 kg truskawek, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis B. P., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

74. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 21.06.2010r, na kwotę 810 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 270 kg truskawek, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis B. P., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

75. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 02.07.2010r, na kwotę 872 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 300 kg ziemniaków, 36 kg pietruszki i 98 kg czereśni, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis B. P., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

76. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 11.07.2011r, na kwotę 160 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 160 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła

pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

77. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 19.08.2011r, na kwotę 120 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 16 kg brzoskwini i 60 kg śliwek, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

78. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 27.08.2010r, na kwotę 904,79 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 200 kg ziemniaków, 250 kg śliwek i 157,33 kg jabłek, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis B. P., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

79. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 30.08.2011r, na kwotę 108 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 270 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

80. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 15.09.2011r, na kwotę 260 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 650 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

81. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 24.09.2010r, na kwotę 722 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 144 kg brzoskwini, 160 kg jabłek i 200 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis B. P., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

82. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 28.09.2011r, na kwotę 321 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 110 kg jabłek i 390 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

83. faktury VAT RR gotówkowej, nr 29/(...) z dnia 19.10.2011r, na kwotę 490 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 276 kg jabłka kompotowego i 76 kg jabłek, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

84. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) (...) z dnia 21/10/2011r, na kwotę 402 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 268 kg jabłek, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

85. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 03.07.2015r, na kwotę 1120 zł, wystawionej na dane osobowe L. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 280 kg truskawek, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis L. P., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

86. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 21.06.2011r, na kwotę 1259 zł, wystawionej na dane Gospodarstwo (...), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 95 kg ogórka zielonego, 159 kg czereśni i 400 kg ziemniaków starych, przy czym

faktura ta nie jest zgodna ze stanem faktycznym, gdyż w jej treści wpisane są produkty które niebyły dostarczane przez wymienioną osobę, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

87. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 29.06.2011r, na kwotę 969 zł, wystawionej na dane (...) F. S., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 85 kg ogórka zielonego, 168 kg czereśni i 190 kg ziemniaka młodego, przy czym faktura ta nie jest zgodna ze stanem faktycznym, gdyż w jej treści wpisane są produkty które niebyły dostarczane przez wymienioną osobę, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

88. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 25.10.2013r, na kwotę 195,50 zł, wystawionej na dane (...) W., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 135,kg jabłek kompotowych i 35 kg pietruszki, przy czym faktura ta nie jest zgodna ze stanem faktycznym, gdyż w jej treści wpisane są produkty które niebyły dostarczane przez wymienioną osobę a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

89. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 03.11.2011r, na kwotę 529 zł, wystawionej na dane (...) W., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 286 kg jabłek, 6 kg czosnku i 160 kg ziemniaków, przy czym faktura ta nie jest zgodna ze stanem faktycznym, gdyż w jej treści wpisane są produkty które niebyły dostarczane przez wymienioną osobę, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

90. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 22.10.2014r, na kwotę 3800 zł, wystawionej na dane (...) M. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 7600 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfałszowała podpis M. W., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

91. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 19.11.2012r, na kwotę 508 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (2) dotyczącej zakupu przez DPS w P., 160 kg jabłek kompotowych, 60 kg marchwi i 29 kg selera, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

92. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 31.08.2012r, na kwotę 412,50 zł, wystawionej na dane osobowe I. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 85 kg czosnku, 65 kg śliwek i 45 kg jabłek szampańskich, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

93. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 21.08.2012r, na kwotę 350 zł, wystawionej na dane osobowe I. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 80 kg śliwek, 40 kg czosnku i 58 kg jabłek, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

94. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 09.08.2012r, na kwotę 473,70 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 105 kg czosnku, 96 kg jabłek kompotowych i 67 kg śliwek, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

95. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 10.08.2012r, na kwotę 258 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 62 kg śliwek i 48 kg jabłek, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

96. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 13.08.2012r, na kwotę 631,50 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 167 kg śliwek i 87 kg jabłek, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

97. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 14.08.2012r, na kwotę 268,80 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 84 kg śliwek i 14 kg jabłek, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

98. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 17.08.2012r, na kwotę 352,70 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 56 kg jabłek, 35 kg selera i 66 kg pietruszki, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

99. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 30.08.2012r, na kwotę 301 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 49 kg pietruszki, 88 kg kapusty młodej i 220 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

100. faktury VAT RR gotówkowej nr (...) z dnia 01.08.2012r, na kwotę 1200 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2000 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

101. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 12.09.2012r, na kwotę 1049,60 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2500 kg ziemniaków, 98 kg marchwi i 140 kg cebuli, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

102. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 16.11.2012r, na kwotę 300 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1000 kg ziemniaków, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

103. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 29.11.2012r, na kwotę 375 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 350 kg ziemniaków i 180 kg jabłek kompotowych, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

104. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 19.10.2012r, na kwotę 1450 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3300 kg ziemniaków, 100 kg marchwi i 120 kg pietruszki, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

105. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 11.10.2012r, na kwotę 897 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2500 kg ziemniaków i 49 kg pietruszki, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

106. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 22.11.2012r, na kwotę 27 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 27 kg jabłek kompotowych, a następnie tak wystawiony przez siebie dokument

zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

107. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 27.04.2016r, na kwotę 737,50 zł, wystawionej na dane I. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 30 sztuk kapusty, 30 kg ogórka i 850 kg ziemniaków, przy czym na tej fakturze sfalszowała podpis I. W., a następnie tak wystawiony przez siebie dokument zatwierdziła pod względem merytorycznym i formalnym przedkładając go jako autentyczny do rozliczenia, po czym należne z faktury pieniądze odebrała w kasie DPS w P.,

przy czym przyjął, że:

spośród faktur VAT RR wystawionych na H. K.

- z faktury nr (...) z dnia 19 czerwca 2012r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 960 zł. z tytułu 160 kg truskawek, które nie były przedmiotem zakupu,

- z faktury nr (...) z dnia 14 czerwca 2012r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 972 zł. z tytułu 162 kg truskawek, które nie były przedmiotem zakupu,

- z faktury nr (...) z dnia 31 maja 2012r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 468 zł. z tytułu 260 kg jabłek kompotowych, które nie były przedmiotem zakupu,

- z faktury nr (...) z dnia 10 maja 2012r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 270 zł. z tytułu 150 kg jabłek kompotowych, które nie były przedmiotem zakupu,

- z faktury nr (...) z dnia 1 marca 2012r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 360 zł. z tytułu 180 kg jabłek kompotowych i 20 kg buraków, które nie były przedmiotem zakupu,

- z faktury nr (...) z dnia 1 października 2013r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 520 zł. z tytułu 100 kg marchwi, 60 kg pietruszki i 60 kg selera, które nie były przedmiotem zakupu,

spośród faktur VAT RR wystawionych na M. M. (1)

- z faktury nr (...) z dnia 15 lipca 2010r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 153 zł. z tytułu 51 kg truskawek, które nie były przedmiotem zakupu,

- z faktury nr (...) z dnia 29 lipca 2011r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 69 zł. z tytułu 138 kg ziemniaków, które nie były przedmiotem zakupu,

- z faktury nr (...) z dnia 5 sierpnia 2011r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 302 zł. z tytułu 8 kg czosnku i 396 kg ziemniaków, które nie były przedmiotem zakupu,

- z faktury nr (...) z dnia 19 listopada 2012 r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 508 zł. z tytułu towarów, które nie były przedmiotem zakupu,

spośród faktur VAT RR wystawionych na B. T.

- z faktury nr (...) z dnia 4 listopada 2015r, z faktury nr (...) z dnia 10 listopada 2015r, z faktury nr (...) z dnia 17 listopada 2015r., z faktury nr (...) z dnia 26 listopada 2015r., przywłaszczyła łącznie pieniądze w kwocie 6255 zł. z tytułu towarów opisanych w fakturach, które nie były przedmiotem zakupu,

spośród faktur VAT RR wystawionych na W. P.

- z faktury nr (...) z dnia 2 października 2015r, z faktury nr (...) z dnia 7 października 2015r, z faktury nr (...) z dnia 12 października 2015r., z faktury nr (...) z dnia 19 października 2015r., z faktury nr (...) z dnia 26 października

2015r. przywłaszczyła łącznie pieniądze w kwocie 9176 zł. z tytułu towarów opisanych w fakturach, które nie były przedmiotem zakupu,

spośród faktur VAT RR wystawionych na R. M. (1)

- z faktury nr (...) z dnia 6 kwietnia 2012r, z faktury nr (...) z dnia 16 marca 2012r., z faktury nr (...) z dnia 13 stycznia 2012r., z faktury nr (...) z dnia 26 stycznia 2012r., z faktury nr (...) z dnia 6 marca 2012r., z faktury nr (...) z dnia 9 marca 2012r., z faktury nr (...) z dnia 30 marca 2012r. z faktury nr (...) z dnia 30 kwietnia 2012r. przywłaszczyła łącznie pieniądze w kwocie 1995,50 zł. z tytułu zawyżonej ilości ziemniaków opisanych w fakturach, które nie były przedmiotem zakupu w takiej ilości,

spośród faktur VAT RR wystawionych na A. W.

z faktury nr (...) z dnia 13 stycznia 2010r , z faktury nr (...) z dnia 9 kwietnia 2010r, z faktury nr (...) z dnia 20 kwietnia 2010r, z faktury nr (...) z dnia 23 stycznia 2013r, z faktury nr (...) z dnia 6 marca 2013r, z faktury nr (...) z dnia 11 marca 2013r, , z faktury nr (...) z dnia 13 marca 2013r, , z faktury nr (...) z dnia 27 marca 2013r, przywłaszczyła łącznie pieniądze w kwocie 10.812,00 zł. z tytułu zawyżonej o 1.500 kg ilości ziemniaków opisanych w fakturze (...) i pozostałych towarów, które nie były przedmiotem zakupu,

z faktury nr (...) z dnia 1 sierpnia 2012 r., z faktury nr (...) z dnia 12 września 2012 r., z faktury nr (...) z dnia 16 listopada 2012 r., z faktury nr (...) z dnia 29 listopada 2012 r., z faktury nr (...) z dnia 19 października 2012 r., z faktury nr (...) z dnia 11 października 2012 r., z faktury nr (...) z dnia 22 listopada 2012 r., przywłaszczyła łącznie pieniądze w kwocie 5298,60 zł. z tytułu towarów, które nie były przedmiotem zakupu ,

spośród faktur VAT RR wystawionych na B. P.

z faktury nr (...) z dnia 15 czerwca 2010r , z faktury nr (...) z dnia 16 czerwca 2010r , z faktury nr (...) z dnia 21 czerwca 2010r , z faktury nr (...) z dnia 2 lipca 2010r , z faktury nr (...) z dnia 11 lipca 2011 r, z faktury nr (...) z dnia 19 sierpnia 2011 r , z faktury nr (...) z dnia 17 sierpnia 2010 r., z faktury nr (...) z dnia 30 sierpnia 2011 r., z faktury nr (...) z dnia 15 września 2011 r., z faktury nr (...) z dnia 24 września 2010 r., z faktury nr (...) z dnia 28 września 2011 r., z faktury nr (...) z dnia 19 października 2011 r., z faktury nr (...) z dnia 21 października 2011 r, przywłaszczyła łącznie pieniądze w kwocie 7842,39 zł. z tytułu towarów opisanych w fakturach, które nie były przedmiotem zakupu,

z faktury nr (...) z dnia 9 sierpnia 2012 r., z faktury nr (...) z dnia 10 sierpnia 2012 r. , z faktury nr (...) z dnia 13 sierpnia 2012 r., z faktury nr (...) z dnia 14 sierpnia 2012 r., z faktury nr (...) z dnia 17 sierpnia 2012 r., z faktury nr (...) z dnia 30 sierpnia 2012 r., przywłaszczyła pieniądze w kwocie 2285,70 zł. z tytułu towarów, które nie były przedmiotem zakupu,

spośród faktur VAT RR wystawionych na L. P. ,

z faktury nr (...) z dnia 3 lipca 2015 r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 1120 zł. z tytułu 280 kg truskawek, które nie były przedmiotem zakupu,

spośród faktur VAT RR wystawionych na F. S. ,

z faktury nr (...) z dnia 21 czerwca 2011 r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 1116,50 zł. z tytułu 400 kg starych ziemniaków i 159 kg czereśni, które nie były przedmiotem zakupu

z faktury nr (...) z dnia 29 czerwca 2011 r., przywłaszczyła pieniądze w kwocie 816 zł. z tytułu 168 kg czereśni i 190 kg ziemniaków, które nie były przedmiotem zakupu,

spośród faktur VAT RR wystawionych na I. W.

z faktury nr (...) z dnia 25 października 2013 r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 87,50 zł. z tytułu 35 kg pietruszki, która nie była przedmiotem zakupu

z faktury nr (...) z dnia 3 listopada 2011 r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 40 zł. z tytułu 160 kg ziemniaków, które nie były przedmiotem zakupu

z faktury nr (...) z dnia 31 sierpnia 2012 r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 322,50 zł. z tytułu 85 kg czosnku i 65 kg śliwek, które nie były przedmiotem zakupu,

z faktury nr (...) z dnia 21 sierpnia 2012 r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 240 zł. z tytułu 80 kg śliwek, które nie były przedmiotem zakupu

z faktury nr (...) z dnia 27 kwietnia 2016 r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 737,50 zł. z tytułu towarów, które nie były przedmiotem zakupu,

spośród faktur VAT RR wystawionych na M. W.

z faktury nr (...) z dnia 22 października 2014 r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 3800 zł. z tytułu 7600 kg ziemniaków, które nie były przedmiotem zakupu

tj. łącznie pieniądze w kwocie nie mniejszej niż **56.527,19 zł** tj. przestępstwa z art. 231 § 2 k.k., art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 231 § 2 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył **K. U. karę jednego roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną za równą kwocie 30 (trzydziestu) zł.**

II. w ramach czynu zarzucanego w pkt. II aktu oskarżenia uznał **I. Z. (1)** za winną tego, że w okresie od 01 stycznia 2010r do 17 stycznia 2010r i od 17 października 2010r do 30 sierpnia 2016r w P., będąc funkcjonariuszem publicznym jako (...)Domu Pomocy Społecznej w P. i z tej racji będąc odpowiedzialna materialnie za powierzone jej mienie, a także prowadzenie rachunkowości i księgowości, nie dopełniła ciężących na niej obowiązków poprzez nienależyte sprawowanie nadzoru nad pracą i wykonywaniem obowiązków służbowych podległych jej pracowników zgodnie z zakresem czynności w zakresie dysponowania środkami pieniężnymi i towarowymi, dokonywania kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, dokonywania kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych oraz przekroczyła swe uprawnienia w zakresie przyjmowania do księgowania nierzetelnych faktur VAT RR, przyjmowania i akceptowania nierzetelnie przeprowadzonych inwentaryzacji magazynu, czym działała na szkodę interesu publicznego, a ponadto działając w wspólnie i w porozumieniu z K. U. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonała przywłaszczenia powierzonego jej mienia o wartości łącznej **33.705,88 zł** w postaci produktów spożywczych:

w tym ziemniaków opisanych w fakturach VAT RR nr: (...) z dnia 21.11.2013r, na kwotę 12767,86 zł, (...) z dnia 01.04.2014r, na kwotę 12729,26 zł, (...) z dnia 17.04.2014r, na kwotę 826,58 zł, (...) z dnia 10.11.2015r, na kwotę 2296,76 zł,

- (...) z dnia 26.01.2016r, na kwotę 3076,76 zł wystawionych przez H. K. na rzecz DPS w P., za które nie dokonała płatności,

a także produktów spożywczych opisanych szczegółowo w fakturach (...) z 03.03.2016 r. FA (...) z 03.03.2016 r., (...) z 7.03.2016 r., (...) z 9.03.2016 r., (...) z 11.04.2016 r., (...) z 8.04.2016 r., (...) z 2.05.2016 r., (...) z 5.05.2016 r., (...) z 18.05.2016 r., (...) z 25.05.2016 r., (...) z 6.05.2016 r., (...) z 27.06.2016 r., (...) z 24.07.2015 r., (...) z 5.08.2015 r., (...) z 18.08.2015 r., (...) z 4.11.2015 r., (...) z 30.11.2015 r., (...) z 29.09.2015 r., (...) z 6.02.2014 r., (...) z 6.02.2014 r., (...) z 12.06.2014 r., (...) z 16.05.2013 r. o łącznej wartości 2008,66 zł,

oraz zaakceptowała pod względem formalnym i rachunkowym i przyjęła do systemu księgowego nierzetelnie sporządzone faktury VAT RR w tym niektóre z podrobionymi podpisami rolników - dostawców towarów, w postaci:

1. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 19.06.2012r, na kwotę 1320 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 300 kg ziemniaków i 160 kg truskawek,
2. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 14.06.2012r, na kwotę 1467 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 330 kg ziemniaków i 162 kg truskawek,
3. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 31.05.2012r, na kwotę 468 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 260 kg jabłek kompotowych,
4. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 10.05. (...) na kwotę 270 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 150 kg jabłek kompotowych,
5. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 01.03.2012r na kwotę 360 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 180 kg jabłek kompotowych i 20 kg buraków,
6. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 17.09.2013r na kwotę 3080 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3500 kg ziemniaków, z podrobionym podpisem H. K.,
7. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 01.10.2013r na kwotę 1240 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 100 kg marchwi, 60 kg pietruszki, 60 kg selera i 900 kg ziemniaków,
8. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 03.10.2013r na kwotę 3200 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 4000 kg ziemniaków,
9. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 22.11.2013r na kwotę 3784 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 4300 kg ziemniaków, z podrobionym podpisem H. K.,
10. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 03.12.2013r na kwotę 3344 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3800 kg ziemniaków, z podrobionym podpisem H. K.,
11. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 10.12.2013r na kwotę 2200 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2500 kg ziemniaków, z podrobionym podpisem H. K.,
12. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 30.12.2013r na kwotę 800 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 910 kg ziemniaków, z podrobionym podpisem H. K.
13. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 17.01.2014r na kwotę 1760 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2000 kg ziemniaków, z podrobionym podpisem H. K.,
14. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 20.03.2014r na kwotę 2904 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3300 kg ziemniaków, z podrobionym podpisem H. K.,
15. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 08.04.2014r na kwotę 2700 zł, wystawionej na dane osobowe K. H., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2700 kg ziemniaków, z podrobionym podpisem H. K.,
17. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 29.07.2011r, na kwotę 146 zł, wystawionej na dane osobowe M. M. (1) dotyczącej zakupu przez DPS w P., 35 wiśni i 138 kg ziemniaków,
18. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 05.08.2011r, na kwotę 517,60 zł, wystawionej na dane osobowe M. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 8 kg czosnku, 390 kg ziemniaków i 98 kg porzeczki,

22. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 04.11.2015r na kwotę 500 zł, wystawionej na dane osobowe B. T., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 200 kg buraków, 30 kg jabłek i 580 kg ziemniaków, z podrobionym podpisem B. T.,
23. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 10.11.2015r, na kwotę 2577 zł, wystawionej na dane osobowe B. T., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 130 kg cebuli, 60 kg jabłek i 4800 kg ziemniaków,
24. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 17.11.2015r, na kwotę 673 zł, wystawionej na dane osobowe B. T., dotyczącej zakupu przez DPS w (...) kg jabłek, 87 kg gruszek i 800 kg ziemniaków,
25. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 26.11.2015r, na kwotę 2505 zł, wystawionej na dane osobowe B. T., dotyczącej zakupu przez DPS w P. 4800 kg ziemniaków i 150 kg jabłek,
26. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 02.10.2015r, na kwotę 3060 zł, wystawionej na dane osobowe W. P., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 4500 kg ziemniaków,
27. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 07.10.2015r, na kwotę 920 zł, wystawionej na dane osobowe W. P., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1350 kg ziemniaków,
28. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 12.10.2015r, na kwotę 2720 zł, wystawionej na dane osobowe W. P., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 4000 kg ziemniaków,
29. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 19.10.2015r, na kwotę 1116 zł, wystawionej na dane osobowe W. P., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 80 kg ogórka kiszzonego, 120 kg kapusty kiszzonej i 800 kg ziemniaków,
30. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 26.10.2015r, na kwotę 1360 zł, wystawionej na dane osobowe W. P., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2000 kg ziemniaków,
31. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 06.04.2012r, na kwotę 1375 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 100 kg selera, 88 kg pietruszki, 1268 kg ziemniaków i 270 kg jabłka kompotowego,
32. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 16.03.2012r, na kwotę 1008 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3000 kg ziemniaków, 75 kg pietruszki i 72 kg selera,
33. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 13.01.2012r, na kwotę 375 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1500 kg ziemniaków,
34. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 26.01.2012r, na kwotę 375 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P. 1500 kg ziemniaków,
35. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 06.03.2012r, na kwotę 550 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2200 kg ziemniaków,
36. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 09.03.2012r, na kwotę 350 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1400 kg ziemniaków,
37. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 30.03.2012r na kwotę 450 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1800 kg ziemniaków,
38. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 30.04.2012r, na kwotę 700 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (1), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2800 kg ziemniaków,
39. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 13.01.2010r, na kwotę 1500 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3000 kg ziemniaków,

42. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 23.01.2013r, na kwotę 1960 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2450 kg ziemniaków,
43. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 06.03.2013r, na kwotę 1430 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2200 kg ziemniaków,
44. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 11.03.2013r, na kwotę 2275 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3500 kg ziemniaków,
45. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 13.03.2013r, na kwotę 1170 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1500 kg ziemniaków i 130 kg jabłka kompotowego,
46. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 27.03.2013r, na kwotę 1602 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 160 kg jabłka kompotowego, 160 kg buraków i 1800 kg ziemniaków,
53. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 21.10.2010r, na kwotę 1261 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1300 kg ziemniaków,
54. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 03.11.2010r, na kwotę 1330 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1300 kg ziemniaków,
55. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 09.11.2010r, na kwotę 1995 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2100 kg ziemniaków,
56. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 09.12.2010r, na kwotę 1098 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1220 kg ziemniaków,
57. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 12.10.2010r, na kwotę 1261 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1300 kg ziemniaków,
58. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 15.12.2010r, na kwotę 1869 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1500 kg ziemniaków, 58 kg pietruszki i 230 kg buraków,
59. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 11.01.2011r, na kwotę 1584 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1300 kg ziemniaków, 48 kg pietruszki i 150 kg buraków,
60. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 20.01.2011r, na kwotę 2696,40 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2500 kg ziemniaków, 168 kg jabłka i 48 kg pietruszki,
61. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 31.01.2011r, na kwotę 545,10 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 129 kg jabłek, 36 kg pietruszki i 285 kg ziemniaków,
62. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 10.02.2011r, na kwotę 2610 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2900 kg ziemniaków,
63. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 04.02.2011r, na kwotę 1533 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1500 kg ziemniaków, 37 kg selera i 60 kg buraków,
64. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 18.03.2011r, na kwotę 990 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 900 kg ziemniaków, 30 kg pietruszki i 30 kg selera,
65. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 19.04.2011r, na kwotę 560 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 400 kg ziemniaków,

66. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 31.05.2011r, na kwotę 1110 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 650 kg ziemniaków i 100 kg buraków,
67. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 14.06.2011r, na kwotę 1789 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 500 kg ziemniaków młodych i 126 kg truskawek i 116 kg młodych buraków,
68. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 15.06.2011r, na kwotę 800 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 400 kg ziemniaków młodych,
69. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 07.07.2011r, na kwotę 975 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 975 kg ziemniaków,
70. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 13.07.2011r, na kwotę 1640 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 225 kg ziemniaków po 1 zł za kilogram, 250 kg po 1,10 zł i 1200 kg młodych ziemniaków po 0,95 zł,
71. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 14.02.2014r, na kwotę 1760 zł, wystawionej na dane osobowe A. K. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2000 kg ziemniaków,
76. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 11.07.2011r, na kwotę 160 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 160 kg ziemniaków,
77. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 19.08.2011r, na kwotę 120 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 16 kg brzoskwini i 60 kg śliwek,
79. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 30.08.2011r, na kwotę 108 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 270 kg ziemniaków,
80. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 15.09.2011r, na kwotę 260 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 650 kg ziemniaków,
82. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 28.09.2011r, na kwotę 321 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 110 kg jabłek i 390 kg ziemniaków,
83. faktury VAT RR gotówkowej, nr 29/(...) z dnia 19.10.2011r, na kwotę 490 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 276 kg jabłka kompotowego i 76 kg jabłek,
84. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...)(...) z dnia 21/10/2011r, na kwotę 402 zł, wystawionej na dane osobowe B. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 268 kg jabłek,
85. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 03.07.2015r, na kwotę 1120 zł, wystawionej na dane osobowe L. P. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 280 kg truskawek,
86. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 21.06.2011r, na kwotę 1259 zł, wystawionej na dane Gospodarstwo (...), dotyczącej zakupu przez DPS w P., 95 kg ogórka zielonego, 159 kg czereśni i 400 kg ziemniaków starych,
87. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 29.06.2011r, na kwotę 969 zł, wystawionej na dane (...) F. S., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 85 kg ogórka zielonego, 168 kg czereśni i 190 kg ziemniaka młodego,
88. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 25.10.2013r, na kwotę 195,50 zł, wystawionej na dane (...) W., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 135,kg jabłek kompotowych i 35 kg pietruszki,
89. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 03.11.2011r, na kwotę 529 zł, wystawionej na dane (...) W., dotyczącej zakupu przez DPS w P., 286 kg jabłek, 6 kg czosnku i 160 kg ziemniaków,

90. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 22.10.2014r, na kwotę 3800 zł, wystawionej na dane (...) M. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 7600 kg ziemniaków,
91. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 19.11.2012r, na kwotę 508 zł, wystawionej na dane osobowe R. M. (2) dotyczącej zakupu przez DPS w P., 160 kg jabłek kompotowych, 60 kg marchwi i 29 kg selera,
92. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 31.08.2012r, na kwotę 412,50 zł, wystawionej na dane osobowe I. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 85 kg czosnku, 65 kg śliwek i 45 kg jabłek szampańskich,
93. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 21.08.2012r, na kwotę 350 zł, wystawionej na dane osobowe I. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 80 kg śliwek, 40 kg czosnku i 58 kg jabłek,
94. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 09.08.2012r, na kwotę 473,70 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 105 kg czosnku, 96 kg jabłek kompotowych i 67 kg śliwek,
95. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 10.08.2012r, na kwotę 258 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 62 kg śliwek i 48 kg jabłek,
96. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 13.08.2012r, na kwotę 631,50 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 167 kg śliwek i 87 kg jabłek,
97. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 14.08.2012r, na kwotę 268,80 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 84 kg śliwek i 14 kg jabłek,
98. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 17.08.2012r, na kwotę 352,70 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 56 kg jabłek, 35 kg selera i 66 kg pietruszki,
99. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 30.08.2012r, na kwotę 301 zł, wystawionej na dane osobowe P. B. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 49 kg pietruszki, 88 kg kapusty młodej i 220 kg ziemniaków,
100. faktury VAT RR gotówkowej nr (...) z dnia 01.08.2012r, na kwotę 1200 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2000 kg ziemniaków,
101. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 12.09.2012r, na kwotę 1049,60 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2500 kg ziemniaków, 98 kg marchwi i 140 kg cebuli,
102. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 16.11.2012r, na kwotę 300 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 1000 kg ziemniaków,
103. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 29.11.2012r, na kwotę 375 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 350 kg ziemniaków i 180 kg jabłek kompotowych,
104. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 19.10.2012r, na kwotę 1450 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 3300 kg ziemniaków, 100 kg marchwi i 120 kg pietruszki,
105. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 11.10.2012r, na kwotę 897 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 2500 kg ziemniaków i 49 kg pietruszki,
106. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 22.11.2012r, na kwotę 27 zł, wystawionej na dane osobowe A. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 27 kg jabłek kompotowych,
107. faktury VAT RR gotówkowej, nr (...) z dnia 27.04.2016r, na kwotę 737,50 zł, wystawionej na dane I. W. dotyczącej zakupu przez DPS w P., 30 sztuk kapusty, 30 kg ogórka i 850 kg ziemniaków,

przy czym przyjął, że:

spośród faktur VAT RR wystawionych na H. K.

- z faktury nr (...) z dnia 19 czerwca 2012r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 960 zł. z tytułu 160 kg truskawek, które nie były przedmiotem zakupu,

- z faktury nr (...) z dnia 14 czerwca 2012r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 972 zł. z tytułu 162 kg truskawek, które nie były przedmiotem zakupu,

- z faktury nr (...) z dnia 31 maja 2012r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 468 zł. z tytułu 260 kg jabłek kompotowych, które nie były przedmiotem zakupu,

- z faktury nr (...) z dnia 10 maja 2012r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 270 zł. z tytułu 150 kg jabłek kompotowych, które nie były przedmiotem zakupu,

- z faktury nr (...) z dnia 1 marca 2012r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 360 zł. z tytułu 180 kg jabłek kompotowych i 20 kg buraków, które nie były przedmiotem zakupu,

- z faktury nr (...) z dnia 1 października 2013r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 520 zł. z tytułu 100 kg marchwi, 60 kg pietruszki i 60 kg selera, które nie były przedmiotem zakupu,

spośród faktur VAT RR wystawionych na M. M. (1)

- z faktury nr (...) z dnia 29 lipca 2011r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 69 zł. z tytułu 138 kg ziemniaków, które nie były przedmiotem zakupu,

- z faktury nr (...) z dnia 5 sierpnia 2011r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 302 zł. z tytułu 8 kg czosnku i 396 kg ziemniaków, które nie były przedmiotem zakupu,

- z faktury nr (...) z dnia 19 listopada 2012 r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 508 zł. z tytułu towarów, które nie były przedmiotem zakupu,

spośród faktur VAT RR wystawionych na B. T.

- z faktury nr (...) z dnia 4 listopada 2015r, z faktury nr (...) z dnia 10 listopada 2015r, z faktury nr (...) z dnia 17 listopada 2015r., z faktury nr (...) z dnia 26 listopada 2015r., przywłaszczyła łącznie pieniądze w kwocie 6255 zł. z tytułu towarów opisanych w fakturach, które nie były przedmiotem zakupu,

spośród faktur VAT RR wystawionych na W. P.

- z faktury nr (...) z dnia 2 października 2015r, z faktury nr (...) z dnia 7 października 2015r, z faktury nr (...) z dnia 12 października 2015r., z faktury nr (...) z dnia 19 października 2015r., z faktury (...) z dnia 26 października 2015r. przywłaszczyła łącznie pieniądze w kwocie 9176 zł. z tytułu towarów opisanych w fakturach, które nie były przedmiotem zakupu,

spośród faktur VAT RR wystawionych na R. M. (1)

- z faktury nr (...) z dnia 6 kwietnia 2012r, z faktury nr (...) z dnia 16 marca 2012r., z faktury nr (...) z dnia 13 stycznia 2012r., z faktury nr (...) z dnia 26 stycznia 2012r., z faktury nr (...) z dnia 6 marca 2012r., z faktury nr (...) z dnia 9 marca 2012r., z faktury nr (...) z dnia 30 marca 2012r. z faktury nr (...) z dnia 30 kwietnia 2012r. przywłaszczyła łącznie pieniądze w kwocie 1995,50 zł. z tytułu zawyżonej ilości ziemniaków opisanych w fakturach, które nie były przedmiotem zakupu w takiej ilości,

spośród faktur VAT RR wystawionych na A. W.

z faktury nr (...) z dnia 13 stycznia 2010r, z faktury nr (...) z dnia 23 stycznia 2013r, z faktury nr (...) z dnia 6 marca 2013r, z faktury nr (...) z dnia 11 marca 2013r, , z faktury nr (...) z dnia 13 marca 2013r, , z faktury nr (...) z dnia 27 marca 2013r, przywłaszczyła łącznie pieniądze w kwocie 9,937,00 zł. z tytułu zawyżonej o 1.500 kg ilości ziemniaków opisanych w fakturze (...) i pozostałych towarów które nie były przedmiotem zakupu ,

z faktury nr (...) z dnia 1 sierpnia 2012 r., z faktury nr (...) z dnia 12 września 2012 r., z faktury nr (...) z dnia 16 listopada 2012 r., z faktury nr (...) z dnia 29 listopada 2012 r., z faktury nr (...) z dnia 19 października 2012 r., z faktury nr (...) z dnia 11 października 2012 r., z faktury nr (...) z dnia 22 listopada 2012 r., przywłaszczyła łącznie pieniądze w kwocie 5298,60 zł. z tytułu towarów, które nie były przedmiotem zakupu ,

spośród faktur VAT RR wystawionych na B. P.

z faktury nr (...) z dnia 11 lipca 2011 r, z faktury nr (...) z dnia 19 sierpnia 2011 r , z faktury nr (...) z dnia 30 sierpnia 2011 r., z faktury nr (...) z dnia 15 września 2011 r., z faktury nr (...) z dnia 28 września 2011 r., z faktury nr (...) z dnia 19 października 2011 r., z faktury nr (...) z dnia 21 października 2011 r, przywłaszczyła łącznie pieniądze w kwocie 1861,00 zł. z tytułu towarów opisanych w fakturach, które nie były przedmiotem zakupu,

z faktury nr (...) z dnia 9 sierpnia 2012 r., z faktury nr (...) z dnia 10 sierpnia 2012 r. , z faktury nr (...) z dnia 13 sierpnia 2012 r., z faktury nr (...) z dnia 14 sierpnia 2012 r., z faktury nr (...) z dnia 17 sierpnia 2012 r., z faktury nr (...) z dnia 30 sierpnia 2012 r., przywłaszczyła pieniądze w kwocie 2285,70 zł. z tytułu towarów, które nie były przedmiotem zakupu,

spośród faktur VAT RR wystawionych na L. P. ,

z faktury nr (...) z dnia 3 lipca 2015 r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 1120 zł. z tytułu 280 kg truskawek, które nie były przedmiotem zakupu,

spośród faktur VAT RR wystawionych na F. S. ,

z faktury nr (...) z dnia 21 czerwca 2011 r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 1116,50 zł. z tytułu 400 kg starych ziemniaków i 159 kg czereśni, które nie były przedmiotem zakupu

z faktury nr (...) z dnia 29 czerwca 2011 r., przywłaszczyła pieniądze w kwocie 816 zł. z tytułu 168 kg czereśni i 190 kg ziemniaków, które nie były przedmiotem zakupu,

spośród faktur VAT RR wystawionych na I. W.

z faktury nr (...) z dnia 25 października 2013 r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 87,50 zł. z tytułu 35 kg pietruszki, które nie były przedmiotem zakupu

z faktury nr (...) z dnia 3 listopada 2011 r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 40 zł. z tytułu 160 kg ziemniaków, które nie były przedmiotem zakupu

z faktury nr (...) z dnia 31 sierpnia 2012 r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 322,50 zł. z tytułu 85 kg czosnku i 65 kg śliwek, które nie były przedmiotem zakupu,

z faktury nr (...) z dnia 21 sierpnia 2012 r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 240 zł. z tytułu 80 kg śliwek, które nie były przedmiotem zakupu

z faktury nr (...) z dnia 27 kwietnia 2016 r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 737,50 zł. z tytułu towarów, które nie były przedmiotem zakupu,

spośród faktur VAT RR wystawionych na M. W.

z faktury nr (...) z dnia 22 października 2014 r. przywłaszczyła pieniądze w kwocie 3800 zł. z tytułu 7600 kg ziemniaków, które nie były przedmiotem zakupu

tj. łącznie pieniądze w kwocie nie mniejszej niż **49.517,80 zł** tj. przestępstwa z art. 231 § 2 k.k., art. 284 § 2 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 231 § 2 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył **I. Z. (1) karę jednego roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 120 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną za równą kwocie 30 (trzydziestu) zł.**

III. uznał oskarżonego **M. P. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z tą zmianą, że z jego opisu wyeliminował zwrot „wyrządzając w mieniu zarządzanej przez siebie jednostki szkodę wysokości 481 523,78 zł” tj. przestępstwa z art. 231 §1 k.k. i za to na podstawie art. 231§1 k.k. w związku z art. 37a k.k. **wymierzył mu karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną za równą kwocie 50 zł.**

IV. na podstawie art. 41 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonej K. U. środek karny zakazu wykonywania zawodu magazyniera na okres 5 lat, zaś wobec oskarżonej I. Z. (2) środek karny zakazu zajmowania stanowiska głównej księgowej na okres 5 lat.

V. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł na rzecz Powiatu (...) z siedzibą w P. od oskarżonych K. U. i I. Z. (1) odszkodowanie solidarnie do kwoty 85.232,34 zł, a ponadto do kwoty 89.308,88 zł od K. U. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 września 2016r. do dnia zapłaty;

VI. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 633 k.p.k. zasądził od oskarżonych K. U., I. Z. (1) i M. P. (1) na rzecz oskarżyciela posiłkowego Powiatu (...) z siedzibą w P. solidarnie kwotę 1.623,60 złotych tytułem zwrotu uzasadnionego wydatku związanego z ustanowieniem jednego pełnomocnika w postępowaniu sądowym;

VII. na podstawie art. 230 §2 k.p.k. zwrócił Powiatowi (...) dowody rzeczowe w postaci faktur wystawionych przez H. K. na rzecz DPS w P. opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/65/17/P pod pozycją 403-406 (k. 682-685 akt sprawy);

VIII. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzekł przepadek dowodów rzeczowych w postaci zabezpieczonych faktur opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/65/17/P (k. 703-713) pod pozycją 294-402;

IX. na podstawie art. 627 k.p.k., art. 633 k.p.k. oraz art. 2 i 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądził na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonych koszty sądowe:

od K. U. kwotę 624,65 zł. tytułem poniesionych wydatków i wymierzył jej opłatę od kar w kwocie 2.300zł,

I. Z. (1) kwotę 624,65 zł. tytułem poniesionych wydatków i wymierzył jej opłatę od kar w kwocie 900 zł.,

i M. P. (1) kwotę 624,65 zł. tytułem poniesionych wydatków i wymierzył mu opłatę od kary w kwocie 1.000 zł.

Powyższy wyrok zaskarżyli wszyscy oskarżeni oraz oskarżyciel posiłkowy.

Obrońca oskarżonej I. Z. (1) zaskarżył wyrok w całości.

Na podstawie art. 427 § 2 k.p.k. i art. 438 pkt 2 – 4 k.p.k. zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił:

1. obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., poprzez dowolną, sprzeczną z zebrany materiałem dowodowym, pobieżną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności wybiórczego uznania za wiarygodne wyjaśnień oskarżonej K. U. pomawiających oskarżoną I. Z. (1), które to wyjaśnienia pozostają w sprzeczności do zeznań świadków i ujawnionych na rozprawie dokumentów oraz wyjaśnień oskarżonej I. Z. (1), naruszającą zasady logiki oraz doświadczenia

życiowego, które doprowadziło do błędu w ustaleniach faktycznych, który mógł mieć wpływ na treść orzeczenia, w zakresie uznania, że oskarżona I. Z. (1) wspólnie i w porozumieniu z K. U. popełniła zarzucany jej czyn opisany w pkt II wyroku i dokonała przywłaszczenia powierzonego jej mienia o wartości łącznej 33.705,88 zł w postaci produktów spożywczych, podczas gdy zeznania świadków nie potwierdzają treści wyjaśnień K. U., faktury dotyczące produktów nie były wprowadzone do systemu przez I. Z. (1), a nadto nie jest możliwe przywłaszczenie tak dużej ilości produktów spożywczych bez odpowiedniego zaplecza logistycznego.

2. obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia a mianowicie art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., poprzez dowolną, sprzeczną z zebrany materiał dowodowy, pobieżną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności wybiórczego uznania za wiarygodne wyjaśnień oskarżonej K. U. pomawiających oskarżoną I. Z. (1) w zakresie uczestnictwa w przestępczym procederze dotyczącym przywłaszczenia gotówki, podczas gdy Sąd jednocześnie nie uznaje za wiarygodne wyjaśnień oskarżonej K. U., co do innych osób i okoliczności przestępstwa.

3. błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na treść orzeczenia, poprzez przyjęcie, że akceptowanie pod względem formalnym i rachunkowym i wpisanie do systemu księgowego nierzetelnie sporządzonych faktur przez oskarżoną I. Z. (1) jest równoznaczne z przywłaszczeniem pieniędzy, podczas gdy oskarżona I. Z. (1) kwestionowała nakreślone podpisy na fakturach, a nadto wskazane okoliczności świadczą jedynie o niedopełnieniu obowiązków służbowych, wyłącznie co do których oskarżona I. Z. (1) się przyznała, a nie o fakcie przywłaszczenia pieniędzy.

4. błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na treść orzeczenia, poprzez przyjęcie przez Sąd, że oskarżona I. Z. (1) uczestniczyła w procederze przy jednoczesnym uznaniu, że podczas długotrwałej nieobecności oskarżona I. Z. (1) nie przywłaszczała towaru i pieniędzy, co prowadzi do wniosku, że proceder mógł być kontynuowany w pozostałym okresie bez udziału oskarżonej I. Z. (1).

Na podstawie art. 427 § 1 k.p.k. oraz art. 437 § 1 i 2 k.p.k. wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonej.

Obrońca oskarżonej K. U. zaskarżył wyrok w części.

Na podstawie art. 438 pkt 2, 3 i 4 k.p.k. zarzucił:

I. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 7 k.p.k. w zw. z art. 4 k.p.k. i art. 5 § 2 k.p.k. poprzez przekroczenie zasady swobodnej oceny dowodów i dokonanie dowolnej oceny zebranego materiału dowodowego, polegającego na naruszeniu zasad doświadczenia życiowego i logiki, przejawiające się w :

a) przyjęciu, że K. U. przywłaszczyła produkty spożywcze (ziemniaki zakupione przez DPS od H. K. w okresie od 21.11.2013 r. do 26.01.2016 r. za łączną kwotę 31.697,22 zł (około 40 ton ziemniaków);

b) przyjęciu, że nikt więcej, rzekomo poza oskarżoną K. U. i oskarżoną I. Z. (1) (a w szczególności dyrektor M. P. osobiście i poprzez Klub Sportowy (...)), nie korzystał z produktów spożywczych znajdujących się w magazynie DPS, podczas gdy z zeznań licznych świadków wynikało, że wiele razy kuchnia DPS „była wykorzystywana” przez dyrektora M. P. do przygotowywania posiłków na potrzeby różnego rodzaju imprez, nie tylko dla Klubu (...) (warto zwrócić uwagę, iż księgową KS (...) była oskarżona I. Z. (1), a członkami zarządu i klubu R. R. i A. N. – trener), jak zeznali świadkowie wiele razy różnego rodzaju produkty były przywożone z magazynu DPS na tego rodzaju imprezy, ale w ocenie Sądu były to towary, które wcześniej były przywożone „na przechowanie” do tegoż magazynu co jest sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego i logiki;

co w konsekwencji doprowadziło do błędnych ustaleń faktycznych.

II. błędy w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, które miały wpływ na treść wyroku, polegające na przyjęciu, że :

a) oskarżona K. U. przywłaszczyła produkty spożywcze (ziemniaki) zakupione przez DPS od H. K. w okresie od 23.11.2013 r. do 26.01.2016 r. za łączną kwotę 31.697,22 zł (około 40 ton):

b) nikt więcej rzekomo poza oskarżoną K. U. i oskarżoną I. Z. (1), a w szczególności dyrektor M. P. osobiście i poprzez Klub Sportowy (...), nie korzystał z produktów spożywczych znajdujących się w magazynie DPS;

c) oskarżona K. U. przywłaszczyła produkty spożywcze (szczegółowo opisane w fakturach wymienionych w wyroku na stronach 21 (dół strony) oraz 22 (górną stronę), albowiem produkty te nie były wprowadzone na stany magazynowe, a jak wynika z opisów tychże faktur (najczęściej na odwrocie) były to drobne produkty spożywcze zużywane na bieżąco danego dnia na potrzeby pensjonariuszy i stąd też wynikał fakt braku wprowadzenia tychże produktów na stan magazynowy, co było powszechną praktyką, akceptowaną przez dyrektora;

a nadto:

III. rażąco niewspółmierność orzeczonej w stosunku do oskarżonej K. U. kary pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy i kary grzywny w wysokości 150 stawek dziennych przyjmując 1 stawkę dzienną za równą kwocie 30 zł.

Podnosząc powyższe zarzuty – na podstawie art. 427 § 1 w zw. z art. 437 § 1 i 2 k.p.k. - wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:

1. uznanie, iż oskarżona wystawiła nierzetelne i poświadczające nieprawdę dokumenty w postaci 107 faktur szczegółowo opisanych w wyroku na stronach 22-34 przy przyjęciu, iż spośród tychże faktur przywłaszczyła pieniądze z faktur i w kwotach wskazanych szczegółowo na stronach 34-35 wyroku w łącznej kwocie 56.527,19 zł i za to na podstawie powołanych w wyroku przepisów wymierzenie oskarżonej kary 1 roku pozbawienia wolności z jednoczesnym zawieszeniem wykonania tejże kary na okres próby lat 3 oraz karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych, przyjmując 1 stawkę dzienną za równą kwocie 20 zł.

2. uniewinnienie oskarżonej w pozostałym zakresie.

3. konsekwencją żądania z pkt 1 i 2 winna być stosowna modyfikacja pkt V (odszkodowanie) i IX (opłata sądowa) zaskarżonego wyroku.

Obrońca oskarżonego M. P. (1) zaskarżył wyrok w całości, zarzucając:

1. art. 438 pkt 1 k.p.k. - naruszenie prawa materialnego w postaci przepisów art. 231 k.k. w zw. z art. 115 § 13 pkt 4 k.k. przez ich wadliwe zastosowanie in casu.

2. art. 438 pkt 2 k.p.k. – obrazę przepisów postępowania przez:

a) bezzasadne oddalenie wniosków dowodowych zgłoszonych na okoliczności istotne dla odpowiedzialności karnej oskarżonego (art. 170 § 1 k.p.k.);

b) poczynienie ustaleń wymagających wiadomości specjalnych z zakresu rachunkowości oraz pisma z pominięciem dowodu z opinii biegłego (art. 193 k.k.).

3. art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę wyroku, a mający wpływ na jego treść przez ustalenie, że oskarżony nie dopełnił nadzoru nad pracownikami oraz przekroczył swoje uprawnienia polecając podległym pracownikom wykonywanie działań sprzecznych z zasadami rachunkowości, niezatwierdzając dokumentów Rozchodów Wewnętrznych i polecając wypłatę środków finansowych bez uprzedniego sprawdzenia podstawy ich wypłaty.

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o :

1. zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie od dokonania przypisanego mu czynu oraz zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego kosztów obrony w obu instancjach;

ewentualnie:

2. uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Opolu.

Oskarżyciel posiłkowy – Powiat (...) zaskarżył wyrok w całości na niekorzyść wszystkich oskarżonych.

I. W zakresie czynów przypisanych w pkt I i II oskarżonym K. U. i I. Z. (1) zarzucił:

1. naruszenie art. 167 k.p.k., art. 170 § 1 pkt 5 i § 3 k.p.k. polegający na: nieprzeprowadzeniu z urzędu dokumentacji księgowo-rachunkowej DPS na okoliczność ustalenia zakresu przedmiotowego czynu zarzucanego obu oskarżonym, oddaleniu wniosku dowodowego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu księgowości i rachunkowości na okoliczność ustalenia wysokości przywłaszczonego mienia.

2. naruszenie art. 7 k.p.k. – przez błędną ocenę dowodu w postaci audytu oraz błędną ocenę wyjaśnień K. U. co do czasokresu współdziałania z oskarżoną I. Z. (1).

II. W zakresie oskarżonego M. P. (1) wyrokowi zarzucił:

1. błąd w ustaleń faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mogących mieć wpływ na treść skarżonego orzeczenia poprzez błędne przyjęcie przez sąd I instancji braku odpowiedzialności za szkody majątkowe, które wyrządziły swoimi działaniami oskarżone K. U. i I. Z. (1), przez oskarżonego M. P. (1), w tym poprzez wyeliminowanie z opisu czynu przypisanego oskarżonemu „wyrządzając w mieniu zarządzanej przez siebie jednostki szkody w wysokości 481.523,78 zł”.

2. naruszenie przepisów prawa materialnego, mogąca mieć wpływ na treść orzeczenia poprzez nie orzeczenie obligatoryjnego środka kompensacyjnego – obowiązku naprawienia szkody – z art. 46 § 1 k.k. – wobec oskarżonego M. P. (1) solidarnie razem ze współoskarżonymi, podczas gdy czyn zarzucany oskarżonemu stanowił źródło szkody materialnej poniesionej przez pokrzywdzonego.

III. W zakresie kosztów procesu.

Naruszenie art. 633 k.p.k. poprzez zasądzenie kosztów związanych z ustanowieniem pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego solidarnie wobec wszystkich współoskarżonych, podczas gdy orzeczenie takie nie ma żadnego oparcia w obowiązujących przepisach dotyczących kosztów postępowania, a więc pozostaje z nimi sprzeczne.

Na podstawie art. 437 § 2 k.p.k. wniósł o:

1. uchylenie skarżonego wyroku I instancji w całości i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

2. zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa prawnego za postępowanie przed Sądem I instancji i kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Każda z czterech skarg odwoławczych zawiera pewne elementy słuszności, zwłaszcza w zakresie obrazu przepisów postępowania art. 170 § 1 k.p.k., art. 193 k.p.k. i wnikającego zeń błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mającego wpływ na treść wyroku. Określenie rodzaju i zakresu odpowiedzialności karnej każdego z oskarżonych winno być poprzedzone dokonaniem niebudzących wątpliwości ustaleń faktycznych, a tego w

niniejszej sprawie zabrakło. Postępowanie dowodowe przeprowadzone przed Sądem pierwszej instancji dotknięte jest pewnymi uchybieniami, których usunięcie w postępowaniu odwoławczym nie jest wystarczające, albowiem konieczne będzie przeprowadzenie ponownego postępowania przed Sądem Okręgowym w całości. Zwrócić należy uwagę, że obok problemów faktycznych, w sprawie występują problemy prawne dotyczące zastosowania właściwej subsumcji wobec poszczególnych oskarżonych, zależnej zarówno od wyników ustaleń faktycznych co do ich działań sprawczych, jak i statusu każdego z nich.

Oskarżeniem w niniejszej sprawie objęto trzy osoby zatrudnione w Domu Pomocy Społecznej w P., tj. dyrektora M. P. (1), główną księgową I. Z. (1) oraz starszą inspektor zaopatrzeniowiec-magazynier K. U..

Dyrektorowi postawiono zarzut popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. i art. 296 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., obejmujący wyrządzenie w mieniu zarządzanej jednostki szkody w wysokości 481523,78 zł.

Oskarżonym K. U. i I. Z. (1) zarzucono również popełnienie przestępstwa nadużycia władzy i spowodowanie strat w łącznej kwocie 481.523,78 zł., w tym wspólne przywłaszczenie towaru na kwotę 331.523,78 zł. i pieniędzy odpowiednio 150.000 zł. i 75.000 zł. Czyn ten zakwalifikowano z art. 231 § 2 k.k. i art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., a wobec oskarżonej K. U. nadto z art. 271 § 3 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Sąd Okręgowy co do oskarżonych K. U. i I. Z. (1) uznając ich sprawstwo i winę podzielił ocenę prawną zawartą w akcie oskarżenia, modyfikując jedynie kwotę przywłaszczonych produktów spożywczych do 34.446,69 zł - wobec K. U. i 33.705,88 zł.-wobec I. Z. (1) jak i wysokość przywłaszczonych gotówki do 56.527,19 zł.-wobec K. U. i 49.517,80 zł wobec I. Z. (1).

W odniesieniu do oskarżonego M. P. (1) Sąd pierwszej instancji wyeliminował z opisu czynu zwrot „wyrządzając w mieniu zarządzanej jednostki szkodę w wysokości 481523,78 zł.” i skazał oskarżonego za przestępstwo z art. 231 § 1 k.k.

Przed przystąpieniem do rozważań na temat zakresu ewentualnej odpowiedzialności karnej oskarżonych, w kontekście treści wyroku i apelacji, stwierdzić należy, że zasadniczą kwestią jest ustalenie wysokości szkody wyrządzonej pokrzywdzonej jednostce, by następnie rozważyć kto i w jakim zakresie ponosi za to odpowiedzialność. Słuszny w tej sytuacji jest zarzut stawiany w apelacji obrońcy oskarżonego M. P. (1) jak i oskarżyciela posiłkowego obraży prawa procesowego art. 170 § 1 k.p.k., art. 167 k.p.k., art. 193 k.p.k., polegający na oddaleniu wniosku dowodowego oskarżyciela posiłkowego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu księgowości i rachunkowości na okoliczność ustalenia, w oparciu o całość istniejącej dokumentacji księgowej domu Pomocy Społecznej w P., wysokości szkody zaistniałej w okresie objętym aktem oskarżenia, z podziałem na towar i środki pieniężne. Protokół kontroli przeprowadzonej przez audytorki- pracownicy Starosty P. nie jest dokumentem mogącym stanowić podstawę ustaleń faktycznych w omawianym zakresie. Słusznie krytykował go Sąd meriti, jak i skarżący. Jak wynikało z zeznań audytorki A. S. zbadano całość dokumentacji księgowo-rachunkowej jednostki za lata 2010-2016. Zweryfikowano dowody zakupów artykułów spożywczych (faktury, rachunki) pod kątem wprowadzania ich do ewidencji magazynowej. Stan towarów na magazynie odpowiadał wartościom towarów zakupionych przez DPS. Różnice powstały po stronie rozchodowej i na tej podstawie określono wartość niedoboru. Rzecz w tym, że magazynierka K. U., jak sama wyjaśniła, dopuściła się fałszerstwa dokumentów przez wystawienie 107 fikcyjnych faktur na kwotę ok. 60.000 zł. Oznacza to, że nie zakupiła żadnego towaru, a pieniądze stanowiące jego równowartość pobrała z kasy DPS. Nie wiadomo czy owe fikcyjne faktury, lub częściowo sfalszowane zostały wprowadzone do ewidencji księgowej. Auditor nie miał możliwości dokonania samodzielnych ustaleń ,które zakupy były fikcyjne, a zatem towar nie został wprowadzony na magazyn. Wbrew propozycji oskarżyciela posiłkowego wyrażonej w apelacji obliczenie wysokości szkody nie sprowadza się do wykonania prostego działania matematycznego odejmowania. Po pierwsze, nie wiadomo, czy wszystkie opisane w wyroku faktury zostały wprowadzone do ewidencji magazynowej. Po drugie, liczenie braku towarów na podstawie różnicy między zapotrzebowaniem (tzw. relewem), a towarem wydanym do kuchni lub na zajęcia terapeutyczne jest zawodne w sytuacji, gdy oskarżona starając się rozchodować (rozdysponować) towar z fikcyjnych faktur, które zaewidencjonowano w urządzeniach księgowych, takimi manipulacjami legalizowała go. Tylko biegły z zakresu księgowości i rachunkowości władny byłby rozstrzygnąć,

czy jest możliwe ustalenie rzeczywistego niedoboru magazynowego bez obawy o błąd podwójnego liczenia kwoty przywłaszczonej gotówki, a następnie teoretycznego towaru, który w urządzeniach księgowych zaistniał, a w rzeczywistości go nigdy na magazyn nie wprowadzono. Nie ulega wątpliwości, że dowód z opinii biegłego z zakresu księgowości i rachunkowości jest niezbędny, albowiem jest to wiedza specjalistyczna, niezbędna w procesie rozstrzygnięcia o zasadności zarzutów stawianych oskarżonym, a w konsekwencji do orzekania o odszkodowaniu w trybie art. 46 § 1 k.k.

Z treści apelacji oskarżyciela posiłkowego zdaje się wynikać, że wysokość wyliczonego niedoboru utożsamia on z wielkością kwoty przywłaszczenia. O ile nie ma wątpliwości co do pieniędzy uzyskanych z fikcyjnych faktur, które oskarżona K. U. niezwłocznie pobierała z kasy DPS i je przywłaszczała, o tyle niedobór towarów w magazynie nie jest tożsamy z ich przywłaszczeniem. Czyni na ten temat szerokie wywody Sąd Okręgowy w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku i zasługują one na pełną aprobatę. Oczywiście wielkość niedoboru, który jest realną szkodą majątkową ma znaczenie przy ustalaniu odpowiedzialności odszkodowawczej przy skazaniu za przestępstwo z art. 231 § 1 k.k. Rzeczą Sądu Okręgowego przy ponownym rozpoznaniu sprawy będzie ustalenie wielkości szkody powstałej w Domu Pomocy Społecznej w P., w tym wysokości szkody wynikającej z przywłaszczenia mienia (towaru i gotówki).

Celowym w tym miejscu jest odniesienie się do kwestii wykładni art. 231 § 1 k.k. obrońca oskarżonego M. P. (1) postawił w apelacji zarzut naruszenia prawa materialnego art. 231 k.k. w zw. z art. 115 § 13 pkt. 4 k.k. polegający na wadliwym ich zastosowaniu in casu. Zarzut ten skarżący wywiódł po dokonaniu własnej interpretacji pojęcia „funkcjonariusza publicznego”, którego definicja jest zawarta w rzeczonym przepisie. Zdaniem Autora, stosując prawidłowo zasady interpunkcji języka polskiego przepis art. 115 § 13 pkt. 4 k.k. należy rozumieć w ten sposób, że funkcjonariuszem publicznym jest :

- a) pracownik administracji rządowej,
- b) pracownik innego organu państwowego,
- c) pracownik organu samorządowego,
- d) inna osoba w zakresie, w którym uprawniona jest do wydawania decyzji administracyjnych.

Uznanie przez Sąd, że funkcjonariuszem publicznym jest każdy pracownik samorządu terytorialnego- zdaniem skarżącego - jest wykładnią „irracyjalną”.

Niewątpliwie kwestia interpretacji omawianego przepisu ma znaczenie kluczowe dla określenia odpowiedzialności karnej oskarżonego, ale także dla dwóch pozostałych oskarżonych, którym przypisano popełnienie przestępstwa z art. 231 § 2 k.k.

Rozstrzygnięcie, czy oskarżony, jako dyrektor Domu Pomocy Społecznej w P., jest funkcjonariuszem publicznym należy wywieść od definicji wyrażonej w art. 115 § 13 pkt. 4 k.k. Przepis ten stanowi, że funkcjonariuszem publicznym jest osoba będąca pracownikiem administracji rządowej, innego organu państwowego lub samorządu terytorialnego, chyba, że pełni wyłącznie czynności usługowe, a także inna osoba w zakresie, w którym uprawniona jest do wydawania decyzji administracyjnych.

Niewątpliwie sposób zredagowania tego przepisu może budzić wątpliwości interpretacyjne, właśnie z punktu widzenia zasad języka polskiego. W kontekście argumentacji zarzutu obraży prawa materialnego podanej przez obrońcę oskarżonego M. P. (1) pożądanym jest zacytowanie szerszych motywów uzasadnienia Sądu Najwyższego, który w postanowieniu z 17 lutego 2010r. ,sygn.. akt IIIKK 333/09 dokonał niezwykle szczegółowej wykładni art. 115 § 13 pkt 4 k.k., m.in. z uwzględnieniem zasad języka polskiego. Jak pisze Sąd Najwyższy: „analizując od strony językowej przepis art. 115 § 11 pkt 4 KK (aktualnie art. 115 § 13 pkt 4 k.k.), można wyrazić przypuszczenie, że opowiedzenie się za konstrukcją wyrażoną zwrotem "pracownik organu samorządu terytorialnego", jako jednym z elementów definicji funkcjonariusza publicznego, wynika z uznania, że słowo "organu" poprzedzające przymiotnik (we właściwej formie)

"państwowego" odnosi się także do następującego po spójniku "lub" zwrotu "samorządu terytorialnego". Tymczasem zarówno pod względem semantycznym, jak i pod względem składni (reguły syntaktyki) takie "dookreślenie" nie znajduje uzasadnienia. Ustalenie znaczenia wyrażenia podlegającego interpretacji wymaga dostrzeżenia funkcji, jaką w tym zdaniu spełnia spójnik alternatywy zwykłej (inaczej nierozłącznej) "lub" oraz przecinek umieszczony po słowie "rządowej", a przed słowem "innego organu". Przecinek, jako znak interpunkcyjny, rozdziela zdania współrzędne, zdania podrzędne i nadrzędne lub wyrażenia wtrącone, równoważniki zdań, człony zdania pojedynczego M. S. (red.): Słownik języka polskiego, W. 1979, s. 958; W. D. (red.): Słownik języka polskiego, W. 1965, t. VII, s. 150 i aczkolwiek sam nie niesie żadnego znaczenia, to może mieć zasadnicze znaczenie dla interpretacji treści zdania; pełni wówczas rolę modyfikatora semantycznego (H. Jadacka: Poradnik językowy dla prawników, Warszawa 2002, s. 143). W języku prawnym użycie przecinka nie zawsze daje jednoznaczność tekstu i wymaga w każdym przypadku rozważenia, jaką funkcję przecinek pełni w danym, konkretnym zdaniu (znaku przestankowego, spójnika koniunkcji lub alternatywy - por. A. Malinowski: Redagowanie tekstu prawnego. Wybrane wskazania logiczno-językowe, Warszawa 2008, s. 79). W dążeniu do maksymalizowania skrótowości tekstu prawnego unika się wielokrotnego powtarzania tych samych spójników miedzyznazwowych i zastępuje się je przecinkami; przyjmuje się wówczas, że przecinki zastępują ten ze spójników, który zamieszczony jest na końcu danego ciągu zwrotów przedzielonych przecinkami (S. Wronkowska, M. Zieliński: Problemy i zasady redagowania tekstów prawnych, Warszawa 1993, s. 153). Wskazuje się jednak, że zasada ta nie jest konsekwentnie przestrzegana, a wątpliwości co do znaczenia tak użytych przecinków występują zwłaszcza w sytuacji, gdy w ciągu zdań argumentów znajdują się dwa lub więcej różnych spójników (S. Wronkowska, M. Zieliński: op. cit., s. 154; A. Malinowski: op. cit., s. 77).

Dostrzegając te uwarunkowania językowe oraz tę funkcję przecinka, który służy m.in. do oddzielenia elementów wyliczenia, co umożliwi interpretowanie, że stanowi on wówczas odpowiednik spójnika koniunkcji, jak i spójnika odpowiadającego alternatywie (A. Malinowski: op. cit., s. 78; S. Wronkowska, M. Zieliński: op. cit., s. 154), stwierdzić należy, że w przepisie art. 115 § 11 pkt 4 KK przecinek umiejscowiony po słowie "rządowej" stanowi, zdaniem Sądu Najwyższego, odpowiednik spójnika alternatywy zwykłej (lub), a elementem łączącym te trzy części składowe jest tylko rzeczownik "pracownik". Poglądu, że tak umiejscowiony przecinek miałby odpowiadać spójnikowi koniunkcji, a zatem, w konsekwencji, miałby łączyć w sposób poprawny logicznie pojęcie pracownika administracji rządowej z (spójnik "i") pracownikiem innego organu państwowego lub samorządu terytorialnego, i tylko pracownikowi, który spełnia oba te warunki (koniunkcja) przyznawać status funkcjonariusza państwowego, nie da się obronić, a pogląd taki w ogóle nie jest wypowiediany.

Od strony językowej przepis art. 115 § 11 pkt 4 KK powinien być zatem interpretowany w ten sposób, że funkcjonariuszem publicznym w rozumieniu art. 115 § 11 pkt 4 KK jest osoba będąca pracownikiem administracji rządowej lub innego organu państwowego lub samorządu terytorialnego, chyba że pełni wyłącznie czynności usługowe, a także inna osoba w zakresie, w którym uprawniona jest do wydawania decyzji administracyjnych. Wnioski z wykładni językowej znajdują wsparcie w wykładni systemowej. Otóż w kolejnym punkcie (pkt 5) przepisu art. 115 § 13 KK, w każdej z części składowych definicji funkcjonariusza publicznego, także oddzielonych spójnikiem alternatywy zwykłej, ujęto rzeczownik "organ". Przyjmując racjonalność ustawodawcy, nie można zakładać, że konstrukcja tego przepisu jest przypadkowa, a zestawienie jej z tą, którą zastosowano w pkt 4 tego samego przepisu, dowodzi, że jeśli zamierzeniem ustawodawcy było ujęcie w katalogu funkcjonariuszy publicznych pracowników określonych organów państwowych (pkt 4), czy też innych organów (kontroli państwowej lub kontroli samorządowej - pkt 5), to wyraźnie zapisy takie zostały uczynione; takiego zapisu w pkt 4 § 11 art. 115 KK nie uczyniono (M. Zieliński: Wykładnia prawa. Zasady. Reguły. Wskazówki, Warszawa 2002, s. 282-284).

Ostatecznie Sąd Najwyższy wyraził pogląd, że funkcjonariuszem publicznym w rozumieniu art. 115 § 13 pkt 4 KK jest pracownik samorządu terytorialnego w ujęciu określonym w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, Dz.U. Nr 223, poz. 1458 (poprzednio ustawa z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych, Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.), o ile nie pełni wyłącznie funkcji usługowych.

Wymieniona wyżej ustawa o pracownikach samorządowych reguluje status prawny pracowników zatrudnionych w samorządzie terytorialnym. W art. 2 wskazano, którzy pracownicy mają status pracowników samorządowych, a wśród nich ujęto także pracowników, którzy zostali zatrudnieni w jednostkach budżetowych i samorządowych zakładach budżetowych. Stosownie do postanowienia zawartego w par. 2 Statutu Domu Pomocy Społecznej w P. DPS jest jednostką budżetową powiatu (...). Ustalenia Sądu Okręgowego w tym zakresie wynikają z zawartych w aktach sprawy stosownych dokumentów.

W świetle powyższych faktów i przepisów prawa uznanie dyrektora Domu Pomocy Społecznej za funkcjonariusza publicznego w rozumieniu art. 115 § 13 ust. 4 k.k. nie nasuwa wątpliwości.

Wbrew wywodom obrońcy oskarżonego zawartym w apelacji, nie prowadzi to do konstatacji, że każdy pracownik samorządu terytorialnego będzie zaliczony do grona funkcjonariuszy publicznych. Pomijając osobę głównej księgowej, której rola i funkcja jest istotna z uwagi na posiadanie pewnych szczególnych uprawnień i powinności określonych w zakresie czynności, stanowisko magazyniera – zdaniem Sądu Apelacyjnego – takiego przymiotu nie posiada. Dokonywanie czynności zakupu określonych artykułów spożywczych i wprowadzanie ich na stan magazynowy, nawet jeżeli wymaga to sporządzenia stosownej dokumentacji, należy do zadań technicznych, częstokroć fizycznych, które pozbawione są cechy władczości. Funkcja magazyniera w istocie może być zaliczona do funkcji usługowych – w rozumieniu art. 115 § 13 ust. 4 k.k.

Rozważając w tym miejscu odpowiedzialność oskarżonej K. U. w procesie karnym, wydaje się, że może ona odpowiadać jedynie za przywłaszczenie mienia (gotówki i towaru) w wysokości prawidłowo ustalonej przez Sąd, po dokonaniu stosownych wyliczeń przez biegłego z zakresu księgowości i rachunkowości po uwzględnieniu dowodów osobowych oraz za przestępstwo przeciwko dokumentom Z przyczyn omówionych wyżej Sąd odwoławczy nie znajduje podstaw do przyjęcia kumulatywnej kwalifikacji prawnej z art. 231 § 2 k.k. i art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., niezależnie od potrzeby zastosowania przepisów art. 271 § 1 i 3 i art. 270 § 1 k.k. art. 12 k.k. Obrońca oskarżonej K. U. nie postawił w apelacji zarzutu obrazu prawa materialnego art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 115 § 13 pkt. 4 k.k., aczkolwiek wnosił o skazanie oskarżonej wyłącznie za przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. Zważyć należy, że oskarżona K. U. w znacznym zakresie przyznała się do procederu przywłaszczania gotówki, wynikającej z wystawienia 107 fikcyjnych w całości faktur, lub sfalszowania ich w części, ale wymaga to weryfikacji. Nadto niezbędne jest dokonanie ustaleń odnośnie do przywłaszczania artykułów spożywczych, o ile będzie to możliwe.

Analizując zarzuty zawarte w apelacji obrońcy oskarżonej I. Z. (1) stwierdzić należy, że zarzuty obrazu prawa procesowego art. 7 i 410 k.p.k. nie są pozbawione racji. Przenosi się to na ustalenia faktyczne, które mogą budzić zastrzeżenia. Dotyczy to przyjęcia, że oskarżona działając wspólnie i w porozumieniu z K. U. dopuściła się przywłaszczenia pieniędzy i towarów opisanych w wyroku. Jedynym dowodem, na podstawie którego poczyniono takie ustalenie były pomówienia współoskarżonej K. U.. Słusznie podnosi się w apelacji, że ta ostatnia pomawiała o wynoszenie artykułów spożywczych także inne osoby, m.in. oskarżonego M. P., kucharkę M. Z., księgową R., ale w tym zakresie Sąd nie uwierzył oskarżonej K. U.. Lektura akt sprawy nie dała też podstaw do zaakceptowania ustalenia na str. 26 uzasadnienia wyroku, o ładowaniu do samochodu księgowej I. Z. (1) siatek z towarami. Powołani na tę okoliczność świadkowie M. M. i T. P. nie zeznali, że ładowali artykuły spożywcze do samochodu I. Z. (1). Na marginesie jedynie podnieść należy, że oskarżona posiadała własny ogród. Z dużą ostrożnością należało się odnieść do pomówień oskarżonej K. U. w zakresie dzielenia się z oskarżoną I. Z. (1) pieniędzmi z realizacji sfalszowanych faktur. Na marginesie: twierdzenie oskarżyciela posiłkowe go o działaniu wspólnym i w porozumieniu obu oskarżonych w 2010 roku, do listopada, kiedy oskarżona I. Z. (1) przebywała na zwolnieniu lekarskim po wylewie jest wysoce nieuprawnione. Może jedynie być pomocne przy ocenie prawdziwości wyjaśnień oskarżonej K. U. i motywów pomówienia.

W orzecznictwie i literaturze problem oceny dowodu z pomówienia był wielokrotnie omawiany, ze wskazaniem kryteriów, mających znaczenie dla określenia jego wartości.

Pomówienie jest jednym z rodzajów wyjaśnień osoby zainteresowanej w wyniku procesu. Istnieją dwa rodzaje pomówień. Do pierwszego z nich należą te pomówienia, w których współoskarżony, zapierając się własnej winy, pomawia inną osobę, przeważnie współoskarżonego, o popełnienie danego czynu i w ten sposób dąży do ekskulpowania własnej osoby. Do drugiego należy pomówienie, które umownie można określić jako pomówienie złożone, mianowicie zachodzi ono wtedy, gdy oskarżony przyznaje się do winy, twierdząc jednocześnie, że także inna osoba (z reguły współoskarżony) brała udział w przestępstwie, które jest przedmiotem osądu w danej sprawie. W jednej i drugiej sytuacji wspomniany dowód jest dowodem, który ze względu na zainteresowanie osoby pomawiającej inną powinien być poddany szczególnie wnikliwej ocenie z jednoczesnym rozważaniem, czy istnieją dowody potwierdzające bezpośrednio lub choćby pośrednio wyjaśnienia pomawiającego, a nadto czy wyjaśnienia pomawiającego są logiczne i nie wykazują chwiejności albo czy nie są wręcz nieprawdopodobne (wyr. SN z 6.2.1970 r., IV KR 249/69, OSNKW 1970, Nr 4–5, poz. 46 z aprobatą M. Cieślaka, Z. Dody, Przegląd, WPP 1971, Nr 2, s. 257; zob. także wyr. SN z 12.1.2006 r., II KK 29/05, OSNKW 2006, Nr 4, poz. 41).

Każde pomówienie powinno być oceniane z całą ostrożnością, z zachowaniem dużej dozy krytycyzmu i zasad logicznego rozumowania, a przy tym w konfrontacji z pozostałymi dowodami i okolicznościami sprawy (wyr. SN z 7.6.1978 r., I KR 66/78, GP 1978, Nr 23 z aprobatą M. Cieślaka, Z. Dody, Przegląd, Pal. 1979, Nr 6, s. 77 oraz w zasadzie akceptującymi uwagami W. Daszkiewicza, Przegląd, PiP1979, Nr12, s.110).

Ocena wiarygodności pomówienia wymaga ze strony sądu szczególnej ostrożności, gdyż pomówienie nie stanowi dowodu pełnowartościowego, chyba że jest ono jasne i konsekwentne, a ponadto znajduje potwierdzenie w innych dowodach bezpośrednich lub pośrednich, przy czym nie bez znaczenia jest też osobowość pomawiającego. Prawdziwość pomówienia może być kwestionowana także ze względu na osobiste zainteresowanie pomawiającego, zmierzające np. do przerzucenia winy na inną osobę lub nawet zmniejszenia winy własnej (wyr. SN(7) z 11.10.1977 r., VI KRN 235/77, GP 1977, Nr 24, s. 6 z aprobatą M. Cieślaka, Z. Dody, Przegląd, Pal. 1978, Nr 7, s. 48).

Do dowodu z tzw. pomówień odnosi się z taką samą mocą, jak do każdego innego dowodu zasada swobodnej oceny, co oznacza, że o ile przy wartościowaniu takiego dowodu sąd orzekający nie popełnia błędu logicznego, albo też czyni ustalenie sprzeczne z doświadczeniem życiowym, to nie można zasadnie twierdzić, że doszło do naruszenia prawa (post. SN z 21.12.2006 r., V KK 192/06, R-OSNKW 2006, poz. 2557) (zob. też K. Krasny, Wartość dowodowa pomówienia współoskarżonego, Prok. i Pr. 1995, Nr 11–12, s. 28; J. Gurgul, Wartość dowodowa pomówienia współoskarżonego. Artykuł polemiczny, Prok. i Pr. 1996, Nr 6, s. 31);

Dla przyjęcia pomówienia za podstawę ustaleń faktycznych trzeba, aby wyjaśnienia te były nie tylko logiczne, konsekwentne, ale również wsparte innymi dowodami, które bezpośrednio lub choćby pośrednio potwierdziłyby wyjaśnienia pomawiającego (wyr. SN z 13.11.2007 r., WA 45/07, Legalis), (zob. P. Hofmański [red.] Kodeks postępowania karnego. Komentarz 2011r. wyd. 4).

W przypadku oskarżonej I. Z. (1) ocena dowodów nie do końca spełnia wymagania art. 7 k.p.k., toteż winna być w ponownym postępowaniu pogłębiona, a w szczególności dokonana przy respektowaniu rygorów obowiązujących przy ocenie dowodu z pomówienia. W każdym bądź razie Sąd orzekający nie straci z pola widzenia statusu funkcjonariusza publicznego w stosunku do oskarżonej I. Z. (1), a co za tym idzie zbada ewentualne jej zaniechania i działania znamionujące typ czynu określony w art. 231 § k.k.

Odnosząc się do problemu kwalifikacji prawnej czynu zarzucanego oskarżonemu M. P. (1) oraz mając na uwadze stanowisko pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego wniosku wyrażone na rozprawie odwoławczej stwierdzić należy, że nie jest do przyjęcia kumulatywny zbieg między przepisem art. 296 § 1 kk i przepisem art. 231 k.k. Oskarżony z racji zajmowanego stanowiska dyrektora Domu Pomocy Społecznej nie jest podmiotem czynu stypizowanego w art. 296 § 1 kk. Charakteryzując podmiot przestępstwa nadużycia zaufania, Sąd Najwyższy stanął na stanowisku, że "warunkiem zaliczenia konkretnej osoby do kręgu podmiotów tego przestępstwa jest ustalenie, że do jej obowiązków należy nie tylko dbałość o stan powierzonego mienia ale także jego przysparzanie w procesie gospodarowania" [zob. wyrok SN z dnia 7 lipca 2009 r., V KK 82/09, LEX nr 512075].

Konsekwencją takiego ujęcia jest przyjęte przez Sąd Najwyższy rozróżnienie kręgu sprawców przestępstwa nadużycia zaufania oraz nadużycia władzy publicznej, zgodnie z którym podstawowe kryterium rozgraniczające przestępstwo nadużycia zaufania, o którym mowa w art. 296, od przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, kryminalizowanego w art. 231, wynika z naruszenia kompetencji przez funkcjonariusza publicznego w innej sferze działalności instytucji państwowych lub samorządu terytorialnego. W zależności od różnych sfer ich działalności, funkcjonariusz publiczny występuje też w różnych rolach. Jeżeli więc przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków nastąpiło w sferze **imperium funkcji władczych** przysługujących tym instytucjom, wówczas dopuszcza się on przestępstwa tzw. nadużycia władzy i podstawę odpowiedzialności stanowi wyłącznie przepis art. 231. Natomiast gdy funkcjonariusz publiczny zajmuje się z mocy ustawy czy decyzji odpowiedniego organu **sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą** instytucji państwowych lub samorządu terytorialnego w sferze uprawianej przez nie działalności gospodarczej jako podmiotów gospodarczych, wyrządzenie szkody majątkowej na skutek nadużycia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków stanowi przestępstwo tzw. nadużycia zaufania w obrocie gospodarczym z art. 296 k.k. [wyrok SN z dnia 2 czerwca 2009 r., IV KK 11/09, LEX nr 512109]. Wypowiedź ta prowadzi do wniosku, że jeżeli znamiona komentowanego przestępstwa realizuje funkcjonariusz publiczny w związku z zarządzaniem przez niego określonym przedsiębiorstwem (a więc działający zarówno w sferze imperium oraz dominium), to jego zachowanie należy kwalifikować kumulatywnie z art. 231 oraz 296 [por. R. Zawłocki, *Przestępstwo niegospodarności. Przesłanki i elementy odpowiedzialności karnej* z art. 296 KK, M. Praw. 2002, nr 21, s. 469]. W przeciwnym razie, tzn. w przypadku realizowania uprawnień i kompetencji w sferze imperium funkcji władczych, funkcjonariusz nie może zostać zaliczony do kręgu podmiotów sprawczych przestępstwa nadużycia zaufania, a zatem jako adekwatną i prawidłową podstawę kwalifikacji prawnej należałoby przyjąć przepis art. 231, z jednoczesnym wyłączeniem art. 296 [por. P. Kardas (w:) *Kodeks karny...*, red. A. Zoll, t. 3, s. 519], (zob. J. Giezek, *Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz do art. 117- 363, t. II i III* teza 29).

Odpowiedzialność karna oskarżonego może być zatem rozważana wyłącznie na gruncie przestępstwa nadużycia służbowego z art. 231 § 1 kk.

Przestępstwo z art. 231 § 1 jest **przestępstwem materialnym**, którego skutek stanowi wywołany zachowaniem sprawcy stan niebezpieczeństwa wyrządzenia szkody. Sformułowanie "działa na szkodę" jest wszak odzwierciedleniem pewnego bliżej niekonkretyzowanego łańcucha kauzalnego, którego pierwszym ogniwem jest właśnie samo działanie (zachowanie), ostatnim zaś - wynika z niego szkoda [por. J. Giezek, P. Kardas, *Sporne problemy przestępstwa działania na szkodę spółki na tle aktualnych wymagań teorii i praktyki*, *Palestra* 2002, nr 9-10, s. 22]. Oczywiście w przypadku przestępstwa z art. 231 realizacja ostatniego ogniwka nie jest konieczna (wyrządzona szkoda nie należy bowiem do jego znamion). Sprawca musi jednak w ogóle uruchomić swoim zachowaniem ów łańcuch kauzalny oraz doprowadzić do sytuacji, w której niebezpieczeństwo powstania szkody zostanie dostatecznie skonkretyzowane. W sytuacji wystąpienia szkody nie ma przeszkód do podjęcia orzeczenia w trybie art. 46 § 1 k.k.

Potrzeba przeprowadzenia postępowania w całości uzasadniała uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Opolu do ponownego rozpoznania. Zasadniczym dowodem, jaki konieczny jest do przeprowadzenia, jest dowód z opinii biegłego z zakresu księgowości i rachunkowości na okoliczności wyżej omówione. Jeżeli chodzi o dowód z opinii biegłego z zakresu badania pisma może on być przeprowadzony wg uznania Sądu, w odniesieniu do tych dokumentów, na których podpis oskarżonego jest przez niego kwestionowany. Poza sporem jest bowiem, że oskarżony M. P. (1) był zobligowany do podpisywania dokumentów księgowych. W zakresie dowodów osobowych pożądane będzie przesłuchanie tych świadków, którzy mają wiedzę odnośnie do wynoszenia artykułów spożywczych przez pracowników. Zbędne jest ponowne wzywanie tych rolników, dostawców towaru, co do których problem prawdziwości faktur został wyjaśniony. Dysponując pełnym materiałem dowodowym Sąd pierwszej instancji oceni go zgodnie z regułami procesu karnego określonymi w art. 7 i 5 § 2 kk. Wówczas będzie w stanie rozstrzygnąć o rodzaju i zakresie odpowiedzialności karnej każdego z oskarżonych, uwzględniając ich status.

Końcowo wskazać należy na słuszność zarzutu zawartego w apelacji oskarżyciela posiłkowego w przedmiocie sposobu orzeczenia o kosztach zastępstwa procesowego. Winno to znaleźć wyraz przy ponownym wyrokowaniu przez Sąd Okręgowy.

Z przytoczonych wyżej przyczyn orzeczono jak w części dyspozytywnej.

<i>SSA Barbara Krameris</i>	<i>SSA Stanisław Rączkowski</i>	<i>SSO(del.do SA) Mariusz Wiązek</i>
------------------------------------	--	--