

*Sygn. akt II AKa 334/19*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lutego 2020 r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący: sędzia SA Cezariusz Baćkowski

Sędziowie: SA Piotr Kaczmarek (spr.)

SA Robert Zdych

Protokolant: Wiktoria Dąbrowicz

**przy udziale prokuratora Prokuratury (...) we W. Zbigniewa Jaworskiego**

**po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2019 r., 31 stycznia 2020 r. i 6 lutego 2020 r.**

**sprawy:**

**A. D. (D.)**

**oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 299 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

**R. M.**

**oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., z art. 299 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

**E. L. (L.)**

**oskarżonej z art. 299 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

**R. P.**

**oskarżonego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii**

**L. L. (L.)**

**oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 299 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

**na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonych**

**od wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy**

*z dnia 5 kwietnia 2019 r., sygn. akt III K 52/17*

**I. zmienia zaskarżony wyrok:**

**1. co do oskarżonego R. M. w ten sposób, że:**

- a) *uniewinnia oskarżonego od przestępstwa przypisanego w punkcie I, stwierdzając, że utraciło moc orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności zawarte w punkcie VII,*
- b) *w przestępstwach przypisanych w punkcie II i IV pomija ustalenie o działaniu w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w miejsce ustalenia o przekazaniu R. P., przyjmuje ustalenie o przekazaniu innej osobie oraz w kwalifikacji prawnej pomija art. 65 § 1 k.k.,*
- c) *w przestępstwie przypisanym w punkcie V pomija ustalenie o działaniu w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w miejsce ustalenia o przekazaniu E. L. przyjmuje przekazanie innej osobie, w miejsce ustalenia o działaniu wspólnie i w porozumieniu z L. L. przyjmuje ustalenie o działaniu wspólnie i w porozumieniu z inną osobą oraz w kwalifikacji prawnej pomija art. 65 § 1 k.k. ,*
- d) *uchyla orzeczenie o przypadku równowartości części korzyści zawarte w punkcie VI;*

**2. co do oskarżonego A. D. w ten sposób, że:**

- a) *uniewinnia oskarżonego od przestępstwa przypisanego w punkcie VIII, stwierdzając, że utraciło moc orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności zawarte w punkcie XIV,*
- b) *w przestępstwach przypisanych w punkcie IX i XI pomija ustalenie o działaniu w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w miejsce ustalenia o przekazaniu R. P., przyjmuje ustalenie o przekazaniu innej osobie oraz w kwalifikacji prawnej pomija art. 65 § 1 k.k.,*
- c) *uniewinnia oskarżonego od przestępstwa przypisanego w punkcie XII, stwierdzając, że straciło moc orzeczenie o przypadku równowartości części korzyści zawarte w punkcie XIV;*

**3. co do oskarżonego R. P. w ten sposób, że uniewinnia oskarżonego od przestępstwa przypisanego w punkcie XV;**

**4. co do oskarżonej E. L. w ten sposób, że uniewinnia oskarżoną od przestępstwa przypisanego w punkcie XVII**

**5. co do oskarżonego L. L. w ten sposób, że:**

- a) *uniewinnia oskarżonego od przestępstwa przypisanego w punkcie XIX, stwierdzając, że utraciło moc orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności zawarte w punkcie XXV,*
- b) *w przestępstwach przypisanych w punkcie XX i XXII pomija ustalenie o działaniu w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w miejsce ustalenia o ustalaniu terminów i okoliczności odbioru przez R. P., przyjmuje ustalenie o ustalaniu terminów i okoliczności odbioru przez inną osobę oraz w kwalifikacji prawnej pomija art. 65 § 1 k.k.,*
- c) *uniewinnia oskarżonego od przestępstwa przypisanego w punkcie XXIII, stwierdzając, że straciło moc orzeczenie o przypadku równowartości części korzyści zawarte w punkcie XXIV,*

**II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok co do oskarżonych R. M., A. D. i L. L. utrzymuje w mocy;**

**III. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone oskarżonym:**

**- R. M. w punkcie II i IV i wymierza karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

**- A. D. w punkcie IX i XI i wymierza karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności,**

**- L. L. w punkcie XX i XXII i wymierza karę łączną 5 (pięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

**IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności zalicza:**

**- oskarżonemu R. M. okresy zatrzymania od 1 grudnia 2015 roku do 3 grudnia 2015 roku oraz od 25 stycznia 2017 roku do 26 stycznia 2017 roku;**

**- oskarżonemu A. D. okresy zatrzymania i tymczasowego aresztowania od 20 czerwca 2015 roku do 12 listopada 2015 roku oraz od 25 stycznia 2017 roku do 26 stycznia 2017 roku;**

**- oskarżonemu L. L. okres tymczasowego aresztowania w sprawie od 26 stycznia 2019 roku do 5 kwietnia 2019 roku;**

**V. wydatkami związanymi z postępowaniem, w części której nastąpiło uniewinnienie obciąża Skarb Państwa, w pozostałym zakresie zwalniając oskarżonych od kosztów za postępowanie odwoławcze.**

Piotr Kaczmarek	Cezariusz Baćkowski	Robert Zdych
-----------------	---------------------	--------------