

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2020 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSA Wiesław Pędziwiatr

Sędziowie: SA Bogusław Tocicki (spr.)

SO del. do SA Jarosław Mazurek

Protokolant: Magdalena Szymczak

przy udziale prokuratora Prokuratury (...) we W. D. S.

po rozpoznaniu 25 czerwca 2020 r.

sprawy M. S. (1) oskarżonego o czyn z:

art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonego i prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy

z 27 stycznia 2020 r. sygn. akt III K 131/19

I. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego M. S. (1) w ten sposób, że:

a) **w związku z przypisaniem oskarżonemu M. S. (1) w punkcie I części rozstrzygającej przestępstwa z art. 207 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na podstawie art. 41a § 1 i 5 k.k. orzeka wobec niego środki karne w postaci: zakazu zbliżania się do pokrzywdzonego J. S. na odległość nie mniejszą niż 10 (dziesięć) metrów przez okres 2 (dwóch) lat oraz nakazu opuszczenia lokalu położonego w O. przy ul. (...), zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym, na okres 2 (dwóch) lat, ze wskazaniem, że nakaz opuszczenia lokalu ma być wykonany przez oskarżonego w terminie jednego tygodnia od zwolnienia z zakładu karnego;**

b) **w związku z przypisaniem oskarżonemu M. S. (1) w punkcie II części rozstrzygającej przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na podstawie art. 41a § 1 i 5 k.k. orzeka wobec niego środki karne w postaci: zakazu zbliżania się do pokrzywdzonego J. S. na odległość nie mniejszą niż 10 (dziesięć) metrów przez okres 5 (pięciu) lat oraz nakazu opuszczenia lokalu położonego w O. przy ul. (...), zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym, na okres 5 (pięciu) lat, ze wskazaniem, że nakaz opuszczenia lokalu ma być wykonany przez oskarżonego w terminie jednego tygodnia od zwolnienia z zakładu karnego;**

c) **na podstawie art. 90 § 2 k.k. łączy zakazy i nakazy orzeczone w stosunku do oskarżonego M. S. (1) i wymierza mu łącznie środki karne w postaci: zakazu zbliżania się do pokrzywdzonego J. S. na odległość nie mniejszą niż 10 (dziesięć) metrów przez okres 5 (pięciu) lat oraz nakazu opuszczenia lokalu położonego w O. przy ul. (...), zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym, na okres 5 (pięciu)**

lat, ze wskazaniem, że nakaz opuszczenia lokalu ma być wykonany przez oskarżonego w terminie jednego tygodnia od zwolnienia z zakładu karnego;

d) wysokość wynagrodzenia zasądzonego od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. S. (2) w punkcie VII części rozstrzygającej tytułem nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonego M. S. (1) w toku postępowania przed sądem I instancji ustala na 885,60 (osiemset osiemdziesiąt pięć 60/100) złotych, na co składa się zasadnicze wynagrodzenie za obronę w postępowaniu przed sądem I instancji w wysokości 720,- złotych oraz 165,60 złotych tytułem zwrotu podatku VAT, nie uwzględniając żądań obrońcy z urzędu w pozostałym zakresie;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. S. (2) 600,- (sześćset) złotych tytułem nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonego M. S. (1) w postępowaniu odwoławczym oraz 138,- (sto trzydzieści osiem) złotych tytułem zwrotu podatku VAT;

IV. zwalnia oskarżonego M. S. (1) od należnych Skarbowi Państwa kosztów postępowania odwoławczego, w tym od opłaty za drugą instancję, obciążając Skarb Państwa wydatkami poniesionymi w tym postępowaniu.

SSA Bogusław Tocicki	SSA Wiesław Pędziwiatr	SO del. do SA Jarosław Mazurek
----------------------	------------------------	--------------------------------