

Sygnatura akt II AKa 269/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 marca 2021 r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący SSA Cezariusz Baćkowski

Sędziowie: SA Robert Zdych

SSO del. do SA Artur Tomaszewski /spr./

Protokolant: Magdalena Szymczak

przy udziale prokuratora (...) Mariusza Grzegorowskiego

**po rozpoznaniu w dniu 4 marca 2021 r.**

**sprawy M. F. oskarżonego o czyn z:**

**art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 65 § 1 kk**

**i K. F. oskarżonego o czyny z:**

**art. 258 § 1 kk; art. 55 ust. 3 i art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk**

**na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych**

**od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu**

**z dnia 15 lipca 2020 r. sygn. akt III K 239/19**

**I. uchyla zaskarżony wyrok wobec oskarżonego M. F. i na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. postępowanie o zarzucany mu czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. umarza oraz kosztami postępowania w tym zakresie obciąża Skarb Państwa;**

**II. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego K. F. w ten sposób, że:**

**1) uniewinnia oskarżonego K. F. od zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i kosztami postępowania w tej części obciąża Skarb Państwa,**

**2) odnośnie czynu przypisanego K. F. w punkcie V części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku ustala, że czyn ten popełnił w czerwcu 2016 roku i kwalifikuje go jako przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. art. 65 § 1 k.k. oraz z podstawy wymiaru kary za ten czyn eliminuje art. 11 § 3 k.k.,**

**3) stwierdza, że utraciła m oc kara łączna pozbawienia wolności orzeczona w punkcie VI części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku;**

**III. w pozostałej części zaskarżony wyrok wobec oskarżonego K. F. utrzymuje w mocy;**

**IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego K. F. 600 zł tytułem zwrotu kosztów obrony w postępowaniu odwoławczym;**

**V. zwalnia oskarżonego K. F. od obowiązku poniesienia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, w tym od opłaty za obie instancje, zaliczając wydatki poniesione w postępowaniu odwoławczym na rachunek Skarbu Państwa.**

Robert Zdych	Cezariusz Baćkowski	Artur Tomaszewski
--------------	---------------------	-------------------