

Sygnatura akt II AKa 398/23

**1**

**2 WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 20 grudnia 2023 r.

**5 Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący sędzia SA Wiesław Pędziwiatr (spr.)

Sędziowie: SA Piotr Kaczmarek

SA Maciej Skórniak

Protokolant: Wiktoria Dąbrowicz

**7 przy udziale prokuratora Prokuratury (...) Waldemara Kawalca**

**8 po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2023 r.**

**9 sprawy T. R. oskarżonego o czyn z art. 189 § 3 k.k. w związku z art. 189 § 1 k.k., art. 191 § 1 k.k. i art. 158 § 1 k.k. oraz art. 160 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k., art. 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 190 § 1 k.k.**

**1 na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego**

**10 od wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

**11 z 6 września 2023 r. sygn. akt III K 5/23**

**I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**

**II. zwalnia oskarżonego z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, poniesionymi wydatkami obciążając Skarb Państwa.**

**UZASADNIENIE**

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 398/23</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku.	1		

<p>Podać liczbę załączników:</p>	
<p>1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b></p>	
<p><b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p><b>Wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 6 września 2023 roku w sprawie III K 5/23 dotyczący T. R. oskarżonego o to, że:</b></p> <p>I. w dniu 31 października 2022r. w M. i G., powiecie (...), wspólnie i w porozumieniu z D. P. pozbawili D. S. wolności, w ten sposób, że w celu odzyskania wierzytelności w kwocie 800 zł zmusili pokrzywdzonego do wejścia do samochodu osobowego marki V. (...), nr rej. (...), usadowili z tyłu pojazdu i wbrew jego woli wywieźli na</p>	

teren leśny,  
następie zmusili  
do rozebrania  
się, wejścia do  
cieku wodnego,  
następie  
zmusili do  
wejścia na dach  
pojazdu i  
przewodem  
elektrycznym  
przywiązali  
rękoma do  
relingów  
samochodu, po  
czym ruszyli  
pojazdem  
narażając  
pokrzywdzonego  
na bezpośrednie  
niebezpieczeństwo  
utruty życia  
oraz ciężkiego  
uszczerbku na  
zdrowiu,  
następie  
pięciami oraz  
używając  
przedmiotu  
podobnego do  
kija  
baseballowego  
uderzali  
pokrzywdzonego  
i kopali po całym  
ciele, po czym  
przy pomocy  
przewodu  
elektrycznego  
zawiazali  
pokrzywdzonemu  
pętlę na szyi  
i przywiązali do  
gałęzi drzewa,  
przez co  
pozbawienie  
wolności łączyło  
się ze  
szczególnym  
udręczeniem

przy czym spowodowali u pokrzywdzonego obrażenia ciała w postaci linijnych otarć i zaczerwień w okolicy czoła i prawej kości jarzmowej, prawostronne nieregularne zaczerwienienia na skórze w okolicach żeber, strupy i otarcia na prawym przedramieniu, otarcia na podudziach, strupy na palcach i podeszwach stóp, sińce w okolicach lewego kolana i podudzia, strupy na palcach i podeszwach stóp, sińce w okolicach lewego kolana i podudzia, które naruszyły czynności narządów ciała na okres poniżej 7 dni jednocześnie narażając go na wystąpienie skutku określonego w art. 157 § 1k.k., a zamiaru dalszego pozbawienia wolności nie zrealizowali z uwagi na

ucieczkę  
pokrzywdzonego,

***tj. o czyn z art.  
189 § 3 k.k. w  
zw. z art. 189  
§ 1 k.k. i art.  
191 § 1 k.k. w  
art. 158 § 1 k.k.  
i art. 160 § 1  
k.k. w zw. z  
art. 11 § 2 k.k.***

II. w dniu 3  
listopada 2022r.  
w M., w  
powiecie (...),  
województwa  
(...) działając  
wbrew  
przepisom  
ustawy posiadał  
przy sobie  
substancję  
psychotropową  
w postaci  
metamfetaminy  
o masie 0,09  
grama,

***tj. o czyn  
z art. 62  
ust. 1 Ustawy  
z dnia 29  
lipca 2005r. o  
przeciwdziałaniu  
narkomani***

III. w dniu 3  
listopada 2022r.  
w M., w  
powiecie (...),  
województwa  
(...) podczas  
rozmowy  
telefonicznej z E.  
C. groził kobiecie  
pozbawieniem  
zdrowia i życia,  
uszkodzeniem  
ciała, a groźba

ta wzbudziła u  
pokrzywdzonej  
uzasadnianą  
obawę jej  
spełnienia,

**tj. o czyn z art.  
190 § 1 k.k.**

**orzekł, że:**

**I. uznaje  
oskarżonych  
T. R. i D.  
P. za winnych  
popelnienia  
zarzucanego  
in czynu  
opisanego w  
pkt I części  
wstępnej  
wyroku, z  
tym, że  
przyjmuje, że  
oskarżani  
spowodowali  
u  
pokrzywdzonego  
D. S.  
obrażenia  
ciała w  
postaci  
linijnych  
otarć i  
zaczerwień na  
skórze szyi,  
otarć i  
zaczerwienień  
w okolicy  
czoła i prawej  
kości  
jarzmowej,  
prawostronne  
nieregularnych  
zaczerwienień  
na skórze w  
okolicy żeber,  
strupów i  
otarć na  
prawym**

przedramieniu,  
otarć na  
podudziach,  
strupów na  
palcach i  
podeszwach  
stóp, sińców  
w okolicach  
lewego  
kolana i  
podudzia,  
utykania na  
lewą nogę,  
czym  
wyczerpali  
znamiona  
zbrodni z art.  
189 § 3 k.k.  
w zw. z art.  
189 § 1 k.k. i  
art. 191 § 1 k.k.  
w art. 158 § 1  
k.k. i art. 160  
§ 1 k.k. w zw.  
z art. 11 § 2  
k.k. i za to,  
na podstawie  
art. 189 § 3  
k.k. w zw. z  
art. 11 § 3  
k.k. wymierza  
oskarżonemu  
T. R. karę  
5 (pięciu) lat  
pozbawienia  
wolności, zaś  
oskarżonemu  
D. P.  
wymierza  
karę 3  
(trzech) lat  
i 6 (sześciu)  
miesięcy  
pozbawienia  
wolności;

II. na  
podstawie  
art. 41a § 1 k.k.  
orzeka wobec

oskarżonych  
T. R. i  
D. P. zakaz  
zbliżania się  
do  
pokrzywdzonego  
D. S. na  
odległość 50  
metrów oraz  
zakaz  
kontaktowania  
się z  
pokrzywdzonym  
D. S. przez  
okres 3  
(trzech) lat,

III. na  
podstawie  
art. 46 § 1 k.k.  
orzeka wobec  
T. R. i D. P.  
solidarnie na  
rzecz  
pokrzywdzonego  
D. S.  
zadośćuczynienie  
w kwocie  
15.000 zł  
(słownie  
złoty: piętnaście  
tysięcy),

IV. uznaje  
oskarżonego  
T. R. za  
winnego  
popętnienia  
zarzucanego  
mu czynu  
opisanego w  
pkt II części  
wstępnej  
wyroku, to  
jest występku  
z art. 62  
ust. 1 Ustawy  
z dnia 29  
lipca 2005r. o



**przeciwdziałaniu  
narkomanii i  
za to, na  
podstawie  
art. 62 ust.  
1 Ustawy z  
dnia 29 lipca  
2005r. o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii,  
wymierza  
oskarżonemu  
T. R. karę  
miesiąca  
pozbawienia  
wolności,**

**V. na  
podstawie  
art. 70 ust.  
4 Ustawy  
z dnia 29  
lipca 2005r. o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii  
orzeka wobec  
oskarżonego  
T. R. na rzecz  
Stowarzyszenia  
(...) z siedzibą  
w W.  
nawiązkę w  
kwocie 500  
zł (słownie  
złoty: pięćset) na  
cele  
zapobiegania  
i zwalczania  
narkomanii,**

**VI. na  
podstawie  
art. 70 ust.  
2 Ustawy  
z dnia 29  
lipca 2005r. o  
przeciwdziałaniu  
narkomani  
orzeka**

**przepadek na  
rzecz Skarbu  
Państwa  
dowodu  
rzeczowego  
wymienionego  
w wykazie  
dowodów  
rzeczowych  
Drz. (...)  
zarządzając  
jego  
zniszczenie,**

**VII. uznaje  
oskarżonego  
T. R. za  
winnego  
popętnienia  
zarzucanego  
mu czynu  
opisanego w  
pkt III części  
wstępnej  
wyroku, to  
jest występku  
z art. 190 § 1  
k.k. i za to,  
na podstawie  
art. 190 § 1  
k.k.,  
wymierza  
oskarżonemu  
T. R. karę  
8 (ośmiu)  
miesięcy  
pozbawienia  
wolności,**

**VIII. na  
podstawie  
art. 85 § 1 k.  
k. i art. 86 §  
1 k.k. biorąc  
za podstawę  
orzeczone  
wobec  
oskarżonego  
T. R. w pkt I,  
IV i VII części**

**dyspozytywnej  
wyroku  
jednostkowe  
kary  
pozbawienia  
wolności  
orzeka wobec  
oskarżonego  
T. R. karę  
łącznie 5  
(pięciu) lat  
i 6 (sześciu)  
miesięcy  
pozbawienia  
wolności,**

**IX. na  
podstawie  
art. 63 § 1 i  
5 k.k. zalicza  
oskarżonemu  
T. R. na poczet  
orzeczonej  
kary  
pozbawienia  
wolności  
okres  
tymczasowego  
aresztowania  
w sprawie  
od dnia 3  
listopada  
2022r.  
godzina 15:20  
do dnia 15  
listopada  
2022r.  
godzina  
15:20,**

**X. na  
podstawie  
art. 624 § 1  
k.p.k. zwalnia  
oskarżonego  
od zapłaty na  
rzecz Skarbu  
Państwa  
kosztów  
sądowych, w**

<p><i>tym na podstawie art. 17 ust. 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych nie wymierza mu opłat.</i></p>	
<p><b>0.11.2.</b> <b>Podmiot wnoszący apelację</b></p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p><b>0.11.3.</b> <b>Granice zaskarżenia</b></p>	

<b>0.11.3.1.</b> <b>Kierunek i</b> <b>zakres</b> <b>zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2.</b> <b>Podniesione</b> <b>zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana przez wymierzenie oskarżonemu łagodniejszych kary jednostkowych za poszczególne czyny i łagodniejszej kary łącznej.		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>					



<b>WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>				
	<p><b>Obrońca oskarżonego T. R. zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:</b></p> <p>rażącą niewspółmierność orzeczonych wobec oskarżonego poszczególnych jednostkowych kar i w konsekwencji wymierzonej kary łącznej 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności w stosunku do stopnia społecznej szkodliwości przestępstwa oraz w relacji do celów jakie kara ta winna spełnić w zakresie prewencji szczególnej i społecznego odziaływania.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				

Na wstępie należy zauważyć, że choć apelacja obrońcy oskarżonego formułuje zarzut oparty o normę art. 438 pkt 4 k.p.k. i zawiera sformułowanie że odnosi się „(...)w **całości co do kary**” oraz jednoznacznie stwierdza, że rażąco niewspółmierne są orzeczone wobec oskarżonego poszczególne kary jednostkowe, a w konsekwencji kara łączna, to już w uzasadnieniu skargi apelujący mimo, że przypisano T. R. trzy przestępstwa argumentuje jedynie w zakresie zbrodni przypisanej w pkt I. części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku.

Sama zaś argumentacja odnosząca się do orzeczonej kary sprowadza się w istocie do odwołania do

zeznań  
pokrzywdzonego  
złożonych w  
czasie rozprawy  
13 marca 2023  
roku i zawartych  
w tych  
zeznaniach  
stwierzeń, że to  
D. P. był osobą  
inicjującą atak  
na niego oraz  
że to on był  
agresywniejszy,  
podjudzający  
oskarżonego, na  
którego D. P.  
chciał wszystko  
zwalić.

Podkreślenia w  
tej sytuacji  
wymaga fakt,  
że apelujący  
nie kwestionuje  
żadnych ustaleń  
Sądu meriti w  
zakresie  
przypisanej  
oskarżonemu  
zbrodni, ale  
także w zakresie  
pozostałych  
przypisanych  
mu występków.

Z ustaleń zaś  
Sądu I instancji,  
których skarżąca  
nie podważa  
wynika wprost  
i jednoznacznie  
rola i  
zachowania  
oskarżonego.

Wynikały one z  
analizy  
całości  
materiału  
dowodowego, w  
tym nie tylko

zeznań  
pokrzywdzonego  
złożonych na  
rozprawie, lecz  
przede  
wszystkim tych  
ze śledztwa,  
ale także części  
wyjaśnień D. P.  
oraz zeznań K.  
W..

Z  
niekwestionowanych  
ustaleń Sądu  
Okręgowego  
wynika wprost,  
że obaj sprawcy  
byli aktywni  
w krzywdzeniu  
i upokarzaniu  
oraz biciu D.  
S., zaś inicjatywą  
oskarżonego  
oraz  
wykonaniem  
była czynność  
założenia pętli  
na szyję  
pokrzywdzonego  
i podwieszenia  
go na gałęzi  
i podciągnięcia  
za linkę przez  
kilka sekund  
podczas których  
pokrzywdzony  
szarpał się, gdyż  
się dusił.

Takie  
zachowanie  
oskarżonego w  
żadnym razie  
nie świadczy,  
że realizował  
on wytyczne  
drugiego ze  
sprawców i  
wykonywał jego

polecenia.  
Ustalenia Sądu I instancji nie pozostawiają wątpliwości co do jego aktywności oraz własnej inwencji w krzywdzeniu D. S.. Skala upodlenia pokrzywdzonego w wykonaniu oskarżonego, ale i drugiego ze sprawców jest bardzo duża i jednoznacznie wskazuje na bardzo wysoki stopień demoralizacji obu sprawców którzy, aby odzyskać wierzytelność o wysokości 480 złotych, powiększając codziennie o dalsze 100 złotych sponiewierali, pobili i upokorzyli drugiego człowieka w sposób wręcz bestialski, dodatkowo zagrażający jego życiu przy próbie wieszania na gałęzi.

W żadnym razie nie przekonuje apelujący, że oskarżony został rażąco

niesprawiedliwie,  
bo za surowo  
potraktowany.  
Jest wprost  
przeciwnie,  
rozmiar zła jakie  
wyrządził  
oskarżony  
winien być z  
całą surowością  
potraktowany i  
gdyby wymiar  
kary za ten  
czyn był wyższy  
Sąd Apelacyjny  
także taką karę  
uznałby za  
sprawiedliwą.

Same  
stwierdzenia  
apelującej o  
tym, że  
pokrzywdzony  
przyjął  
przeprosiny  
oskarżonego i  
mu wybaczył nie  
są  
wystarczającymi,  
aby uznać, że  
zarzut skarżącej  
jest trafny a kara  
jednostkowa za  
ten czyn, a  
w konsekwencji  
kara łączna  
wymagają  
obniżenia. Tak  
nie jest i  
jednoznacznie i  
bez wątpliwości  
stwierdza to Sąd  
Apelacyjny.

W pełni należy  
zgodzić się z  
twierdzeniem  
Sądu meriti, że  
w sprawie tej

za oskarżonym  
nie przemawiają  
żadne  
okoliczności  
łagodzące, a  
jego twierdzenia  
o przeproszeniu  
pokrzywdzonego  
i chęci  
zadośćuczynienia  
za wyrządzone  
krzywdy to  
próba  
instrumentalnego  
potraktowania  
pokrzywdzonego,  
aby uzyskać  
akceptowalne  
rozstrzygnięcie  
represyjne.

Można mieć  
jedynie  
zastrzeżenia co  
do odwołania się  
przez Sąd a quo  
do okoliczności  
obciążających w  
postaci godzenia  
w dobro prawne  
w postaci życia  
i zdrowia oraz  
działania  
oskarżonego z  
zamiarem  
bezpośrednim.

Sąd Apelacyjny  
konsekwentnie  
przypomina, że  
okoliczności  
należące do  
znamion danego  
przestępstwa nie  
mogą być w  
zasadzie  
traktowane jako  
okoliczności  
wpływające na  
zaostrenie lub  
złagodzenie

kary.  
Okoliczności te mogą być traktowane jako wpływające na wymiar kary jedynie wtedy, gdy w rachubę wchodzi okoliczności podlegające stopniowaniu co do ich nasilenia (np. stopień nietrzeźwości), co do jakości (np. stopień spowodowanego kalectwa) lub nagromadzenia, np. tzw. zbiorowe zwałenie połączone ze szczególnym okrucieństwem (zob. wyrok Sądu Najwyższego z 18 grudnia 1974 r., V KR 341/74, OSNKW 1975/2/25 oraz wyrok Sądu Najwyższego z 4 października 2013 r., IV KK 136/13, Biul.PK 2013/10/18-25).

Tożsamy pogląd wyraził Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w wyrokach z 14 października 2005 r., II AKa 256/05 oraz z 5 czerwca 2012 r., II AKa 156/12.



Stwierdzono bowiem, że "okoliczności należące do znamion ustawowych przypisanych oskarżonemu przestępstw mogą być przyjmowane jako okoliczności obciążające przy wymiarze kary, gdy podlegają stopniowaniu i zawierają takie elementy, które różnią je, na niekorzyść oskarżonego, od okoliczności typowych". Niezasadne jest także powoływanie się na rodzaj dobra prawnego jako okoliczność obciążającą, gdyż kwestia ta oddana została przez granice ustawowego zagrożenia przewidziane dla danego typu czynu zabronionego atakującego to dobro (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 17 lipca 2014 r., II AKa 202/14, LEX nr 1499088). Należy także

zgodzić się z tezą, że również umyślność działania sprawcy nie powinna być uznawana za okoliczność obciążającą, skoro ma charakter znamienia typu czynu zabronionego (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 13 grudnia 2012 r., II AKa 427/12, LEX nr 1312252).

Mimo wskazanego zastrzeżenia w żadnym razie nie wpłynęło ono, wobec kierunku i zakresu apelacji, na konieczność stwierdzenia, że apelacja skarżącej nie zasługuje na uwzględnienie co do zarzutu wymiaru kary za przypisany czyn I.

Apelujący w żaden sposób nie wykazała powodów, dla których uznaje za rażąco surowe kary jednostkowe za dwa pozostałe

czyny  
przypisane  
oskarżonemu.

Takich  
okoliczności nie  
dostrzega z  
urzędu Sąd  
Apelacyjny, a  
zatem zwolniony  
jest od dalszych  
wywodów co  
do wymiaru  
kary za ten  
dwa pozostałe  
przypisane  
oskarżonemu  
zachowania. Nie  
jest bowiem  
rzeczą Sądu  
odwoławczego  
domyślanie się,  
zgadywanie czy  
domniemywanie  
motywów  
zastrzeżeń  
skarżącej, to  
wszak na  
apelującej,  
profesjonalnie  
przygotowanej  
do prowadzenia  
obrony,  
spoczywa  
obowiązek nie  
tylko  
sformułowania  
zarzutu, ale  
także jego  
uzasadnienia.

Jeśli zważyć,  
że kara łączna  
wymierzona  
oskarżonemu  
mogła mieścić  
się w granicach  
od 5 lat do 5  
lat i 9 miesięcy  
pozbawienia  
wolności, to

<p>jej wymiar z wykorzystaniem reguły asperacji i określenie tej kary na poziomie 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności nie może być uznany za rażąco surowy i wymagający redukcji mocą wyroku Sądu odwoławczego. Wymiar kary łącznej w żadnym razie, w przekonaniu Sądu Apelacyjnego, nie jest karą nieakceptowalną, bo w stopniu bijącym w oczy surową.</p> <p>Kara łączna zyskała w tych okolicznościach pełną akceptację Sądu odwoławczego.</p>			
<p>Wniosek:</p>			
<p>o zmianę poprzez wymierzenie oskarżonemu łagodniejszych kary jednostkowych za poszczególne czyny i łagodniejszej kary łącznej.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		

<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Wobec tego, że argumentacja skarżącego o rażąco surowym w zakresie kar jednostkowych i kary łącznej wyroku Sądu Okręgowego nie przekonała, nie mógł zostać spełniony postulat zmiany wyroku.</p>			
<p>Lp.2</p>			
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>			
<p>1.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>			
<p>5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>			

<b>0.15.1.</b> <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>0.1</b> Przedmiotem utrzymania w mocy jest całość zaskarżonego wyroku w odniesieniu do T. R..		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Przedstawiono je w sekcji 3.		
<b>0.15.2.</b> <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwięźle o powodach zmiany		
<b>0.15.3.</b> <b>Uchylenie</b>		

<b>wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			

4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>II.</b>	Orzeczenie o kosztach sądowych oparto na podstawie art. 624 k.p.k. i art. 17 ust. 1) i 2) ustawy z 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych tekst jednolity Dz. U z 1983 roku, Nr		



	<p>49, poz. 223 z p.zm.).</p> <p>Wszystkie przytoczone wyżej rozważania doprowadziły Sąd odwoławczy do rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.</p>	
<b>7. PODPIS</b>		
<p><b>SSA Piotr Kaczmarek</b>  <b>SSA Wiesław Pędziwiatr</b>  <b>SSA Maciej Skórniak</b></p>		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1.		
Podmiot wnoszący apelację	Obróńca oskarżonego, adwokat E. Z..		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rozstrzygnięcia co do kar jednostkowych i kary łącznej dotyczącego oskarżonego T. R.		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	Zmianę