

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 stycznia 2013 r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący: SSA Jerzy Skorupka (spr.)**

**Sędziowie: SSA Tadeusz Kiełbowicz**

SSA Stanisław Rączkowski

po rozpoznaniu w sprawie **K. K.**

skargi oskarżonego, wniesionej w dniu 02 listopada 2012 r., na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym toczącym się obecnie przed Sądem Okręgowym w Opolu pod sygn. akt III K 27/12 bez nieuzasadnionej zwłoki

na podstawie art. 12 ust. 1 i art. 623 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. nr 179, poz. 1843 ze zm.)

### **p o s t a n a w i a**

**I. zwolnić K. K. od obowiązku uiszczenia opłaty od skargi na przewlekłość postępowania,**

**II. skargę K. K. oddalić.**

## UZASADNIENIE

W dniu 2 listopada 2012 r. K. K. wniósł skargę na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym i sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki toczącym się przed Sądem Okręgowym w Opolu w sprawie o sygn. akt III K 27/12. Skarżący domagał się stwierdzenia przewlekłości postępowania w w/w sprawie, zasądzenia na jego rzecz kwoty 20.000 zł oraz zwolnienia go z opłaty od skargi.

W uzasadnieniu swej skargi podniósł, że aktualnie toczące się przeciwko niemu postępowanie rozpoczęło się w 2003 r. Dnia 17 grudnia 2007 r. Prokuratura (...) zakończyła śledztwo i wniosła akt oskarżenia do Sądu Okręgowego w Opolu. Początkowo postępowanie przed sądem toczyło się pod sygnaturą akt III K 213/07. W jego toku skarżący wniósł dwie skargi, które zostały uwzględnione. Wskazał, że aktualne postępowanie toczy się przed Sądem Okręgowym w Opolu (sygn. akt III K 27/12) dlatego, że w stosunku do jednego z postawionych mu zarzutów, sprawa została zwrócona do ponownego rozpoznania. Jego zdaniem również obecnie toczące się postępowanie dotknięte jest przewlekłością. Skarżący wskazał, że „świadkowie nie są wzywani w odpowiednim terminie i sprawy w zasadzie się nie odbywają. Sąd pomimo możliwości zobowiązania świadków do uczestnictwa przez doprowadzenia niw stosuje tych narzędzi prawnych ani też nie pociąga do odpowiedzialności świadków, którzy mają wyroki w zawieszeniu, co obliuguje ich do stawiennictw pod groźbą odwieszenia wyroków”.

**Sąd Apelacyjny ustalił następujące fakty:**

Na wstępie zważyć należy, iż jest to kolejna sprawa ze skargi K. K., w której kwestionowana jest sprawność postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym w Opolu.

Pierwsza skarga została wniesiona w dniu 2 kwietnia 2010 r. (sygn. akt II S 7/10) i dotyczyła postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Opolu pod sygn. akt VI Ds. 28/3 oraz postępowania prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Opolu w sprawie o sygn. akt III K 213/07).

W następstwie jej rozpoznania Sąd Apelacyjny pozostawił bez rozpoznania skargę w części dotyczącej przewlekłości postępowania przygotowawczego oraz stwierdził, że w postępowaniu sądowym toczącym się w Sądzie Okręgowym w Opolu pod sygn. akt III K 213/07 nastąpiła przewlekłość postępowania w okresie od wniesienia aktu oskarżenia (21 grudnia 2007 r.) do rozpoczęcia sprawy na rozprawie głównej (21 maja 2009 r.), przez co naruszone zostało prawo K. K. do rozpoznania jego sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Postanowieniem tym Sąd Apelacyjny zasądził od Skarbu Państwa na rzecz skarżącego 2.000 zł za spowodowaną przewlekłość postępowania.

Druga skarga została wniesiona w dniu 10 maja 2011 r. dotyczyła tych samych postępowań (prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Opolu, sygn. akt VI Ds. 28/03 oraz postępowania sądowego, toczącego się przed Sądem Okręgowym w Opolu do dnia 10 maja 2011 r., sygn. akt III K 213/07).

W następstwie jej rozpoznania, postanowieniem z dnia 25 lipca 2011 r. (sygn. akt II S 18/11) Sąd Apelacyjny umorzył postępowania w części dotyczącej przewlekłości postępowania przygotowawczego oraz stwierdził, że w postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym w Opolu pod sygn. akt III K 213/07, na etapie sporządzania pisemnego uzasadnienia wyroku, nastąpiła przewlekłość postępowania, poprzez co naruszone zostało prawo wnioskodawcy do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Sąd Apelacyjny zasądził od Skarbu Państwa na rzecz skarżącego sumę pieniężną w kwocie 2.000 zł.

Po rozpoznaniu tych skarg sprawa oskarżonego K. K. toczy się pod sygn. akt III K 27/12. W toku tego postępowania podjęto następujące czynności:

1. zarządzeniem z dnia 12 sierpnia 2011 r. Sędzia S.O. Jarosław Mazurek uwzględnił wniosek oskarżonego B. C. i wyznaczył mu obrońcę z urzędu w osobie adw. T. G. (k. 9401);
2. zarządzeniem z dnia 1 września 2011 r. obrońcy oskarżonego B. C. wydano kserokopie wyjaśnień jego klienta oraz kopię wniesionej przez niego apelacji (k. 9405);
3. w dniu 7 września 2011 r. Przewodniczący Wydziału III Karnego Sądu Okręgowego w Opolu zarządził przyjęcie apelacji wniesionych przez prokuratora oraz obrońców (k.9465);
4. w dniu 16 września 2011 r. Sąd Okręgowy w Opolu - III Wydział Karny w załączeniu przesłał M. J. odpisy wyroku z dnia 23 listopada 2010 r. wraz z jego uzasadnieniem (k.9495);
5. w dniu 6 października 2011 r. Sąd Okręgowy w Opolu III Wydział Karny przedstawił Sądowi Apelacyjnemu we Wrocławiu akta sprawy III K 213/07. Sprawa ta w Sądzie Apelacyjnym otrzymała sygn. akt II AKa 335/11(k.9497);
6. z uwagi na obszerność akt, zarządzeniem z dnia 6 października 2011 r. Przewodniczący II Wydziału Karnego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu zarządził wyznaczenie terminu rozprawy odwoławczej w sprawie toczącej się pod z pominięciem terminu wynikającego z kolejności wpływu do Sądu Apelacyjnego (k.9499);
7. w dniu 4 listopada 2011 r. wyznaczony został termin rozprawy odwoławczej w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu (k.9498);
8. zarządzeniem z dnia 28 listopada 2011 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zwrócił się do Sądu Okręgowego w Opolu o nadesłanie akt Sądu Rejonowego w Brzegu toczących się pod sygn. akt II Ks 1/05 (dot. B. S.) (k.9505);
9. postanowieniem z dnia 14 grudnia 2011 r. rozpoznana została skarga na przewlekłość postępowania wniesiona przez B. S.(k.9575);

10. wyrokiem z dnia 15 grudnia 2011 r. sygn. akt II AKa 335/11, Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w części uchylił wyrok Sądu Okręgowego w Opolu w stosunku do K. K., przekazując sprawę w tym zakresie Sądowi Okręgowemu w Opolu do ponownego rozpoznania;
11. w dniu 10 stycznia 2012 r. Sąd Okręgowy w Opolu wydał postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania od oskarżonego B. S. (k.9735);
12. w dniu 30 stycznia 2012 r. Przewodniczący III Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Opolu wydał zarządzenie w przedmiocie wykonania postanowienia wobec skazanego B. S. (k. 9740);
13. w dniu 17 lutego 2012 r. Sąd Okręgowy w Opolu sprostował oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu z dnia 10 stycznia 2012 r. (k. 9756);
14. w dniu 24 lutego 2012 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny zwrócił akta sprawy Sądowi Okręgowemu w Opolu;
15. w dniu 29 lutego 2012 r. wydano zarządzenia o wykonaniu wyroku w stosunku do: K. K. (k.9665), B. S. (k.9675), M. K. (k.9684), W. K. (1) (k.9694), E. L. (k.9695), J. D. (k.9697), M. Z. (k.9698), B. C. (k.9700), M. S. (1) (k.9701), A. D. (k.9702);
16. zarządzeniem z dnia 27 lutego 2012 r. wpisano sprawę K. K. do rep. III K 27/12, a następnie skierowano na posiedzenie celem rozważenia możliwości umorzenia postępowania w stosunku do zarzut LXXXV a/o (k.9715-9716);
17. zarządzeniem z dnia 14 marca 2012 r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 16 kwietnia 2012 r. (k.9717);
18. postanowieniem z tego samego dnia wyłączono do odrębnego rozpoznania sprawę osk. M. K. (k. 9726), jednocześnie wyznaczono termin jej rozpoznania (k.9727);
19. w dniu 15 marca 2012 r. wydano nakazy doprowadzenia na rozprawę K. K. oraz B. S. (k.9718-9725);
20. w dniu 23 marca 2012 r. wezwano (...) S.A. o uzupełnienie braków formalnych wniosku o nadanie klauzuli wykonalności (k.9780);
21. w dniu 26 marca 2012 r. wydano postanowienie w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku Sądu Okręgowego z dnia 23 listopada 2010 r. (k. 9765);
22. w dniu 4 kwietnia 2012 r. Sąd Okręgowy w Opolu zwrócił się do Sądu Rejonowego w Rybniku o wyrażenie zgody na przetransportowanie osk. B. S. na rozprawę w dniu 16 kwietnia 2012 r. (k.9791);
23. w dniu 10 kwietnia 2012 r. Sąd Okręgowy w Opolu zwrócił się do Komendanta Wojewódzkiego Policji Wydział Konwojowy i Policji Sądowej Referat w R. o przetransportowanie osk. B. S. (k.9801);
24. w dniu 12 kwietnia 2012 r. Sąd Okręgowy w Opolu nadał klauzulę wykonalności tytułowi egzekucyjnemu w postaci wyroku Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 23 listopada 2010 r. sygn. akt III K 213/07 na rzecz wierzyciela (...) S.A. (k.9804);
25. w dniu 16 kwietnia 2012 r. odbyło się posiedzenie w sprawie osk. M. K., w toku którego Sąd Okręgowy w Opolu wydał postanowienie o umorzeniu postępowania w stosunku do tego oskarżonego w części dotyczącej czynów zarzuconych mu w pkt. LXXXV i LXXXVI a/o; tego samego dnia odbyła się również pierwsza rozprawa w sprawie toczącej się pod sygn. akt III K 27/12, na której odczytano akt oskarżenia, a także odczytano wyjaśnienia M. K. oraz odebrano wyjaśnienia od B. S., a nadto wyznaczono termin kolejnej rozprawy (k. 9834-9838). Rozprawa trwała od 9.30 do 14.20;

26. w dniu 17 kwietnia 2012 r. wydano nakaz w celu doprowadzenia K. K. oraz B. S. (k.9839-9844), zwrócono się również do Sądu Rejonowego w Rybniku o wyrażenie zgody na pozostawanie oskarżonego B. S. w areszcie śledczym w O. do dnia 16 maja 2012 r. (k.9845);
27. w dniu 23 kwietnia 2012 r. Sąd Rejonowy w Rybniku wyraził zgodę na pozostawienie osk. B. S. w Areszcie Śledczym w O. do dnia 16 maja 2012 r. (k.9870);
28. w dniu 15 maja 2012 r., na telefoniczne zarządzenie sędziego Mateusza Śwista, odwołano termin rozprawy zaplanowanej na ten dzień i jednocześnie wyznaczono nowe terminy rozpraw na dzień 13 i 27 czerwca 2012 r. (k.9878);
29. w dniu 16 maja 2012 r. wydano zrządzenie o wykonaniu postanowienia (k.9907);
30. w dniu 29 maja 2012 r. zwrócono się do Komisariatu Policji w K. o podanie informacji w przedmiocie doprowadzenia do Aresztu Śledczego w J. skazanego M. K. (k.9909);
31. w dniu 29 maja 2012 r. obrończyni oskarżonej E. L. zwróciła się o zmianę terminu rozprawy wyznaczonej na dzień 27 czerwca 2012 r. (k.9924);
32. w dniu 22 czerwca 2012 r. odbyła się rozprawa, w toku której odebrano wyjaśnienia od oskarżonej E. L. oraz wyznaczono terminy następnych rozpraw na: 27 czerwca, 3 sierpnia oraz 10 sierpnia 2012 r. (k.9951- 9953);
33. w dniu 27 czerwca 2012 r. odbyła się kolejna rozprawa, w toku której odebrano wyjaśnienia od K. K.. Rozprawa trwała od 9.30 do 12.05 (k.9970);
34. w dniu 6 lipca 2012 r. obrońca oskarżonego K. K. wniósł o przesłuchanie 19 świadków (k.10000);
35. w dniu 3 sierpnia 2012 r. odbyła się rozprawa, w toku której odebrano wyjaśnienia od M. K., a także zeznania od M. J., J. K. (1) oraz A. M.. Rozprawa zakończyła się o 13.10 (k.10038);
36. w dniu 7 sierpnia 2012 r. Sąd Okręgowy przyznał zwrot kosztów dojazdu na rozprawę J. K. (1) (k.10056) oraz A. M. (k.10059);
37. w dniu 10 sierpnia 2012 r. odbyła się kolejna rozprawa, na którą wezwano 6 świadków zawnioskowanych do przesłuchania przez obrońcę oskarżonego K. K.. Stawił się jeden z nich (W. K. (2)). Sąd wyznaczył kolejny termin rozprawy na dzień 31 sierpnia 2012 r.. Rozprawa trwała od 9.30 do 10.15 (k.10071);
38. w dniu 31 sierpnia 2012 r. odbyła się kolejna rozprawa, na którą wezwano 6 świadków. Żaden z świadków się nie stawił. Wyznaczono kolejny termin rozprawy na 7 września 2012 r.. Rozprawa trwała od 9.30 do 12.40 (k.10132);
39. w dniu 7 września 2012 r. odbyła się kolejna rozprawa, na którą wezwano 8 świadków. Żaden z nich się nie stawił (część wezwań nie zostało podjętych, jeden świadek usprawiedliwił swoją nieobecność). Rozprawa trwała od 9.30 do 10.00 (k.10139);
40. w dniu 12 września 2012 r. ustalono, że świadkowie zawnioskowani do przesłuchania na rozprawie (A. S., R. K., M. S., I. C., G. Z., S. P., Z. J.) nie przebywają w żadnych aresztach ani zakładach karnych na terenie kraju (k.10147), zwrócono się również o doręczenie wezwania dla świadków: M. M. (k.10151) G. J., G. Z. (k.10152), W. W. (k.10153), S. P. (k.10154), T. W. (k.10155) za pośrednictwem policji, zwrócono się także do Biura Ewidencji Ludności w celu wyszukania danych dot. zawnioskowanych do przesłuchania świadków (k.10157-10167);
41. w dniu 15 października 2012 r. odbyła się kolejna rozprawa, na którą stawił się jeden z wezwanych świadków. Rozprawa trwała od 9.30 do 10.00 (k.10222). W tym samym dniu zwrócono się o doręczenie wezwań na kolejny termin rozprawy za pośrednictwem policji (k.10223-10224), a nadto wydano postanowienie w przedmiocie zwrotu kosztów dojazdu świadka (k.10226);

42. w dniu 19 października 2012 r. odbyła się kolejna rozprawa, na którą stawił się jeden spośród 5 wezwanych świadków. Rozprawa trwała od godz. 9.50 do 10.20 (k.10247);

43. w dniu 26 października 2012 r. odbyła się kolejna rozprawa, na którą stawił się jeden spośród 4 wezwanych świadków. Rozprawa trwała od 9.30 do 9.40 (k.10266);

44. w dniu 23 listopada 2012 r. odbyła się kolejna rozprawa, na którą stawili się 2 świadków (jeden doprowadzony przez policję). Rozprawa trwała od godz. 12.35 do godz. 14.00 (k.10345);

45. w dniu 14 grudnia 2012 r. odbyła się kolejna rozprawa, w toku której przesłuchano jednego świadka oraz wyznaczono termin kolejnej rozprawy na dzień 11 stycznia 2013 r. Rozprawa trwała od 10.15 do 11.30 (k.10393). Tego samego dnia Sąd orzekł o zwrocie kosztów dojazdu świadka (k.10398).

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.**

Skarga nie zasługiwała na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 2 ust.1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym (Dz.U. nr 179, poz.1843, dalej: ustawa o skardze), przewlekłość postępowania ma miejsce wówczas, gdy postępowanie w sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne do rozstrzygnięcia sprawy. Przy ocenie, czy doszło do naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki – zgodnie z art.2 ust. 2 powołanej ustawy, należy mieć w szczególności na uwadze terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawichości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Konieczne jest również uwzględnienie przepisu art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, który gwarantuje każdemu prawo do rozpoznania jego sprawy w rozsądnym terminie, a także związanej z tą regulacją orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. ETPC wielokrotnie podkreślał, że przy ocenie, czy sprawa została rozpoznana w rozsądnym terminie należy wziąć pod uwagę stopień jej skomplikowania, zachowanie się oskarżonego w jej toku oraz sposób prowadzenia postępowania przez organy procesowe (zob. m.in. Kubiszyn v. Polska, wyrok ETPC 37437/97 z 30.01.2003; Jagiełło v. Polska, decyzja ETPC 61437/00 z 30.04.2002 r.; Jedamski v. Polska, wyrok ETPC 29691/96 z 26.07.2001 r.; Malicka-Wąsowska v. Polska, decyzja ETPC 41413/98 z 5.04. 2001 r.; Sobczyk v. Polska, wyrok ETPC 25693/94 z 20.02.2000 r.; Andrucci v. Włochom wyrok ETPC 12955/87 z 27.02.1992 r.; Eckle v. Niemcom wyrok ETPC 8130/78 z 15.07.1982 r.; Hefkova v. Słowacji wyrok ETPC 57237/00 z 31.05.2005 r.).

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że wskazane na wstępie postępowania, w badany obecnie zakresie, nie jest dotknięte przewlekłością postępowania, o jakiej mowa w ustawie o skardze.

Wedle skarżącego toczące się przeciwko niemu postępowanie karne dotknięte jest przewlekłością z tej przyczyny, że „świadkowie nie są wzywani w odpowiednim terminie i sprawy w zasadzie się nie odbywają”.

Prawdą jest, że od dnia 6 lipca 2012 r. do dnia 14 grudnia 2012 r. (tj. od dnia zgłoszenia przez obrońcę skarżącego wniosku o przesłuchanie 19 świadków) odbyło się dziewięć terminów rozpraw. W tym czasie przesłuchano sześciu świadków. Zdarzały się zatem terminy rozpraw, na których nie stawiał się żaden z wezwanych przez Sąd świadków. Nie oznacza to jednak, że z tego powodu badane postępowanie dotknięte jest przewlekłością.

Zważyć należy, że to skarżący i jego obrońca wniesli o przesłuchania 10 świadków, jednocześnie nie wskazali adres tylko jednej z nich (J. C.). Z tego względu Sąd zmuszony został do ustalenia miejsca pobytu pozostałych świadków.

W związku z powyższym zwracał się do innych organów i instytucji w celu ustalenia miejsca pobytu świadków. I tak, w zwrócił się do:

- Ewidencji Aresztu Śledczego w O., która poinformowała, że M. M. (2), R. L. i G. J. (2) nie przebywają w żadnych aresztach śledczych ani zakładach karnych na terenie kraju (k.10075);
- Komisariatu I Policji w O., który poinformował, że pod adresem O., ul. (...) J. K. (2) nie zamieszkuje od ok.4 lat i nie jest znane jego aktualne miejsce pobytu (k.10100);
- Komisariatu Policji w Z., który poinformował, że świadek Z. J. (2) nie przebywa pod wskazanym adresem od około trzech lat i obecnie nie jest znane miejsce jego pobytu(k.10104);
- Komisariatu Policji w J., że świadek M. S. (3) nie zamieszkuje pod wskazanym adresem od 7 lat i nie jest znane jego aktualne miejsce zamieszkania (k.10107);
- Dyżurnego Komisariatu II Policji w J., który poinformował, że W. D. (1) nigdy pod podanym adresem nie przebywał (k.10122);
- Ewidencji Aresztu Śledczego w O., która poinformowała, że A. S. (2), R. K., M. S. (4), I. C. (2), G. Z. (2), S. P. (2), Z. J. (2) - nie przebywają w żadnych aresztach śledczych, ani zakładach karnych na terenie kraju (k.10147);
- Urzędu Miasta J., w którym udostępniono informacje ze zbiorów meldunkowych dotyczących: M. S. (3), W. D. (2), J. K. (2) (k. 10186-10188);
- Burmistrza Miasta B., w którym udostępniono informacje ze zbiorów meldunkowych dotyczących: R. L. (k.10190);
- Komisariatu Policji w P., który informował, że S. P. nie przebywa w miejscu zamieszkania i nie jest znane miejsce jego pobytu (k.10194);
- Komisariatu Policji w C., który informował, że miejsce pobytu M. M. (2) nie jest znane, stąd niemożliwe jest doręczenie mu wezwania na rozprawę (k.10198);
- Komisariatu Policji w O., który informował, że G. Z. (2) przebywa za granicą i z tego powodu nie może być mu doręczone wezwanie na rozprawę (k.10199);
- Komendanta Policji w N., który informował o nie doręczeniu wezwania dla T. W. (2), gdyż od około 2 lat nie przebywa on pod wskazanym adresem i jak ustalono przebywa w Holandii (k.10204);
- Komendanta Policji w O., który informował, że G. J. (2) 3-4 lat nie przebywa pod wskazanym adresem i nie jest znane jego aktualne miejsce pobytu (k.10210);
- Komendanta Policji w O., który informował, że R. K. obecnie przebywa za granicą i przyjeżdża do Polski średnio raz w roku (k.10254);
- Ewidencji Zakładu Karnego w B., która poinformowała o przyjęciu do w/w jednostki R. L. (k.10258);
- Komisariatu Policji w O., który poinformował, że A. S. (2) obecnie mieszka i pracuje we Francji (k.10260);
- Komendy Powiatowej Policji w B., która poinformowała, że nie jest znane miejsce pobytu T. K. oraz, że poszukiwania w/w osoby są kontynuowane (k.10263);
- Centrum Personalizacji Dokumentów MSW, które przekazało dane adresowe dotyczące M. S. (4) (k.10335);
- Centrum Personalizacji Dokumentów MSW, które przekazało dane adresowe dotyczące W. P. (k.10347);

Widać zatem, że Sąd Okręgowy podejmował szereg czynności zmierzających do zawiadomienia zawnioskowanych do przesłuchania świadków. Czynności te były podejmowane sprawnie i celowo. Sąd na bieżąco monitował wezwania kierowane do właściwych organów i instytucji. Po uzyskaniu żądanej informacji bez zbędnej zwłoki (niemal natychmiast) wzywał świadków na rozprawę. Nie doszło zatem na tym polu do przewlekłości postępowania.

Również pozostałe podejmowane przez Sąd Okręgowy czynności nie spowodowały przewlekłości badanego postępowania.

Zważyć należy, że od chwili przekazania akt z Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wszystkie niezbędne czynności procesowe podejmowane były bez jakiegokolwiek zwłoki. Wprawdzie dniu 15 maja 2012 r. na zarządzenie sędziego referenta odwoływano termin rozprawy wyznaczonej na ten dzień (w aktach sprawy nie ma informacji co było powodem tej decyzji), to jednak incydent ten nie świadczy o przewlekłości badanego postępowania. Zważyć bowiem należy, że w czerwcu 2012 r. Sąd wyznaczył dwa kolejne terminy rozpraw, przy czym obrończyni oskarżonej E. L. zwróciła się o zmianę jednego z nich. Co prawda w lipcu nie odbyła się żadna rozprawa, to jednak zważyć należy, że w dniu 27 czerwca 2012 r. Sąd zobowiązał obrońcę skarżącego do przedstawienia listy świadków zawnioskowanych do przesłuchania na rozprawie. Lista ta została przekazana do Sądu w dniu 6 lipca 2012 r. i jak to już wyżej wskazano, nie zawierała adresów zawnioskowanych do przesłuchania świadków. W świetle powyższego wyznaczenie terminu kolejnej rozprawy na 3 sierpnia 2012 r., nie może świadczyć o przewlekłości postępowania. Zauważyć ponadto należy, że w sierpniu 2012 r. odbyły się cztery kolejne terminy rozpraw (3, 7, 10 i 31 sierpnia). Z kolei we wrześniu 2012 r. odbyła się tylko jedna rozprawa, niemniej jednak Sąd podjął szereg czynności mających na celu ustalenie adresów zawnioskowanych do przesłuchania świadków. W październiku odbyły się trzy terminy rozpraw, zaś w listopadzie i grudniu kolejne trzy. Nie może być zatem mowy o istnieniu przewlekłości toczącego się postępowania także na tych jego odcinkach.

Mając zatem na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że brak jest podstaw do uwzględnienia skargi K. K., stąd też orzeczono o jej oddaleniu.

Na podstawie art. 623 k.p.k. w zw. z art.8 ust.2 ustawy o skardze, Sąd Apelacyjny zwolnił oskarżonego z opłaty stałej od skargi w kwocie 100 zł, albowiem skarżący wykazał, iż ze względu na sytuację majątkową i rodzinną uiszczenie wymaganej ustawowo opłaty byłoby dla niego zbyt uciążliwe.