

Sygn.akt II S 29/13

POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSA Marcin Cieślowski (spr.)

Sędziowie: SSA Zdzisław Pachowicz

SSA Edward Stelmasik

Protokolant: Anna Turek

po rozpoznaniu w sprawie skargi skazanego **A. K.**

zażalenia wniesionego przez skazanego

w przedmiocie naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki

na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

p o s t a n a w i a

oddalić skargę A. K.

UZASADNIENIE

Wniosek skazanego o udzielenie warunkowego zwolnienia wpłynął do Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 20 marca 2013 r. W dniu 22 marca sekretariat skierował w trybie art. 24 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 9.04.2010 r. o Służbie Więziennej wniosek o udzielenie opinii o skazanym. Opinia o skazanym wydana przez zastępcę Dyrektora Zakładu Karnego sporządzona została w dniu 9 kwietnia 2013 roku a do Sądu Okręgowego wpłynęła w dniu 17 kwietnia 2013 r. W między czasie wezwano skazanego do uiszczenia opłaty w kwocie 45 złotych, co też uczynił skazany w dniu 16 kwietnia 2013 r. Na dzień 14 maja 2013 roku wyznaczono termin posiedzenia w celu rozpoznania wniosku o warunkowe zwolnienie wyznaczając jednocześnie skazanemu obrońcę z urzędu w osobie adw. P. N.. W posiedzeniu wziął udział skazany i jego obrońca. Sąd odmówił udzielenia warunkowego zwolnienia. W dniu 22 maja 2013 roku wpłynęło do Sądu zażalenie skazanego sporządzone przez jego obrońcę. Przed wysłaniem akt z zażaleniem w dniu 27 maja 2013 roku Sąd Okręgowy zwrócił się do Dyrektora Zakładu Karnego o nadesłanie odpisów wyroków na podstawie których skazany odbywa aktualnie karę pozbawienia wolności. W między czasie w dniu 16 maja 2013 r. skazany skierował do Sądu Okręgowego wniosek o doręczenie pisemnego postanowienia, wniosek ten wpłynął do Sądu dopiero w dniu 22 maja 2013 r. Tego samego dnia to jest 16 maja skazany złożył zażalenie bezpośrednio do Sądu Apelacyjnego, które wpłynęło dopiero w dniu 22 maja 2013 r. Zażalenie to zostało przesłane do Sądu Okręgowego w dniu 6 czerwca 2013 r. W dniu 5 czerwca 2013 r. nadesłany został odpis prawomocnego wyroku łącznego w sprawie III K 132/09, który jest aktualnie wykonywany. Zarządzeniem z dnia 12 czerwca 2013 r. nie przychyłono się do zażalenia skazanego i przekazano je do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu. Zażalenie z aktami sprawy wpłynęło do Sądu Apelacyjnego w dniu 18 czerwca 2013 r. W dniu 2`1 czerwca zostało wyznaczone posiedzenie na dzień 22 lipca 2013 r. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. II AKz 945/13. Postanowieniem z dnia 22 lipca 2013 r. zażalenie skazanego zostało uwzględnione w ten sposób, że uchylono postanowienie Sądu Okręgowego i wniosek o warunkowe zwolnienie przekazano Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania. Następnie to jest 23 lipca 2013 roku

postanowienie z aktami sprawy zostało przekazane do Sądu Okręgowego we Wrocławiu, które zarejestrowano w dniu 24 lipca 2013 r. Zarządzeniem z dnia 29 lipca 2013 r. skierowano pismo do kuratora sądowego i komisariatu policji o sporządzenie wywiadu środowiskowego za okres od 20 stycznia 1993 r. do 6 marca 2006 r., zgodnie z zaleceniem Sądu Apelacyjnego. Pisma do powyższych podmiotów zostały wysłane w dniu 30 lipca 2013 r. W dniu 23 sierpnia 2013 r. nadesłano informację z Policji odnośnie zachowania skazanego, natomiast nie przeprowadzono wywiadu kuratorskiego, co spowodowało wysłanie pisma z ponagleniem w dniu 10 września 2013 roku. W dniu 19 września 2013 roku wpłynęło do Sądu Okręgowego do Wydziału IV skarga skazanego na przewlekłość postępowania. W dniu 26 września skarga powyższa została przekazana do Sądu Apelacyjnego, który to wezwał skazanego do usunięcia braków poprzez uiszczenie opłaty w kwocie 100 złotych. Jak się okazało skazany opłatę tę wpłacił, ale na konto Sądu Okręgowego w dniu 25 września, co zostało ustalone po wpłynięciu akt sprawy skargi na przewlekłość do Sądu Apelacyjnego w dniu 10 października 2013 r. W międzyczasie w dniu 7 października odpis skargi skazanego został przekazany Prezesowi Sądu Okręgowego we Wrocławiu w celu ustosunkowania się do skargi. W dniu 17 października 2013 roku Prezes Sądu Okręgowego złożył odpowiedź na skargę i wniósł o jej oddalenie.

Rozpoznając skargę skazanego A. K., Sąd Apelacyjny uznał, że jest ona nieuzasadniona. Jak wynika z przytoczonych wyżej faktów, brak jest podstaw do stwierdzenia przewlekłości postępowania Sądu Okręgowego. W okresie od wpłynięcia wniosku w dniu 20 marca do czasu jego rozpoznania w dniu 14 maja 2013 r., postępowanie przebiegało sprawnie. Także brak jest jakichkolwiek podstaw aby uznać, że przewlekłość nastąpiła w postępowaniu międzyinstancyjnym mimo, że kierowanie przez skazanego zażalenie bezpośrednio do Sądu Apelacyjnego, spowodowało pewne opóźnienie w rozpoznaniu sprawy przez ten Sąd. Wobec tego, że zostało to zawinione przez skazanego jest oczywiste, iż nie może to stanowić przesłanki uwzględniającej skargę. Trafnie w swojej odpowiedzi Prezes Sądu Okręgowego stwierdził, że niedopuszczalna jest merytoryczna ocena rozstrzygnięcia sądu. Uchylenie zaskarżonego postanowienia Sądu Okręgowego nie uzasadnia przyjęcia przewlekłości postępowania. Aktualnie działania Sądu Okręgowego wynikają z zaleceń Sądu Apelacyjnego, których Sąd I instancji bezwzględnie musiał przestrzegać (art. 442 § 3 k.p.k.). Podkreślić na koniec należy, że uchylenie postanowienia Sądu Okręgowego nie było wynikiem rażących zaniedbań Sądu Okręgowego lecz było wynikiem podzielenia trafnych argumentów obrońcy skazanego, który wskazał w zażaleniu na istotny element prognozy kryminologicznej. Reasumując, w ocenie Sądu Apelacyjnego w rozpoznawanym wniosku skazanego o udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia, nie doszło do przewlekłości postępowania w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki z dnia 17 czerwca 2004 roku.

Na powyższe postanowienie

nie przysługuje zażalenie.