

Sygn. akt II S 3/14

POSTANOWIENIE

Dnia 11 lutego 2014r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Marcin Cieślukowski (spr.)

Sędziowie: SSA Tadeusz Kielbowicz

SSA Grzegorz Kapera

po rozpoznaniu w sprawie **P. J.**

skargi wniesionej przez skazanego

na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki – postępowanie przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu w przedmiocie skargi na decyzję Komisji Penitencjarnej o zmianie podgrupy klasyfikacyjnej

na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.)

p o s t a n o w i a

skargę skazanego oddalić.

UZASADNIENIE

W dniu 17 stycznia 2014r. do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wpłynęła wniesiona przez skazanego P. J. skarga oparta na przepisach ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.).

W uzasadnieniu skargi P. J. wskazał, że przez okres półtora miesiąca od złożenia skargi na decyzję Komisji Penitencjarnej nie podjęto żadnych kroków w kierunku jej rozpoznania. Takie postępowanie Sądu Okręgowego we Wrocławiu, zdaniem skarżącego, narusza art. 45 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 6 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka.

Skarżący wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie skargi na decyzję Komisji Penitencjarnej Zakładu Karnego Nr (...) we W. oraz o zasądzenie od Skarbu Państwa na jego rzecz kwoty 20.000 zł.

Sąd Apelacyjny ustalił co następuje:

W dniu 1 października 2013r. skazany P. J. złożył w administracji Zakładu Karnego Nr (...) we W. skargę na decyzję Komisji Penitencjarnej z dnia 23 września 2013r. w przedmiocie zmiany wobec skazanego podgrupy klasyfikacyjnej. Skarga ta wpłynęła do Sądu Penitencjarnego we W. w dniu 8 października 2013r.

W dniu 9 października 2013r. Przewodniczący V Wydziału Penitencjarnego i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego we Wrocławiu wydał zarządzenie o zwróceniu się do Dyrektora Zakładu Karnego Nr (...) we W. celem ustosunkowania się do zarzutów zawartych w skardze skazanego i o nadesłanie kopii zaskarżonej decyzji. Zarządzenie zostało wykonane w dniu 10 października 2013r. Powyższe dokumenty wpłynęły do Sądu Okręgowego

w dniu 14 listopada 2013r. Posiedzenie Sądu Okręgowego we Wrocławiu w przedmiocie rozpoznania skargi odbyło się w dniu 10 grudnia 2013r.

W dniu 27 listopada 2013r. do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wpłynęła skarga skazanego (sporządzona przez niego w dniu 15 listopada 2013r., a złożona w administracji Zakładu Karnego Nr (...) we W. w dniu 19 listopada 2013r.) na przewlekłość postępowania w przedmiocie skargi na decyzję Komisji Penitencjarnej odnośnie zmiany podgrupy klasyfikacyjnej. W dniu 4 grudnia 2013r. skarga została przekazana celem nadania dalszego biegu do V Wydziału Penitencjarnego i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Przekazana skarga wpłynęła do Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 9 grudnia 2013r.

W dniu 10 stycznia 2014r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu zwolnił skazanego od uiszczenia opłaty od skargi na przewlekłość postępowania.

W dniu 17 stycznia 2014r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu przedstawił Sądowi Apelacyjnemu akta sprawy o sygn. akt V Pen 1692/13 ze skargą skazanego na przewlekłość tego postępowania.

W dniu 3 lutego 2014r. do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wpłynęła odpowiedź Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w której zgłosił on swój udział w sprawie i wniósł o oddalenie skargi, jednocześnie oświadczając, że analiza czynności podjętych w toku rozpoznania skargi wskazuje na brak okresów bezczynności, które mogłyby wpływać na czas trwania postępowania (trwającego niespełna 2 miesiące) i obciążać sąd orzekający.

(Dowód: akta sprawy o sygn. V Pen 1692/13 Sądu Okręgowego we Wrocławiu)

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Przedmiotowa skarga zarzucająca przewlekłość w postępowaniu przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu w przedmiocie skargi na decyzję Komisji Penitencjarnej o zmianie podgrupy klasyfikacyjnej wobec skazanego P. J. jest niezasadna. Wskazać bowiem należy, że przy ocenie, czy doszło do naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki – zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843 z późn. zm.) – należy mieć w szczególności na uwadze terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez Sąd orzekający w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty, uwzględniając charakter owej sprawy, stopień jej faktycznej i prawnej zawłości, znaczenie dla strony (która wniosła skargę) rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. Przyczyną stwierdzenia przewlekłości nie jest każda zwłoka, ale tylko zwłoka nieuzasadniona. Ocena czy postępowanie trwa dłużej niż to konieczne, dokonywana musi być na podstawie analizy charakteru przeprowadzanych czynności jak i stanu faktycznego sprawy. Aby rozstrzygnąć czy zwłoka w dokonaniu tej czynności jest nieuzasadniona rozważyć należy nie tylko czasokres zaniechania jej dokonania, ale także konkretne realia sprawy i jej kontekst sytuacyjny.

Analizując postępowanie przez Sądem Okręgowym we Wrocławiu wskazać należy, iż Sąd ten procedował bez zbędnej zwłoki. Terminowość i sprawność postępowania na przedmiotowym etapie mieściła się w powszechnie przyjętych wymogach w tym zakresie.

Następnego dnia po wpłynięciu do sądu skargi skazanego podjęto czynności w celu ustalenia stanu faktycznego. Gdy tylko konieczne do wydania rozstrzygnięcia w sprawie dokumenty wpłynęły do sądu, wyznaczono termin posiedzenia (odpowiedni do umożliwienia stronom wzięcia udziału w posiedzeniu) i zawiadomiono o nim strony. Decyzja została wydana na pierwszym terminie posiedzenia. Na żadnym z etapów postępowania nie można stwierdzić zwłoki w rozumieniu cyt. ustawy

Po dokonaniu powyższej analizy stwierdzić należy, iż podniesiony w skardze skazanego zarzut przewlekłości postępowania nie znajduje potwierdzenia. W konsekwencji, skargę P. J. o stwierdzenie przewlekłości postępowania należało zatem oddalić.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny postanowił, jak na wstępie.