

Sygnatura akt II S 28/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 września 2014 r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu**, w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSA Witold Franckiewicz

Sędziowie: SSA Andrzej Kot (spr.)

SSA Stanisław Rączkowski

Protokolant: Iwona Łaptus

po rozpoznaniu w sprawie **A. M.**

podejrzanego o popełnienie przestępstw z art. 280 § 2 k.k. i art. 197 § 2 k.k. i inne

skargi podejrzanego, wniesionej w dniu 29 lipca 2014 r., na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki

na podstawie art. 12 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z dnia 16 sierpnia 2004r. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.)

### ***p o s t a n o w i a***

***I. oddalić skargę A. M. jako niezasadną;***

***II. zwolnić skarżącego A. M. od obowiązku uiszczenia opłaty w kwocie 100 zł od przedmiotowej skargi.***

## UZASADNIENIE

W dniu 8 sierpnia 2014 r. do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wpłynęła skarga podejrzanego A. M. z dnia 29 lipca 2014 r. na przewlekłość postępowań przygotowawczych, prowadzonych przez Prokuraturę Rejonową dla Wrocławia Krzyki-Zachód o sygn. akt 2 Ds 372/13 i 2 Ds 107/14.

Skarżący podniósł szereg zarzutów odnoszących się do postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową dla Wrocławia Krzyki-Zachód o sygn. 2 Ds. 372/13 w którym jest podejrzany, sprowadzających się w istocie do nierozpoznania zażaleń podejrzanego na zarządzenia prokuratora o odmowie udzielenia zgody na widzenie oraz wniosków podejrzanego – o przeprowadzenie dowodów w sprawie i o zwrot zabezpieczonych u niego przedmiotów oraz środków pieniężnych.

W piśmie przewodnim z dnia 25 sierpnia 2014r. Zastępca Prokuratora Rejonowego dla Wrocławia Krzyki Zachód wskazał, że zarzuty wskazane w skardze są niezasadne. Podobne stanowisko zajął Zastępca Prokuratora Okręgowego we Wrocławiu w piśmie z dnia 1 września 2014r., zwracając uwagę, że argumenty skarżącego nie odpowiadają zakresowi przedmiotowemu art. 1 ust. 1 i 2 oraz podstawom skargi określonym w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r., ponieważ nie odnoszą się do głównego przedmiotu postępowania, a dotyczą kwestii incydentalnych rozstrzyganych w toku postępowania. Prokuratorzy wniesli o oddalenie skargi.

Jednocześnie Prokurator poinformował, że skarga A. M. na przewlekłość postępowania została zarejestrowana również w Sądzie Okręgowym Wydział IV Karny Odwoławczy pod sygn. akt IV S 62/14, który to jest właściwy rzeczowo

do rozpoznania skargi w części dotyczącej przewlekłości postępowania Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia Krzyki-Zachód o sygn. akt 2 Ds. 107/14.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Skarga na przewlekłość postępowania nie jest zasadna i podlega oddaleniu.

Ustawa o skardze reguluje zasady i tryb wnoszenia i rozpoznawania skargi strony, której prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki zostało naruszone na skutek działania lub bezczynności sądu lub prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze (art. 1 ust. 1). Zgodnie zaś z art. 2 ust. 1 tej ustawy strona może wnieść skargę, jeżeli postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Rozpoznając skargę na przewlekłość postępowania przygotowawczego, Sąd uprawniony jest jedynie (i zobowiązany zarazem) do oceny terminowości i prawidłowości czynności podjętych przez prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze w celu zakończenia tego postępowania uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawilości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zgodności oraz zachowania się stron (art. 2 ust. 2).

Merytoryczna ocena okoliczności podniesionych w skardze w porównaniu z dokumentacją zawartą w aktach śledztwa prowadzonego przez Prokuratora Rejonowego dla Wrocławia Krzyków- Zachód nie daje podstaw do uznania, że postępowanie, którego skarga dotyczy toczy się w sposób przewlekły. Śledztwo wszczęte w dniu 5 grudnia 2013r. prowadzone jest sprawnie i bez zbędnej zwłoki, a jego długotrwałość wynika z charakteru sprawy, tj. wielości zarzutów stawianych podejrzanemu, konieczność wykonania licznych czynności, w tym skomplikowanych opinii biegłych z zakresu m.in. daktyloskopii, antroposkopii, informatyki. Wskazać również należy, że w piśmie przewodnim Zastępca Prokuratora Rejonowego wskazał, że śledztwo jest na końcowym etapie i w najbliższym czasie planowane jest jego zamknięcie i skierowanie do właściwego sądu aktu oskarżenia. Również skarżący nie wskazał okoliczności, które uzasadniałyby stwierdzenie przewlekłości postępowania. Podnosi natomiast okoliczności, które wykraczają poza ramy postępowania wyznaczonego cytowanymi na wstępie niniejszego uzasadnienia przepisami ustawy o skardze. Nie mają znaczenia dla oceny przewlekłości postępowania wywody skarżącego dotyczące długotrwałości rozstrzygnięć w przedmiocie odmowy udzielenia zgody na widzenie oraz wniosków podejrzanego – o przeprowadzenie dowodów w sprawie i o zwrot zabezpieczonych u niego przedmiotów oraz środków pieniężnych, chyba że miałyby to wyraźne i jednoznaczne przełożenie na czas trwania ocenianego postępowania. Skarżący w żadnym stopniu takiego związku nie wykazał. Wskazuje bowiem na okoliczności zastrzeżone wyłącznie do decyzji prowadzącego postępowanie prokuratora, zaś krytyczny stosunek do takiego postępowania skarżący może wyrazić w środku odwoławczym i poddać to ocenie sądu, ale w zupełnie innym, niż przewidziany w ustawie o skardze trybie.

Z przytoczonych wyżej względów należało dojść do wniosku, że zarzut skarżącego, że zostało naruszone jego prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, nie jest uzasadniony na tym etapie postępowania, a wobec tego skarga nie jest zasadna i podlega oddaleniu na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku.

Sąd uznał wniosek skarżącego o zwolnienie od opłaty przewidzianej w art. 17 przedmiotowej Ustawy za zasadny, mając na uwadze sytuację majątkową skarżącego.