

Sygn. akt II S 21/15

POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2015r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Apelacyjnego Grzegorz Kapera(spr)

Sędziowie: Sędzia Sądu Apelacyjnego Tadeusz Kielbowicz

Sędzia Sądu Apelacyjnego Bogusław Tocicki

po rozpoznaniu sprawy

skazanego P. F.

w przedmiocie skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy

w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym

przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

na podst. art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 i art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.)

postanowił:

stwierdzić swą niewłaściwość i przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Legnicy

UZASADNIENIE

W dniu 3 września 2015r. P. F. wystąpił ze "skargą na przewlekłość postępowania przed Sądem Rejonowym w Legnicy, żądając stwierdzenia przewlekłości w sprawie oraz zasądzenia kwoty 20.000 zł.

W uzasadnieniu skargi P. F. wskazał, że 15 stycznia 2009r. „zostało prawomocnie warunkowe odwieszenie reszty kary i nie zostało w ogóle wprowadzone do odbycia...”

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Okręgowego w Legnicy wskazała, iż czynności w Sądzie Okręgowym wykonane były terminowo.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Literalna wykładnia przepisu art. 4 ust. 1a ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki prowadzi do wniosku, że wyłącznie w sytuacji, gdy skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem rejonowym i przewlekłości postępowania przed sądem okręgowym, właściwy do jej rozpoznania jest sąd apelacyjny. Nie chodzi tu zatem o sytuacje, gdy skarga dotyczy postępowania, które faktycznie toczyło się przed sądem rejonowym i okręgowym, ale gdy odnosi się do przewlekłości postępowań toczących się przed sądami obu rzędów. Poprzez użycie stwierdzenia "jeżeli skarga dotyczy przewlekłości" ustawodawca jednoznacznie zaakcentował, że właściwość funkcjonalna sądu do rozpoznania skargi jest uzależniona od jej treści.

Należy przyjąć, że w sytuacji, gdy ustawodawca chciałby, aby o właściwości sądu apelacyjnego decydował jedynie fakt, że sprawa była przedmiotem rozpoznania w sądzie okręgowym, niezależnie od faktu, czy na etapie rozpoznawania sprawy przez ten sąd doszło do przewlekłości, przepis ten brzmiałby inaczej, przyjmując przykładowo konstrukcję językową zbliżoną do zwrotu "jeżeli skarga dotyczy postępowania, które toczyło się przed sądem rejonowym i okręgowym". Intencją ustawodawcy, ustanawiającego przepis art. 4 ust. 1a ustawy, było jednak zapewnienie łącznego rozpoznania zarzutu przewlekłości postępowania w sądach niższego i wyższego rzędu. Zdaniem Sądu Apelacyjnego jest oczywiste, że chodzi tu o sytuacje, gdy zarzut przewlekłości wiąże się z przebiegiem całego postępowania.

Nadmienić należy, że z uzasadnienia projektu ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o zmianie ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 61, poz. 498) wynika, że nowelizacja art. 4 ustawy w zakresie kognicji sądów stanowi efekt przeciwdziałania błędnej wykładni art. 4 ustawy, która prowadziła do fragmentarycznego podziału badania przez sądy toku postępowania w danej sprawie w sytuacji, gdy skarga obejmowała zarówno postępowanie przed sądem pierwszej, jak i drugiej instancji. Nie zachodzi jednak obawa, że dojdzie do oddzielnego badania etapów rozpoznania sprawy przez różne sądy. W niniejszej sprawie, jak wynika nie tylko z żądania zawartego w części wstępnej skargi P. F., ale także z jej uzasadnienia, zarzut przewlekłości postępowania dotyczy bowiem wyłącznie postępowania przed Sądem Rejonowym w Legnicy w sprawie II K 574/06. Skarżący nie sformułował żadnego zarzutu odnośnie długości postępowania przed Sądem Okręgowym. Nie zachodzi zatem sytuacja opisana w art. 4 ust. 1a ustawy, bowiem skarga P. F. nie obejmuje zarówno postępowania przed sądem rejonowym, jak i sądem okręgowym.

Reasumując, stwierdzić należy, iż w niniejszej sprawie znajduje zastosowanie przepis art. 4 ust. 1 ustawy, w myśl którego sądem właściwym do rozpoznania skargi jest sąd przełożony nad sądem, przed którym toczy się postępowanie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny we Wrocławiu przekazał skargę P. F. do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Legnicy jako sądowi właściwemu rzeczowo i miejscowo.

SSA Bogusław Tocicki SSA Grzegorz Kapera SSA Tadeusz Kielbowicz