

Sygn. akt II S 26/15

POSTANOWIENIE

Dnia 4 grudnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Wiesław Pędziwiatr

Sędziowie: SSA Andrzej Krawiec (spr.)

SSA Robert Wróblewski

po rozpoznaniu w sprawie **T. S. (1)**

skargi wniesionej przez skazanego

na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki – postępowanie przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu o sygn. akt V2 Kow 2515/15/wz w przedmiocie udzielenia przerwy w karze

na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.)

p o s t a n o w i a

I. **skargę skazanego oddalić;**

II. **kosztami postępowania skargowego obciążyć Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Skazany T. S. (1) w dniu 26 października 2015 r. skierował do Sądu Okręgowego we Wrocławiu skargę na przewlekłość postępowania w sprawie o warunkowe przedterminowe zwolnienie (sygn. akt V2 Kow 2315/15/wz). W uzasadnieniu skargi podniósł, że od ponad dwóch miesięcy oczekuje on na rozpoznanie przez Sąd Okręgowy złożonego przez niego wniosku. Przedmiotowa skarga wpłynęła do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu w dniu 10 listopada 2015 r.

Sąd Apelacyjny ustalił co następuje:

W dniu 27 lipca 2015 r. skazany T. S. (2) złożył w administracji Zakładu Karnego w W. wniosek o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności. Wniosek ten wpłynął do Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 29 lipca 2015 r.

W tym samym dniu Przewodniczący Wydziału wydał zarządzenie o wyznaczeniu sędziego do rozpoznania sprawy, a w dniu 30 lipca 2015 r. zwrócił się do Dyrektora Zakładu Karnego w W. o nadesłanie informacji o skazanym.

W dniu 11 września 2015 r. Sąd Okręgowy skierował do Zakładu Karnego w W. ponowny wniosek (ponaglenie) o udzielenie informacji o skazanym.

W dniu 28 września 2015 r. do Sądu Okręgowego we Wrocławiu wpłynęła informacja (w tym opinia) o T. S. (1).

Postanowieniem z dnia 1 października 2015 r. Sąd Okręgowy zwolnił skazanego od uiszczenia opłaty od wniosku o warunkowe przedterminowe zwolnienie.

W dniu 2 listopada 2015 r. Sąd Okręgowy wydał postanowienie o odmowie uwzględnienia wniosku skazanego T. S. (1).

(Dowód: akta sprawy o sygn. V2 Kow 2315/15/wz Sądu Okręgowego we Wrocławiu)

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Wniesiona przez T. S. (1) skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Przy ocenie tego, czy doszło do naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki – zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843 z późn. zm.) – należy mieć w szczególności na uwadze terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez Sąd orzekający w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty, uwzględniając charakter owej sprawy, stopień jej faktycznej i prawnej zawilości, znaczenie dla strony (która wniosła skargę) rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Przyczyną stwierdzenia przewlekłości nie jest każda zwłoka, ale tylko zwłoka nieuzasadniona. Ocena czy postępowanie trwa dłużej niż to konieczne, dokonywana musi być na podstawie analizy charakteru przeprowadzanych czynności jak i stanu faktycznego sprawy.

Analizując postępowanie przez Sądem Okręgowym we Wrocławiu wskazać należy, iż Sąd ten procedował bez zbędnej zwłoki. Terminowość i sprawność postępowania na tym etapie mieściła się w powszechnie przyjętych normach. Od momentu wpłynięcia wniosku skazanego do Sądu Okręgowego we Wrocławiu (29 lipca 2015 r.) do dnia wydania postanowienia w przedmiocie tego wniosku (2 listopada 2015) upłynął trzymiesięczny okres, co uwzględniając obciążenie Wydziału Penitencjarnego, a nadto okres urlopowy nie stanowi o rażącym wydłużeniu się oczekiwania na wydanie rozstrzygnięcia w sprawie.

Zastrzeżenie budzić może jedynie okres oczekiwania na nadesłanie opinii o skazanym z Zakładu Karnego w W.. Okoliczność ta w sposób nieznaczny spowolniła bieg postępowania i była niezależna od Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Sąd ten podjął w niezbędnym zakresie czynności ponagłające administrację Zakładu Karnego w W. o wydanie opinii. Okres oczekiwania na tę opinię nie spowodował nadmiernego czy rażącego opóźnienia. Upływ wskazanego okresu nie był zatem zwłoką w rozumieniu powołanej ustawy. Skargę skazanego T. S. (1) o stwierdzenie przewlekłości postępowania należało zatem oddalić.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny orzekł jak na wstępie.

SSA Andrzej Krawiec SSA Wiesław Pędziwiatr SSA Robert Wróblewski