

Sygn. akt II S 11/16

POSTANOWIENIE

Dnia 13 kwietnia 2016r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSA Cezariusz Baćkowski (spr.)

Sędziowie: SSA Bogusław Tocicki

SSA Edward Stelmasik

po rozpoznaniu w sprawie skazanego S. S.

skargi wniesionej przez skazanego

na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. akt V2 Kow 3236/15/wz

w przedmiocie wniosku skazanego o udzielenie skazanemu warunkowego zwolnienia z odbycia reszty zasadniczej kary pozbawienia wolności

na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.)

postanawia

I. zwolnić skazanego od uiszczenia opłaty;

II. skargę oddalić.

UZASADNIENIE

W dniu 23 października 2015 r. skazany S. S. złożył w administracji Zakładu Karnego w W. wniosek o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności. Wniosek ten wpłynął do Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 27 października 2015 r. Sprawy została nadana sygn. akt V2 Kow 3236/15/wz.

W tym samym dniu Przewodniczący V Wydziału Penitencjarnego i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego we Wrocławiu wydał zarządzenie w którym wyznaczył sędziego właściwego do rozpoznania sprawy oraz polecił zwrócić się do Zakładu Karnego w W. o nadesłanie opinii o skazanym i informacji o stanie jego konta. Odpowiednie pismo zostało wysłane w dniu 29 października 2015r.

W dniu 4 grudnia 2015 r. do Sądu Okręgowego we Wrocławiu wpłynęła opinia o skazanym.

Postanowieniem z dnia 8 grudnia 2015 r. Sąd Okręgowy zwolnił skazanego od uiszczenia opłaty od wniosku o warunkowe zwolnienie.

W dniu 11 stycznia 2016r. do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wpłynęło pismo skazanego (sporządzone przez niego i złożone w administracji Zakładu Karnego w dniu 7 stycznia 2016 r.), w którym zarzucił on bezczynność Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu w postępowaniu o udzielenie warunkowego zwolnienia w sprawie sygn. akt V2 Kow 3236/15/wz. Jednocześnie skazany wniósł o zasądzenie zadośćuczynienia w kwocie 4.000 zł.

W dniu 18 stycznia 2014r. odbyło się posiedzenie Sądu Okręgowego we Wrocławiu w Zakładzie Karnym w W.. Po wysłuchaniu skazanego, przedstawiciela administracji zakładu karnego i prokuratora, Sąd Okręgowy wydał postanowienie o odmowie udzielenia skazanemu warunkowego zwolnienia, ogłosił je, przytoczył ustnie najważniejsze powody orzeczenia i pouczył skazanego o prawie, sposobie i terminie jego zaskarżenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Skarga zarzucająca przewlekłość w postępowaniu przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu w przedmiocie wniosku S. S. o udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności jest niezasadna.

Przy ocenie, czy doszło do naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki – zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843 z późn. zm.) – należy mieć w szczególności na uwadze terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez Sąd orzekający w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty, uwzględniając charakter owej sprawy, stopień jej faktycznej i prawnej zawichości, znaczenie dla strony (która wniosła skargę) rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. Przyczyną stwierdzenia przewlekłości nie jest każda zwłoka, ale tylko zwłoka nieuzasadniona. Ocena czy postępowanie trwa dłużej niż to konieczne, dokonywana musi być na podstawie analizy charakteru przeprowadzanych czynności jak i stanu faktycznego sprawy. Aby rozstrzygnąć czy zwłoka w dokonaniu tej czynności jest nieuzasadniona rozważyć należy nie tylko czasokres zaniechania jej dokonania, ale także konkretne realia sprawy i jej kontekst sytuacyjny.

Analizując postępowanie przez Sądem Okręgowym we Wrocławiu wskazać należy, iż Sąd ten procedował bez zbędnej zwłoki. Terminowość i sprawność podejmowania poszczególnych czynności postępowania mieściła się w powszechnie przyjętych wymogach w tym zakresie.

Zastrzeżenie budzić może jedynie ponad miesięczny czas oczekiwania na nadesłanie opinii o skazanym z zakładu karnego. Podkreślić jednak należy, że w tym przypadku nie można mówić o opóźnieniu nadmiernym i rażącym. Upływ przedmiotowego okresu nie jest zatem zwłoką w rozumieniu wskazanej wyżej ustawy.

Skarga skazanego na przewlekłość postępowania nie mogła zatem znaleźć akceptacji Sądu Apelacyjnego. W konsekwencji, skargę skazanego o stwierdzenie przewlekłości postępowania należało oddalić.

Wniosek o zwolnienie od opłaty Sąd Apelacyjny uwzględnił bowiem skazany w dostateczny sposób wykazał, iż uiszczenie stałej opłaty od skargi byłoby dla niego zbyt uciążliwe ze względu na jego aktualną sytuację.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny postanowił, jak na wstępie.

SSA Bogusław Tocicki	SSA Cezariusz Baćkowski	SSA Edward Stelmasik
----------------------	-------------------------	----------------------