

Sygn. akt II S 24/18

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2018 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: S.S.A. Tadeusz Kielbowicz (spr.)

Sędziowie: S.S.A. Wojciech Kociubiński

S.S.A. Bogusław Tocicki

po rozpoznaniu w sprawie ***L. P.***

skargi na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki,

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2016.1259)

p o s t a n a w i a

skargę pozostawić bez rozpoznania

UZASADNIENIE

Skazany **L. P.** złożył skargę na przewlekłość postępowania sądowego w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, w której wniósł o stwierdzenie przewlekłości w zakresie rozpoznania jego wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu celem sporządzenia pisemnej kasacji od prawomocnych wyroków w sprawach: III K 807/15, III K 204/15, III K 808/15, III K 957/15, III K 779/15, III K 583/17 i zasądzenie z tego tytułu zadośćuczynienia pieniężnego w wysokości 2500 zł na cel charytatywny, tj. Dom Dziecka w Ś.

W odpowiedzi przewodniczący IV Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Świdnicy wniósł o oddalenie skargi jako niezasadnej.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Skarga nie podlega rozpoznaniu.

Na wstępie wskazać należy, że skarga na przewlekłość postępowania ma zapewnić szybką reakcję na trwającą zwłokę w czynnościach sądu, a więc spełni swoją rolę jedynie wtedy, gdy zostanie wniesiona w toku postępowania. Potwierdzeniem tego jest przepis art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.04.179.1843), zgodnie z którym skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie.

Nie ulega wątpliwości, że skarżący złożył skargę na przewlekłość postępowania w zakresie rozpoznania wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu celem sporządzenia pisemnej kasacji od prawomocnych wyroków. W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się jednak, że przez "tok postępowania w sprawie" w znaczeniu przyjętym w art. 2

ust. 1 i art. 5 ust. 1 ustawy należy rozumieć "postępowanie co do istoty sprawy", a nie postępowanie incydentalne (zob. m.in. postanowienie SN z dnia 22 lutego 2017r., sygn. akt III SPP 2/17). Niezależnie od tego, jak słusznie zauważył Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 12 lipca 2017r. (sygn. akt III SPP 30/17), sprawa w której strona może wnieść skargę kasacyjną, jest już prawomocnie zakończona, a Sąd Najwyższy nie rozstrzyga jej jako kolejna (trzecia) instancja, lecz tylko kontroluje jej legalność w określonym zakresie. Przepis art. 45 ust. 1 Konstytucji RP zapewniający każdemu prawo dostępu do sądu, gwarancji tej nie łączy z postępowaniem kasacyjnym, „prawo do kasacji” nie ma bowiem charakteru prawa wynikającego z uregulowań Konstytucji RP, na co wielokrotnie zwracał uwagę Trybunał Konstytucyjny (por. np. wyrok z dnia 10 lipca 2000 r., SK 12/99, OTK ZU 2000 nr 5, poz. 143 oraz wyrok z dnia 6 października 2004 r., SK 23/02, OTK-A ZU 2004 nr 9, poz. 89).

We wskazanych przez skazanego sprawach nie toczą się przy tym żadne postępowania kasacyjne, a pięć z nich III K 807/15, III K 204/16, III K 808/15, III K 957/15, III K 779/15 uprawomocniło się w I instancji i skazanemu nie przysługuje kasacja w trybie art. 519 k.p.k. W tych przypadkach może się on domagać wniesienia kasacji nadzwyczajnej za pośrednictwem podmiotów szczególnych, o których mowa w art. 521 § 1 k.p.k., tj. Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego, a także Rzecznika Praw Obywatelskich i nie obowiązuje w tym trybie przymus adwokacki, a zatem skazany może osobiście zwrócić się do tych podmiotów o wniesienie kasacji. Na marginesie należy nadto zauważyć, że wszystkie powyższe sprawy objęte zostały wyrokiem łącznym wydanym przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu z dnia 06.12.2017r. (sygn. akt III K 583/17) utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 28.03.2018r. (zwrot akt do Sądu Rejonowego nastąpił 24.04.2018r.). Nie może być też mowy o przewlekłości postępowania w zakresie rozpoznania wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu celem sporządzenia kasacji w sprawie o sygn. akt III K 176/16 (sygnatura po uchyleniu wyroku do ponownego rozpoznania –III K 606/17), albowiem sprawa ta nie została jeszcze prawomocnie zakończona a aktualny termin rozprawy przed Sądem Okręgowym wyznaczono na dzień 28 maja 2018r. (IV Ka 331/17). Brak jest zatem podstaw do wniesienia kasacji.

Mając to wszystko na uwadze, stwierdzić trzeba, że przedmiotowa skarga na przewlekłość postępowania jest w świetle art. 5 ust. 1 wskazanej ustawy niedopuszczalna i należy pozostawić ją bez rozpoznania (art. 430 § 1 k.p.k.).

W tym stanie rzeczy należało orzec jak na wstępie.

SSA Tadeusz Kielbowicz

SSA Wojciech Kociubiński SSA Bogusław Tocicki