

Sygnatura akt II S 9/19

POSTANOWIENIE

Dnia 25 marca 2019 roku.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Wiesław Pędziwiatr (sprawozdawca)

Sędziowie: SSA Cezariusz Baćkowski

SSA Edyta Gajgał

po rozpoznaniu

skargi skazanego **K. O. s. R.**

na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie III K 62 /18 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze

na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.) oraz art. 623 k.p.k.

postanawia

I. zwolnić K. O. z obowiązku uiszczenia opłaty od wniesionej skargi;

II. pozostawić bez rozpoznania skargę K. O. na przewlekłość postępowania przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze w sprawie III K 62/18.

UZASADNIENIE

W dniu 4 marca 2019 roku skazany K. O. wniósł do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu skargę, nadaną 27 lutego 2019 roku, na przewlekłość postępowania sądowego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w sprawie III K 62/18, domagając się stwierdzenia przewlekłości postępowania w tej sprawie oraz przyznania skarżącemu od Skarbu Państwa kwoty 20.000 złotych.

Uzasadniając wniesioną skargę, skazany K. O. wskazał, że;

1. w kwietniu 2018 r. złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego,
2. na 27 lutego 2019 roku został wyznaczony termin rozprawy przed Sądem Apelacyjnym.

W ocenie skazanego 10 miesięczny okres trwania postępowania był zbyt długi.

Sąd Apelacyjny ustalił, co następuje:

W dniu **19 maja 2018 r. (data stempla pocztowego)** skazany K. O. wniósł do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze wniosek o wydanie wyroku łącznego (k. 1). Sprawa ta, zarządzeniem z 24 maja 2018 roku, została zarejestrowana pod sygnaturą III K 62/18 jako sprawa o wydanie wyroku łącznego i wyznaczony został do jej rozpoznania skład Sądu, który miał być ustalony w oparciu o wynik głosowania (k. 4). Tego samego dnia dołączono odpisy wyroków dotyczących skazanego oraz ustalono sędziego sprawozdawcę określonego wynikiem losowania (k. 8). 25 maja 2018 roku wystąpiono o nadesłanie danych o karalności i takie dane 28 maja 2018 roku otrzymano (k. 10)

W dniu **5 lipca 2018 r.** sędzia Sądu Okręgowego zarządził zwrócenie się do właściwego dyrektora jednostki penitencjarnej o nadesłanie opinii o zachowaniu się skazanego w okresie odbywania kar, jak również informacji o warunkach rodzinnych, majątkowych co do stanu zdrowia skazanego oraz danych o wykonaniu kar orzeczonych w poszczególnych wyrokach, po otrzymaniu dokumentów przedłożyć sprawę na referat, dołączyć odpisy wyroków skazujących opisanych w karcie karnej skazanego z informacjami co do odbycia kar orzeczonych w poszczególnych wyrokach wraz a aktami (k. 13).

W dniu **24 sierpnia 2018 r.** uzyskano informację, iż z uwagi na okres urlopowy oraz wewnętrzne zmiany wydziałowe akta spraw o sygn. III K 1055/13, III K 772/16 oraz III K 794/17 nie zostały jeszcze przesłane do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu (k. 30).

W dniu **31 sierpnia 2018 r.** do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze wpłynęły akta spraw o sygn. III K 1055/13, III K 772/16 oraz III K 794/17 (k. 31).

Zarządzeniem z dnia **6 listopada 2018** roku wyznaczono skazanemu K. O. obrońcę z urzędu (k. 35) oraz wyznaczono termin rozprawy na 29 listopada 2019 roku (k.36)

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze **29 listopada 2018 roku** (sygn. akt III K 62/18) wydał wyrok łączny w sprawie skazanego K. O. (k. 40).

Obrońca skazanego **30 listopada 2018 roku** złożył wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku (k. 42).

W dniu **13 grudnia 2018** roku obrońca skazanego wniósł apelację od wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 29 listopada 2018 roku (sygn. akt III K 62/18). (k. 48-51)

W dniu **11 stycznia 2019** roku wskutek wniesionej apelacji do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wpłynęły akta o sygn. III K 62/18 (k. 57).

Zarządzeniem Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z **21 stycznia 2019 roku** wyznaczono termin rozprawy apelacyjnej na 27 lutego 2019 roku (k. 56).

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu wyrokiem z **27 lutego 2019** roku (sygn. akt II AKa 22/19) utrzymał w mocy zaskarżony wyrok łączny Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 29 listopada 2018 roku (sygn. akt III K 62/18). (k. 60)

Dowód:

- akta sprawy o sygn. III K 62/18 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze,
- akta sprawy o sygn. II AKa 22/19 Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

I. Tylko w zakresie wniosku o zwolnienie od opłaty uznano zasadność postulatu K. O.. Skoro jest on pozbawiony wolności i przebywając w warunkach izolacji nie pracuje uznano, że nie będzie w stanie pokryć obowiązkowej opłaty od skargi. Nadto z powodu finalnego rozstrzygnięcia o zasadniczym wniosku K. O. przyjęto – z uwagi na jego nietrafność już od chwili jego złożenia – że byłoby niewłaściwym obciążanie skarżącego opłatą, za coś, co od początku nie miało żadnych szans powodzenia.

II. Rozważając o meritum rozstrzygnięcia w części dotyczącej przewlekłości postępowania przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze w sprawie o sygnaturze akt III K 62/18, należy wskazać, że koniecznym jest pozostawienie skargi K. O. bez rozpoznania.

Nie budzi wątpliwości w tej sprawie żaden z faktów przywołanych wyżej w części ustalającej. Postępowanie o wydanie wyroku łącznego zainicjowane 19 maja 2018 roku wnioskiem K. O. zakończyło się prawomocnie 27 lutego 2019 roku.

Jest najzupełniej oczywiste, że w chwili złożenia skargi na przewlekłość postępowania, to jest 4 marca 2018 roku (data wpływu skargi do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu – data nadania w urzędzie pocztowym 27 lutego 2019 roku), przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze w sprawie o wydanie wyroku łącznego nie toczyło się – i obecnie nie toczy – żadne postępowanie. Postępowanie przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze, którego skarga dotyczy zakończyło się wszak z wydaniem w tej sprawie wyroku łącznego 29 listopada 2018 roku.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w **toku postępowania w sprawie**, a w myśl ust. 2 cytowanego przepisu składa się ją do sądu, przed którym **toczy się** postępowanie.

Taka sytuacja w przedmiotowej sprawie nie zachodzi, bowiem wszystkie fazy postępowania przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze zakończone zostały wydaniem wyroku w sprawie III K 62/18 (29 listopada 2018 roku) i w efekcie wydanego orzeczenia postępowanie, po rozpoznaniu apelacji na treść wydanego orzeczenia, zostało zakończone wydanym wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu 27 lutego 2019 roku.

Istotą bowiem skargi na przewlekłość postępowania jest kontrola sprawności **toczącego się** postępowania i przeciwdziałanie istniejącej przewlekłości, czemu służyć ma, m.in. możliwość zalecenia podjęcia przez sąd rozpoznający sprawę co do istoty odpowiednich czynności w wyznaczonym terminie (art. 12 ust. 3 ustawy).

Dlatego też ocenie podlega sprawność **aktualnie toczącego się postępowania**, a nie jego wcześniejsze etapy, które zostały już zakończone. W podobny sposób wypowiedział się Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 18 lutego 2005 r., III SPP 19/05, OSNP 2005/17/277, jak też w postanowieniu z dnia 18 lutego 2005 r., III SPP 14/05, OSNP 2005/16/261. Przywołując tezy zawarte w orzeczeniach tego Sądu wypada wskazać na choćby następujące: Pod pojęciem "rozstrzygnięcia sprawy" w rozumieniu art. 2 ustawy z 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki należy rozumieć jej prawomocne zakończenie. Przedmiotem postępowania wywołanego skargą na przewlekłość jest zaś badanie, czy doszło do naruszenia przysługującego skarżącemu prawa do sądu przez przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawie od chwili jego wszczęcia do prawomocnego zakończenia. Dlatego właśnie art. 5 ust. 1 ustawy przewiduje, że skargę wnosi się w toku postępowania w sprawie. Stąd wniesienie skargi powinno nastąpić w toku postępowania, po zaistnieniu stanu, który w ocenie skarżącego uzasadnia podniesione w niej zarzuty, nie później jednak niż do czasu prawomocnego zakończenia postępowania. (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 kwietnia 2017 roku, III SPP 10/17, LEX nr 2331698). Przedmiotem postępowania wywołanego skargą na przewlekłość jest badanie podniesionego przez składającego skargę zarzutu, iż doszło do naruszenia przysługującego mu prawa do sądu przez przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawie od chwili jego wszczęcia do prawomocnego zakończenia. Z takim stanowiskiem koresponduje treść art. 5 ust. 1 ustawy z 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, zgodnie z którym skargę wnosi się w toku postępowania w sprawie. Wniesienie skargi powinno zatem nastąpić w toku postępowania, po zaistnieniu stanu, który w ocenie skarżącego uzasadnia podniesione w niej zarzuty, nie później jednak niż do czasu prawomocnego zakończenia postępowania. Postępowanie w sprawie trwa bowiem (jest w toku) dopóty, dopóki nie dojdzie do wydania w sprawie prawomocnego orzeczenia kończącego postępowanie. (postanowienie Sądu Najwyższego z 12 lipca 2017 roku, III SPP 30/17, LEX nr 2332311).

W tym świetle nie może ulegać wątpliwości, że skarga na przewlekłość postępowania, w zakresie dotyczącym postępowania przed Sądem Okręgowym, przed którym zakończono prowadzenie sprawy o wydanie wyroku łącznego wobec K. O. złożona została po upływie terminu, o którym mowa w przepisie art. 5 ust. 1, skoro orzeczenie to

uprawomocniło się 27 lutego 2019 roku, a zatem, w myśl art. 8 ust. 2 ustawy w zw. z art. 430 § 1 k.p.k., należało ją pozostawić bez rozpoznania.

Mając to wszystko na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

SSA Cezariusz Baćkowski SSA Wiesław Pędziwiatr SSA Edyta Gajgał