

**Sygn. akt II S 24/19**

**II S 25/19**

Dnia 12 czerwca 2019 r.

## POSTANOWIENIE

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Edyta Gajgał

po rozpoznaniu w sprawie

skarg wniesionych przez **K. L.** i **R. L.** z dnia 26 kwietnia 2019 r. (data wpływu do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu) na naruszenie ich prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym nadzorowanym przez prokuratora bez nieuzasadnionej zwłoki – postępowanie przygotowawcze nadzorowane przez Prokuraturę Rejonową dla (...)we W., sygn. PR 2 Ds.62.2019 (wcześniej PR 2 Ds.47.2018, PR 2 Ds.42.2016, PR 2 Ds.277/15, PR 2 Ds.8/15, PR 2 Ds.166/13, PR 2 Ds.610/11)

na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust 2 i art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz.75)

***p o s t a n a w i a***

***stwierdzić swą niewłaściwość i sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu.***

## UZASADNIENIE

W dniu 26 kwietnia 2019 r. do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wpłynęły skargi wniesione przez K. L. i R. L. oparte na przepisach ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2018 r. poz.75 – zwanej dalej ustawą o skardze). Skarga dotyczy postępowania przygotowawczego nadzorowanego przez Prokuraturę Rejonową dla (...)we W., sygn. PR 2 Ds.62.2019 (wcześniej PR 2 Ds.47.2018, PR 2 Ds.42.2016, PR 2 Ds.277/15, PR 2 Ds.8/15, PR 2 Ds.166/13, PR 2 Ds.610/11). W dniu 20 maja 2019 r. do Sądu Apelacyjnego wpłynęły z Prokuratury Rejonowej dla (...)we W. akta powyższej sprawy. W złożonej skardze skarżący wnieśli o:

1. stwierdzenie przewlekłości wyżej wskazanego postępowania,
2. zlecenie prokuratorowi prowadzącemu i nadzorującemu postępowanie odpowiednich czynności w wyznaczonym terminie,
3. przyznanie na rzecz skarżących od Skarbu Państwa sum pieniężnych w wysokości po 20.000,00 zł.

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu nie jest właściwy do rozpoznania skarg K. L. i R. L.. Wskazane wyżej postępowanie przygotowawcze dotyczy przestępstw z art. 155 § 1 k.k. i art. 160 § 1 i 2 k.k. Żadne z tych przestępstw nie jest wskazane w art. 25 § 1 k.p.k., który wyznacza katalog spraw rozpoznawanych w pierwszej instancji przez Sąd Okręgowy. Dlatego też zgodnie z art. 24 § 1 k.p.k. właściwym rzeczowo do rozpoznania tej sprawy po wniesieniu aktu oskarżenia byłby Sąd Rejonowy. Z kolei zgodnie z art. 4 ust. 5 ustawy o skardze, jeżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania

przygotowawczego, właściwy do jej rozpoznania jest sąd przełożony nad sądem, który byłby właściwy rzeczowo. Skoro, jak wykazano powyżej, właściwym rzeczowo do rozpoznania wskazanej wyżej sprawy prowadzonej przez Prokuraturę Rejonową dla (...)we W. byłby sąd rejonowy, to do rozpoznania tych skarg właściwy jest sąd przełożony nad sądem właściwym do rozpoznania sprawy, czyli w tej sytuacji Sąd Okręgowy we Wrocławiu.

Nie ma przy tym znaczenia, że sprawa dotycząca oskarżonych M. Z., A. P. i G. M. (zakończona wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 2 marca 2018 r., sygn. akt III K 367/15, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 28 stycznia 2019 r., sygn. akt II AKa 262/18), odnośnie do czynów objętych niniejszym postępowaniem przygotowawczym na jego wcześniejszym etapie, została na mocy postanowienia Sądu Apelacyjnego na podstawie art. 25 § 2 k.p.k. przekazana do rozpoznania Sądowi Okręgowemu jako Sądowi pierwszej instancji. Okoliczność ta nie wpływałaby na ewentualną właściwość rzeczową sądu, w przypadku wystąpienia z kolejnym aktem oskarżenia przez oskarżyciela publicznego. Natomiast argumentacja zawarta w skargach, że właściwość Sądu Apelacyjnego determinowana jest tym, że postępowanie przygotowawcze nadzoruje Prokurator Okręgowy nie ma oparcia w przepisach dotyczących właściwości sądów.

Na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. mającego zastosowanie w tej sprawie na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy o skardze, sąd bada z urzędu swą właściwość, a w razie stwierdzenia swej niewłaściwości przekazuje sprawę właściwemu sądowi lub innemu organowi. Wobec stwierdzenia, że Sąd Apelacyjny we Wrocławiu nie jest właściwy do rozpoznania wniesionych skarg, sprawę należało przekazać do rozpoznania Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu.

Na marginesie wskazać również należy, że zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy o skardze skargę dotyczącą przewlekłości postępowania przygotowawczego wnosi się do prokuratora prowadzącego lub nadzorującego to postępowanie, a nie jak uczynili to skarżący bezpośrednio do sądu ich zdaniem właściwego do rozpoznania rzeczonych skarg. Wniesienie skarg do właściwego organu spowodowałoby przekazanie ich przez odpowiedniego prokuratora od razu do sądu właściwego wraz z aktami (art. 7 ustawy o skardze), co w konsekwencji oznaczałoby szybsze rozpoznanie skargi.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny postanowił, jak na wstępie.