

Sygn. akt II S 57/19

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2019 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Cezariusz Baćkowski

Sędziowie: SSA Agata Regulska

SO (del.) Maciej Skórniak

po rozpoznaniu skargi **K. Z.**

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przygotowawczym toczącym się w Prokuraturze (...) we W.sygnatura akt PO I Ds. 123.2017

na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 75)

p o s t a n o w i a

- 1. oddalić skargę,**
- 2. zwolnić K. Z. od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w postępowaniu skargowym.**

UZASADNIENIE

W dniu 2 października 2019 r. (data wpływu do Prokuratury (...) we W.) pokrzywdzona K. Z. wniosła o:

- stwierdzenie przewlekłości postępowania toczącego się aktualnie w Prokuraturze (...) we W.sygnatura akt (...)
- zalecenie prokuratorowi prowadzącemu śledztwo niezwłocznego podejmowania czynności i zaprzestanie dopuszczania się przewlekłości,
- przyznanie skarżącej od Skarbu Państwa 20000 zł

Prokurator (...)we W.wniósł o oddalenie skargi.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Skarga pokrzywdzonej K. Z. okazała się niezasadna i jako tak została oddalona. Analizując kwestię legitymacji K. Z. do złożenia skargi na przewlekłość postępowania przygotowawczego Sąd Apelacyjny uznał, że skoro przedmiotem tego śledztwa jest m.in. kwestia bezprawnego ujawnienia jej danych osobowych, czy narażenia na bezpośrednie niebezpieczeństwo katastrofy budynku w którym wcześniej mieszkała to jest ona bez wątpienia pokrzywdzoną niektórymi czynami jakie obejmuje to obszerne śledztwo (art. 3 pkt 4 ustawy o skardze).

Stosownie do art. 1 ust. 1 i art. 2 ust. 1 i 1a ustawy o skardze (...) naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, ma miejsce wówczas gdy wskutek działań lub zaniechań sądu lub prokuratora postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności prawnych i faktycznych. W szczególności ocenie podlega terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez organ postępowania w celu zakończenia postępowania przy uwzględnieniu charakteru sprawy, stopnia jej faktycznej i

prawnej zawartości, znaczenia dla skarżącego rozstrzyganych w niej zagadnień oraz zachowania stron, w szczególności tej zarzucającej przewlekłość (art. 2 ust. 2 cyt. ustawy).

Przewlekłość postępowania jest kategorią obiektywną, a obowiązkiem państwa jest zapewnienie by sprawy osób podległych jego jurysdykcji toczyły się bez zbędnej zwłoki (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z 6.01.2006 r., (...) 154/05 i cyt. tam orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz poglądy doktryny). Nie ulega też wątpliwości, że ocena, czy w konkretnej sprawie doszło do przewlekłości postępowania, nie powinna ograniczać się wyłącznie do upływu czasu i subiektywnych odczuć skarżącego, lecz jest wypadkową czynników obiektywnych oraz czasu koniecznego do podejmowania bez zwłoki działań zgodnych z obowiązującymi przepisami, przewidującymi zachowanie określonych procedur i niezbędnych by wyjaśnić wszystkie istotne dla rozstrzygnięcia okoliczności w sposób gwarantujący stronom korzystanie z ich praw (zob. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 11 maja 2005r. sygn. akt II S 26/05).

Analiza akt postępowania przygotowawczego prowadzonego początkowo przez Prokuraturę(...)we W., a następnie przez Prokuraturę (...)we W. prowadzi do wniosku, że postępowanie choć trwa długo, to toczyło się bez istotnych opóźnień. Na czas jego trwania (pokrzywdzona złożyła zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa 23 sierpnia 2016 r., a śledztwo wszczęto 10 października 2016 r.) wpływ miał znaczny zakres przedmiotowy postępowania dotyczący szeregu wątków związanych z działalnością zarządu Spółdzielni (...). Poza zasadniczą kwestią nadużycia zaufania i wyrządzenia szkody w wielkich rozmiarach, przedmiotem śledztwa jest problematyka wyprowadzania środków finansowych spółdzielni, wystawiania „pustych” faktur, stanu technicznego budynków spółdzielni i zagrożenia katastrofą, publikowania danych pokrzywdzonej i innej osoby, składania fałszywych zeznań, działania systemów bankowych, pożyczek bankowych i ich zabezpieczeń, utraty weksła, nieprawidłowości w sprawowaniu zarządu nieruchomościami wspólnot mieszkaniowych. Łączyło się to z koniecznością uzyskania obszernej dokumentacji dotyczącej działalności spółdzielni i podmiotów z którymi zawierała kontrakty, przesłuchania całego szeregu świadków, wydania i kilkakrotnego uzupełniania opinii biegłego z zakresu ekonomii. Taki zakres i tok postępowania determinowała aktywność K. Z. składającej podczas śledztwa liczne pisma w których zamieszczała wnioski dowodowe i wskazywała na możliwość popełnienia kolejnych przestępstw przez osoby zatrudnione w spółdzielni, wykonujące na jej rzecz usługi itp. lub na większy zakres nadużycia zaufania przez zarząd spółdzielni (k.102, 110-111, 135, 1404, 1416 1421, 1568, 2314, 2321, 2382, 2727, 2741, 2760, 2842, 2848, 2878 , 2910, 2919) co skutkowało uznaniem przez prokuratora konieczności przesłuchiwanie nowych świadków i ponownego przesłuchiwanie tych którzy już zeznawali, oraz uzupełniania opinii przez biegłego o nowe wątki, uzyskiwania dokumentów od inspektora nadzoru budowlanego, urzędu skarbowego. Wbrew skardze Sąd Apelacyjny nie zauważył beczynności w 2017 r., kiedy prokurator gromadził dokumenty potrzebne do wydania opinii, wydał postanowienie o dopuszczeniu tego dowodu, poszukiwał biegłego, który będzie ją w stanie sporządzić, byli przesłuchiwanie świadkowie (por. tomy II-XI).

Nie wydaje się by ukończenie sprawy wcześniej było możliwe bez uszczerbku dla rzetelnego wyjaśnienia podnoszonych przez K. Z. okoliczności. Tak więc to korzystanie z uprawnień w toku śledztwa przez autorkę skargi, konieczność wyjaśnienia istotnych okoliczności były powodem nieukończenia postępowania w czasie jaki byłby wystarczający z racji zakresu postępowania dowodowego, stopnia złożoności rozstrzyganych zagadnień przy założeniu terminowości i poprawności podejmowanych czynności.

O kosztach sądowych postępowania w przedmiocie skargi orzeczono na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze.

Agata Regulska Cezariusz Baćkowski Maciej Skórniak

-