

Sygnatura akt II S 4/20

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2020 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Cezariusz Baćkowski

Sędziowie: SA Robert Zdych

sędzia del Maciej Skórniak (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w sprawie V Kow 629/19/pr Sądu Okręgowego we Wrocławiu

skargi wniesionej przez skazanego **P. G.s. W.**

wniesionej 18 grudnia 2019 roku

na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. oraz art. 623 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz.U. z 2018r. poz. 75)

postanawia

I. pozostawić bez rozpoznania skargę skazanego P. G. na przewlekłość postępowania;

II. zwolnić P. G. od opłaty, obciążając Skarb Państwa kosztami postępowania w sprawie.

UZASADNIENIE

W dniu 2 stycznia 2019 r. do Sądu Okręgowego we Wrocławiu wpłynęła skarga skazanego P. G. (datowana na 17 grudnia 2019r.) na przewlekłość postępowania w sprawie Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygn. akt: V Kow 629/19/pr z wniosku skazanego w przedmiocie udzielenia przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności oraz zażalenia na ocenę komisji penitencjarnej z dnia 3 października 2019 roku.

Autor skargi wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania i zasądzenie tytułem zdyscyplinowania Sądu, na rzecz skazanego kwoty 2.000 zł.

Skazany pismem datowanym na 13 października 2019 roku zwrócił się z wnioskiem o udzielenie mu przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności z uwagi na chęć przeprowadzenia operacji przepukliny w warunkach wolnościowych.

Pismem z dnia 23 października 2019 roku Sąd Okręgowy we Wrocławiu zwrócił się do Dyrektora Aresztu Śledczego we W. o nadesłanie świadectwa lekarskiego stwierdzającego czy może on przebywać i ewentualnie być leczony w warunkach Zakładu Karnego(...). W dniu 14 listopada 2019 roku wpłynęła do Sądu Okręgowego we Wrocławiu opinia o stanie zdrowia skazanego.

Dnia 21 listopada 2019 roku Sąd Okręgowy zwolnił skazanego od uiszczania opłaty od wniosku o udzielenie mu przerwy w karze, tego samego dnia wpłynęła również do Sądu opinia o skazanym z Aresztu Śledczego we W..

Pismem z 14 listopada 2019 roku (data prezentaty Sądu) skazany złożył wniosek o powołanie biegłego chirurga do oceny merytorycznej związanej z operacją przepukliny pachwinowej.

Postanowieniem z 2 grudnia 2019 roku Sąd Okręgowy we Wrocławiu postanowił dopuścić dowód z opinii biegłego lekarza z zakresu medycyny sądowej, powołując lek. M. B. do sporządzenia opinii, która wpłynęła do Sądu 2 stycznia 2020 roku, tego samego dnia wpłynęła również skarga skazanego o stwierdzenie przewlekłości postępowania.

W dniu 3 stycznia 2020 roku Przewodniczący Wydziału skierował sprawę na posiedzenia w dniu 30 stycznia 2020 roku.

Sąd Apelacyjny ustalił, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz.U. z 2018r. poz. 75), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Jednak przepis art. 2 ust. 1b cytowanej ustawy jednoznacznie stwierdza, że przywołanego przepisu art. 2 ust. 1 tej ustawy nie stosuje się w sprawach, o których mowa w art. 1 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 665, 666, 768, 1452 i 2217), chyba że dotyczą one obowiązku naprawienia szkody, zadośćuczynienia za doznaną krzywdę lub nawiązki orzeczonej na rzecz pokrzywdzonego.

Mówiąc wprost, przepisów dotyczących skargi na przewlekłość postępowania nie stosuje się do wszelkich spraw prowadzonych na podstawie Kodeksu karnego wykonawczego, w tym także spraw o udzielenie zgody na przerwę w odbywaniu kary pozbawienia wolności. Wspomnianą skargę na przewlekłość postępowania wykonawczego można złożyć tylko wówczas, gdy chodzi o sprawy, które dotyczą obowiązku naprawienia szkody, zadośćuczynienia za doznaną krzywdę lub nawiązki orzeczonej na rzecz pokrzywdzonego.

Nie ma zatem podstaw prawnych do wniesienia przez skazanego P. G. skargi na przewlekłość postępowania w sprawie dotyczącej udzielenia mu przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności czy też zażalenia na ocenę komisji penitencjarnej.

Ponieważ w sprawach skargi na przewlekłość dotyczącej postępowania karnego stosuje się odpowiednio przepisy procedury karnej, przeto środek, który okazuje się być niedopuszczalnym winien spotkać się z odmową przyjęcia przez prezesa sądu, do którego ją złożono (art. 429 § 1 in fine k.p.k.), a jeżeli – tak jak w niniejszej sprawie – został on jednak przyjęty, sąd pozostawia go bez rozpoznania (art. 430 § 1 k.p.k.).

Z powyższych względów należało pozostawić bez rozpoznania skargę skazanego P. G. na przewlekłość postępowania w przedmiocie udzielenia przerwy w karze.

Na podstawie art. 623 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz.U. z 2016r. poz. 1256) zwolniono skazanego P. G. od obowiązku uiszczenia stałej opłaty w wysokości 200 zł, przewidzianej w art. 17 ust. 1 cyt. wyżej ustawy, gdyż ze względu na jego sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów wyłożenie jej byłoby dla niego zbyt uciążliwe.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.

SSA Robert Zdych SSA Cezariusz Baćkowski SSO del. do SA Maciej Skórniak